

### PROJEKTU IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU PIEMĒROŠANAS METODIKA<sup>1</sup>

Darbības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība
Prioritārā virziena numurs un nosaukums	5.6. Veikt darbības, lai uzlabotu pilsētvidi, revitalizētu pilsētas, atjaunotu un attīrītu pamestas rūpnieciskās teritorijas (tai skaitā pārveidei paredzētās zonas), samazinātu gaisa piesārņojumu un veicinātu trokšņa mazināšanas pasākumus
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	5.6.2. Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām
Specifiskā atbalsta mērķa atlases kārtas	1. Ieguldījumi degradēto teritoriju revitalizācijā nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās.
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projektu iesniegumu atlase
Atbildīgā iestāde	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

- 1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk – PIV), tās pielikumiem (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
- 2. Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projektā iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.*
- 3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un*

<sup>1</sup> Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls

informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.

4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PIV sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
  - a) Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
  - b) Ministru kabineta 2015.gada 10.novembra noteikumi Nr.645 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
  - c) Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM 5.6.2.) projektu iesniegumu atlases nolikums;
  - d) Aktuālais Reģionālās attīstības koordinācijas padomes lēmums par Liepājas pilsētas pašvaldībai saskaņotajām projektu idejām 5.6.2.sepcifiskā atbalsta mērķim;
  - e) Ministru kabineta rīkojums par integrēto teritoriju investīciju visu specifisko atbalsta mērķu finansējuma sadalījumu starp nacionālās nozīmes attīstības centriem.

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē <sup>2</sup>	
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām <sup>3</sup> .	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”, ja:</b></p> <p>1) projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu 24.1.apakšpunktā noteiktajam projektu iesniedzēju lokam:</p> <p>a) pašvaldība;</p> <p><b>b) pašvaldības iestāde;</b></p> <p>c) pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi (neietver sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju);</p> <p>d) brīvostas pārvalde (attiecināms tikai pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros);</p> <p>e) speciālās ekonomiskās zonas pārvalde (attiecināms tikai pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros).</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV titullapā norādīto informāciju par projekta iesniedzēju un novērtē projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumu 24.punkta apakšpunktiem;</li> <li>- vai projekta iesniedzējs - pašvaldības iestāde ir minēta pašvaldības nolikumā;</li> <li>- vai projekta iesniedzējam - pašvaldības kapitālsabiedrībai, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, ir deleģēšanas līgums, kas apliecina, ka pašvaldības</li> </ul>

<sup>2</sup> Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

<sup>3</sup> Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam.

				<p>kapitālsabiedrība veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi;</p> <p>- vai projekta iesniedzējam – pašvaldībai, pašvaldības iestādei, kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam (ja projekta iesniedzējs kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, projekta ietvaros īsteno MK noteikumu 19.1.2.apakšpunktā noteiktās darbības) ir pieņemts lēmums par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kurā norādīti:</p> <p>a) konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedriskie pakalpojumi;</p> <p>b) ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija;</p> <p>c) maksa par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedriskajiem pakalpojumiem, tai skaitā nepieciešamo infrastruktūru;</p> <p>d) ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nav īsāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus;</p> <p>e) atsauce uz Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumu Nr.2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi;</p> <p>2) projekta iesniedzējs projekta ietvaros īsteno tam atbilstošu MK noteikumu 19.punktā paredzēto projekta risinājumu (tajā skaitā, brīvostas pārvalde vai speciālās ekonomiskās zonas pārvalde projekta ietvaros īsteno tikai tādu projektu, kura darbības paredzētas ārpus teritorijas, kurā tiek veikta ostas pamatdarbība, un kas nav saistītas ar investīcijām ostas pamatdarbības infrastruktūrā).</p>
		Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu	

				<p>vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajām projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām.</p> <p>Gadījumā, ja pašvaldībai pieejamā finansējuma ietvaros projekta iesniegumu iesniedz tāds projekta iesniedzējs, kas neatbilst MK noteikumos noteiktajam projekta iesniedzēju lokam, projekta iesniedzējam un pašvaldībai, kuras finansējuma ietvaros iesniegts projekta iesniegums, var izvirzīt nosacījumu aizstāt projekta iesniedzēju ar tādu, kas atbilst MK noteikumu nosacījumiem.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja PIV un tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”)) ir aizpildīti datorrakstā (neattiecas uz projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta daļu, ko aizpilda rokrakstā, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja PIV vai tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) nav aizpildīti datorrakstā, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu PIV ar tās pielikumiem vai atsevišķu PIV vai PIV pielikumu daļu, kas nav aizpildīta datorrakstā, iesniegt sagatavotu datorrakstā.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem</p>

				<p>ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”,</b> ja PIV 2.1.punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.punktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama un informācija <b>minētajos punktos</b> ir norādīta korekti.</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda PIV 2.1.punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” norādītā informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības personāla pārstāvjiem (piemēram, projekta vadītājs, iepirkuma speciālists, grāmatvedis), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;</li> <li>- ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus projekta īstenošanai;</li> <li>- ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumu <b>48.1.apakšpunktā</b> minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, PIV 2.1.punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” par katru projekta vadības komandas personāla pārstāvi papildus ir norādīts: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu;</li> <li>b) darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 procentu noslodze).</li> </ul> </li> </ul> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta finanšu</p>

				<p>kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV 2.1.punktā „Projekta īstenošanas kapacitāte” norādīta informācija par to, no kādiem finanšu avotiem tiks segti projekta vadības personāla izdevumi;</li> <li>- projekta iesniedzējs PIV 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.</li> </ul> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka PIV 2.2.punktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” ir sniegta šāda informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- par projekta ieviešanas sistēmu, t.i., kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei;</li> <li>- kā saskaņā ar MK noteikumu 35.punktu tiks nodrošināta datu uzkrāšana par projekta ietekmi uz <b>projekta</b> iznākuma rādītājiem un uzkrāta informācija par mazo (sīko) un vidējo komersantu skaitu, kuri guvuši labumu no projekta ietvaros veiktajām investīcijām un <b>uzkrāta informācija par horizontālā principa ilgtspējīga attīstība” rādītājiem.</b>)</li> </ul>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.4.	Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja sadarbības partneris projekta ietvaros paredzēts), iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas katram atsevišķi</p>

	<p>nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i>.</p>			<p>pārsniedz 150 <i>euro</i>.</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<a href="http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR">http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR</a>)).</p> <p>!!! Ņemot vērā, ka VID datu bāzē aktuālā informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja veicot pārbaudi VID datu bāzē (VID noteiktajā informācijas publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim ir konstatēti nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> katram atsevišķi, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu vai precizēt projekta iesniegumu.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.5.	Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:			



1.5.1.	tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams).	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”, ja:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”);</li> <li>2) projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu;</li> <li>3) PIV ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības, vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības;</li> <li>4) PIV pievienotais dokuments, kas sagatavots elektroniskā dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniskā dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam);</li> </ol> <p>Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <a href="https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/">https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/</a>.</p> <p>Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to tīmekļa vietnēs.</p>
--------	--	---	----	---

			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza šādus nosacījumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu;</li> <li>2) iesniegt elektroniski sagatavoto PIV papildus iesniedzamo dokumentu, kas satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu.</li> </ol>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.5.2.	tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”, kas tajā skaitā paredz iesniegto dokumentu cauršūšanu. (Projekta iesnieguma papildus iesniedzamie dokumenti var būt cauršūti atsevišķi no PIV un tās pielikumiem, vienā vai vairākos atsevišķos sējumos));</li> <li>2) PIV 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības, vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības.</li> </ol>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p>

				<p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PIV 8.sadaļu „Apliecinājums”.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.5.3.	tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (ja attiecināms).	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<a href="https://ep.esfondi.lv">https://ep.esfondi.lv</a>) un visi datu lauki ir aizpildīti korekti.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegumā, kas iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<a href="https://ep.esfondi.lv">https://ep.esfondi.lv</a>), nav korekti aizpildīti visi datu lauki <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p>Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atkārtoti iesniegt projekta iesniegumu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<a href="https://ep.esfondi.lv">https://ep.esfondi.lv</a>), korekti aizpildot visus datu laukus.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.6.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par ES fondu ieviešanas vadību noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) PIV un tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) ir sagatavoti atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda</li> </ol>

	<p>nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.</p>			<p>vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.784) un veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tās visas sadaļas un pielikumi ir pilnībā aizpildīti;</p> <p>!!! T.sk. pārbauda, ka informācija par enerģijas patēriņa rādītāju (atbilstoši MK noteikumu 54.punktam) un informācija par horizontālā principa “Ilgspējīga attīstība” rādītājiem ir iekļauta PIV 3.3.punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgspējīga attīstība” un 3.4.punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā;</li> <li>3) kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums);</li> <li>4) projekta iesniegumu iesniedz papīra formā, ir iesniegta PIV un šādu PIV pielikumu elektroniskā versija (ar aktīvām formulām aprēķinos, ja dokumentā tādas izmantotas) vismaz vienā no šādiem formātiem DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF, JPG: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) PIV 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” (vismaz vienā no šādiem formātiem: DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF);</li> <li>b) PIV 2.pielikums „Finansēšanas plāns” (vismaz vienā no šādiem formātiem: DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF);</li> <li>c) PIV 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums” (vismaz vienā no šādiem formātiem: DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF);</li> </ol> </li> </ol>
--	---	--	--	---

				<p>d) PIV 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”;</p> <p>e) pielikums „Komersantu saraksts”;</p> <p>f) pielikums „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums”;</p> <p>g) pielikums „Finansēšanas plāna pielikums”;</p> <p>h) izmaksu un ieguvumu analīze (vismaz vienā no šādiem formātiem: XLS vai XLSX);</p> <p>i) kartogrāfiskais materiāls (vismaz vienā no šādiem formātiem: PDF vai JPG).</p> <p>5) ir iesniegts PIV un tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”), kam pievienoti šādi dokumenti:</p> <p>a. pilnvara (pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts u.c.), kas apliecina pilnvarojumu parakstīt PIV, ja PIV paraksta persona, kas nav projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības (<i>attiecināms, ja PIV nav parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona – pašvaldības, tās izveidotās iestādes, pašvaldības kapitālsabiedrības, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, brīvostas pārvaldes, speciālās ekonomiskās zonas pārvaldes vadītājs, vai, ja projekta iesniegums tiek iesniegts pa pastu vai personīgi</i>);</p> <p>b. Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vai <b>attiecināms, ja PIV 4.sadaļas „Projekta ietekme uz vidi” 4.2.apakšpunktā ir norādīts, ka</b></p>
--	--	--	--	--

				<p>izvērtējums/novērtējums ir veikts, vai 4.1.apakšpunktā ir norādīts, ka „Izvērtējums nav nepieciešams”);</p> <p>c. pielikums „Komersantu saraksts” (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai);</p> <p>d. pielikums „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai.);</p> <p>e. pielikums „Finansēšanas plāna pielikums” (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai. Attiecināms, ja projekta iesniegumā paredzēti sadarbības partneri un ja individuālie finansēšanas plāni nav norādīti izmaksu un ieguvumu analīzes aprēķina modelī);</p> <p>f. kartogrāfiskais materiāls, kurā norādīta projekta teritorija, degradētā un atjaunojamā degradētā teritorija un ir precīzi identificējami komersanti, kas rada projekta iznākuma rādītāju vērtības, un šo komersantu atrašanās vieta saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) tīmekļa vietnē publicētajām norādēm <a href="http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=22582">http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=22582</a>, un iezīmētās atjaunotās degradētās teritorijas robežplāni (situācijas plāni), kuros identificējams zemes lietošanas veids<sup>4</sup>, kas apliecina atjaunotās degradētās platības patiesos</p>
--	--	--	--	--

<sup>4</sup> Atbilstoši MK noteikumiem (Ministru kabineta 2017.gada 6.jūnija noteikumu Nr.310 “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 10. novembra noteikumos Nr. 645 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi” anotācija) teritorijas, kuras nav uzskatāmas par atjaunotām degradētām teritorijām, tiek noteiktas, izmantojot Ministru kabineta 2007.gada 21.augusta noteikumu Nr. 562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem” pielikumā ietverto zemes lietošanas veidu klasifikatoru, nosakot, ka atjaunota degradētā teritorija nevar rasties šādos zemes lietošanas veidos: lauksaimniecībā izmantojamā zemē, mežā, purvā, ūdens objektu zemē (izņemot tos ūdens objektus, kuros veikti ieguldījumi projekta ietvaros), zemē, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei. Vienlaikus minētajos zemes lietošanas veidos par degradētu un līdz ar to par atjaunojamu teritoriju var noteikt tādu teritorijas daļu, kurā atrodas komersanta saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamā jebkura veida infrastruktūra.

				<p><b>apmērus:</b></p> <p>g. komersanta apliecinājums par interesi (<i>projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai ir rekomendējošs raksturs. Attiecināms uz komersantu, kas nodrošina projekta iznākuma rādītāja vērtību</i>);</p> <p>h. dokuments par komersanta spēju veikt nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (piemēram, pēdējais aktuālais komersanta gada pārskats, pēc kura var secināt par komersanta spēju veikt investīcijas, vai apliecinājums par dalību atbalsta programmās, vai finanšu aprēķins, vai depozīta izraksts, vai kredītiestādes garantijas vēstule, vai cits dokuments, kas liecina par komersanta spēju veikt nefinanšu investīcijas, papildus ņemot vērā, ka iznākuma rādītājā neieskaita Eiropas Savienības fondu vai citu finanšu instrumentu finansējumu, ja komersants tādu ir saņēmis vai plāno saņemt) (<i>attiecināms, ja komersants, neskaitot vēsturiskās sasniegtās vērtības, nākotnē projekta ietvaros nodrošina iznākuma rādītāja „Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību 500 000 euro un vairāk apmērā</i>);</p> <p><b>!!! Piemēram, ja komersants projektā kopumā plāno nodrošināt nefinanšu investīcijas 500 000 euro apmērā, bet divu kalendāro gadu laikā pirms projekta iesniegšanas ir veicis investīcijas savos pamatlīdzekļos 300 000 euro apmērā, ko var dokumentāli pierādīt (piemēram, ar gada pārskatiem), savukārt 200 000 euro nefinanšu investīcijas ir plānojis nodrošināt projekta īstenošanas laikā vai trīs gadu periodā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, nepārsniedzot 2023.gada 31.decembri, tad dokuments par komersanta spēju veikt nefinanšu investīcijas, nav jāiesniedz.</b></p>
--	--	--	--	--

				<p>i. apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai</i>)</p> <p>j. apliecinājums par valsts atbalsta nosacījumu ievērošanu (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai. Attiecināms, ja projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības, kurām piemērojami MK noteikumu 19.2.-19.5.apakšpunktu nosacījumi</i>);</p> <p>k. apliecinājums par <i>de minimis</i> atbalsta nosacījumu ievērošanu (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai. Attiecināms, ja projekta iesniegumā paredzētas projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas par projekta darbībām, kurām piemērojami MK noteikumu 19.2.-19.5.apakšpunktu nosacījumi</i>);</p> <p>l. apliecinājums, ka projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris kā saimnieciskās darbības veicējs, uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm, tajā skaitā, tas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma pieprasītu maksātspējas procedūru (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai. Attiecināms uz projekta iesniedzēju, ja projekta ietvaros tas īsteno darbības, kam piemērojami MK noteikumu 19.2.apakšpunkta nosacījumi, un projekta sadarbības partneri, ja projekta ietvaros tas īsteno darbības, kam piemērojami MK noteikumu 19.1.2.-19.5.apakšpunkta nosacījumi</i>);</p> <p>m. sadarbības līgums ar projekta sadarbības partneri, kas noslēgts starp projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneri (<i>attiecināms, ja</i></p>
--	--	--	--	---



				<p>projekta iesniegumā ir paredzēts sadarbības partneris);</p> <p>n. deleģēšanas līgums par pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi (<i>attiecināms, ja projekta iesniedzējs vai projekta sadarbības partneris ir pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi</i>);</p> <p>o. ar pašvaldību noslēgts pakalpojumu līgums par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu vai lēmums par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu (pašvaldībai <b>vai pašvaldības iestādei, kas sniedz sabiedrisko pakalpojumu</b>), vai pašvaldību saistošie noteikumi par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu (pašvaldības aģentūrai, kas sniedz sabiedrisko pakalpojumu) (<i>attiecināms, ja projekta ietvaros ir plānotas MK noteikumu 48.3.3.apakšpunktā minētās ūdenssaimniecības un siltumapgādes izmaksas</i>);</p> <p>p. Īpašuma vai turējuma tiesības <b>vai apbūves tiesības</b> apliecinoši dokumenti infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros. (Ja Īpašuma vai turējuma tiesības apliecinoši dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par Īpašuma vai turējuma tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs (piemēram, <a href="http://www.zemesgramata.lv">www.zemesgramata.lv</a>, <a href="http://www.kadastrs.lv">www.kadastrs.lv</a>), lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt Īpašuma vai turējuma tiesības apliecinošus dokumentus);</p> <p>q. sadarbības partnera <b>un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja</b> (ja tas projekta ietvaros īsteno darbību, uz kuru piemērojami MK noteikumu 19.1.2.-19.5.apakšpunktu nosacījumi) un komersanta, kas rada projekta iznākuma rādītāju vērtību/as, gada pārskati u.c. grāmatvedības dokumenti, ja</p>
--	--	--	--	---

				<p>tie ir projekta iesniedzēja rīcībā vai projekta iesnieguma vērtētājam nav iespēja informāciju iegūt no publiskajām datu bāzēm;</p> <p>r. projekta iesniedzēja (ja tas projekta ietvaros īsteno darbību atbilstoši MK noteikumu 19.2.apakšpunkta nosacījumiem) un sadarbības partnera (ja tas projekta ietvaros īsteno darbību atbilstoši MK noteikumu 19.1.2.-19.5.apakšpunkta nosacījumiem) operatīvais finanšu pārskats, ja projekta iesniedzējs vai projekta sadarbības partneris ir jauns uzņēmums un pēdējā noslēgtā finanšu gada pārskats vēl nav pieejams;</p> <p>s. komersanta deklarācija par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai (<i>atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.776 „Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam”. Attiecināms uz komersantu kā sadarbības partneri</i>);</p> <p>t. uzskaites veidlapa, iesniegums <i>de minimis</i> atbalsta piešķiršanai (<i>atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumu Nr.740 „De minimis atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtība un uzskaites veidlapu paraugi” 1.pielikumam, Ministru kabineta 2015.gada 29.septembra noteikumu Nr.557 „De minimis atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtība lauksaimniecības nozarē” 1.pielikumam vai Ministru kabineta 2015.gada 29.septembra noteikumu Nr.558 „De minimis atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtības zvejniecības un akvakultūras nozarē” 1.pielikumam. Attiecināms, ja projekta iesniegumā paredzētas projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>izmaksas par projekta darbībām, kurām piemērojami MK noteikumu 19.2.-19.5.apakšpunktu nosacījumi);</i></p> <p>u. izmaksu un ieguvumu analīze, kuras ietvaros veikta vismaz finanšu un ekonomiskā analīze (modelis un ziņojums);</p> <p>v. būvatļauja vai apliecinājuma karte, vai paskaidrojuma raksts, vai būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama;</p> <p>w. būvprojekts;</p> <p>x. detalizēta būvniecības darbu izmaksu tāme, kas sastādīta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai par būvniecības darbu izmaksu tāmju sagatavošanu un kas datēta ne vēlāk kā vienu gadu pirms projekta iesniegšanas vai būvdarbu līgums (ja tas noslēgts pirms projekta iesnieguma iesniegšanas). <b>Projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas, būvuzraudzības, autoruzraudzības un publicitātes izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, līgums);</b></p> <p>y. zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (tehniskā specifikācija), ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika piemērots zaļais iepirkums (<b>attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir veicis zaļo publisko iepirkumu līdz projekta iesnieguma iesniegšanai un pretendē uz papildus punktiem kvalitātes kritērijā Nr.4.7. „Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs)”</b>);</p> <p>z. nekustamā īpašuma iegādes izmaksas pamatojošie dokumenti (<b>attiecināms, ja projekta iesniegumā plānotas MK noteikumu</b></p>
--	--	--	--	--

				<p style="text-align: center;"><i>48.8.apakšpunkta izmaksas):</i></p> <p>i) ja nekustamā īpašuma iegāde ir veikta pirms projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai vai to plānots veikt līdz projekta ietvaros plānoto būvniecības darbību uzsākšanai nekustamajā īpašumā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku par nodomu pārdot īpašumu līdz projekta ietvaros plānoto būvniecības darbību uzsākšanai nekustamajā īpašumā;</li> <li>- sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja atzinums par nekustamā īpašuma tirgus vērtību, kas izsniegts ne agrāk par trim mēnešiem pirms projekta iesnieguma iesniegšanas;</li> <li>- apliecinājums, ka līdz būvdarbu uzsākšanai nekustamais īpašums, kurā paredzēts veikt projekta investīcijas, nonāks projekta iesniedzēja īpašumā.</li> </ul> <p>ii) ja projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības ir paredzēts veikt nekustamajā īpašumā, kas tiek nomāts ar nosacījumiem izpirkt nekustamo īpašumu līdz projekta pabeigšanai (atbilstoši MK noteikumu 38.5.apakšpunkta nosacījumiem) – nomas līgums, kas paredz nekustamā īpašuma izpiršanu līdz projekta pabeigšanai.</p> <p>!!! Projekts tiek uzskatīts par pabeigtu jau tad, kad projekta ietvaros visi būvdarbi ir pabeigti, piemēram, nodoti ekspluatācijā, un vēl nav veikts projekta noslēguma maksājums.</p> <p>aa. sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūvei (<i>attiecināms, ja projekta iesniegumā plānotas MK noteikumu 48.5.apakšpunkta izmaksas</i>), kurā norādīts, ka veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības, pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves vietās, kurās nav papildu</p>
--	--	--	--	---

				<p>pieprasījuma pēc sabiedriskajiem pakalpojumiem, elektroapgādes vai gāzes apgādes pakalpojumiem, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai;</p> <p>bb. notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras izmaksas pamatojošie dokumenti (<i>attiecināms, ja projekta iesniegumā plānotas MK noteikumu 48.3.3.apakšpunkta notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras izmaksas</i>):</p> <p>i. alternatīvu analīze, kurā pamatots, ka projekta ietvaros tiek īstenots tehniski un ekonomiski efektīvākais risinājums (aprēķini un apraksts vismaz ar vienu alternatīvu);</p> <p>ii. priekšlīgums ar komersantu kā potenciālo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu saņēmēju par notekūdeņu novadīšanu plānotajā infrastruktūrā un dzeramā ūdens lietošanu un piegādi vai, ja potenciālais pakalpojuma lietotājs nav zināms, komersanta apliecinājumā par interesi ir iekļauts aptuvenais pakalpojumu izmantošanas apjoms (kubikmetri diennaktī) un apliecināta pakalpojuma nepieciešamība;</p> <p>ii. ar komersantu kā potenciālo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu saņēmēju saskaņots prognozētais ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu plāns vai, ja potenciālais pakalpojuma lietotājs nav zināms, prognozētais ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu plāns ir iekļauts komersanta apliecinājumā par interesi.</p> <p>cc. enerģijas patēriņa rādītāja vērtību pamatojošie dokumenti atbilstoši Ekonomikas ministrijas izstrādātajai metodikai „Metodiskie ieteikumi enerģijas ietaupījuma ziņošanai”<sup>5</sup> (<i>Attiecināms, ja projekta ietvaros norādīta enerģijas patēriņa rādītāja vērtība</i>).</p> <p>dd. dokumentācija, kas apliecina informāciju par komersantu veiktajām nefinanšu investīcijām pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (piemēram, komersanta gada</p>
--	--	--	--	---

<sup>5</sup> Pieejams tīmekļvietnē [https://www.em.gov.lv/lv/nozares\\_politika/energoefektivitate\\_un\\_siltumapgade/energoefektivitate/enerģijas\\_ietaujumu\\_zinosana/](https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/energoefektivitate_un_siltumapgade/energoefektivitate/enerģijas_ietaujumu_zinosana/)

				<p>pārskats, rēķini, akti u.c. dokumenti, kas pierāda, ka investīcijas veiktas komersanta pamatdarbībā projekta īstenošanas vietā) (<i>attiecināms, ja projekta iesniegumā ir paredzēts iekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas radušies pirms projekta iesnieguma iesniegšanas</i>);</p> <p>ee. sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūvei (<i>attiecināms, ja projekta iesniegumā neattiecināmajās izmaksās plānotas vājstrāvu tīklu pārbūves, pārceļšanas, padziļināšanas, tīklu aizsardzības izmaksas</i>), kurā norādīts, ka veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu infrastruktūras būvniecības, vai teritorijas labiekārtošanas, vai ēkas infrastruktūras būvniecības darbības, pastāv komunikāciju infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai;</p> <p>ff. veidlapa "Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera informācija par saņemto un plānoto valsts atbalstu" (<i>attiecināms uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri, kam projekta ietvaros piemēro MK noteikumu 19.1.2., 19.2., 19.3., 19.4. un 19.5. apakšpunkta nosacījumus, ja projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris ir saņēmis vai plāno saņemt projektā plānotajām izmaksām valsts atbalstu (t.sk. de minimis atbalstu) arī citas atbalsta programmas vai individuālā projekta ietvaros</i>).</p>
		Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> .	<p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:</p> <p>1) iesniegt PIV un tās pielikumus atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapas formai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PIV un tās pielikumus;</p>

				<p>2) iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu;</p> <p>3) iesniegt latviešu valodā sagatavotu PIV un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti <i>euro</i>.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegumā finanšu dati nav norādīti <i>euro</i>, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu datus norādot <i>euro</i>.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja projekta iesniegumā (PIV 1.1.punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, pielikumā „Finansēšanas plāna pielikums”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”, pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, izmaksu un ieguvumu analīzē, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):</p> <p>1) finanšu aprēķini ir veikti aritmētiski precīzi, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi;</p> <p>2) finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PIV prasībām, t.i., visās</p>

				<p>ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.);</p> <p>3) finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;</p> <p>4) ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, pielikumā „Finansēšanas plāna pielikums” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums”;</p> <p>5) projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 „Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai”;</p> <p>6) PIV 1.1.punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un pielikumā „Finansēšanas plāna pielikums” ir norādīts korekts snieguma ietvara rezerves priekšfinansējuma apjoms (ja projektā ir paredzēts snieguma ietvara rezerves priekšfinansējums).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši projekta iesnieguma prasībām.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.9.	Projekta iesniegumā	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja:



	paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram.			<p>1) projekta iesniegumā (PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītais projekta minimālais kopējo izmaksu apmērs nav mazāks par 100 000 <i>euro</i>;</p> <p>2) projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru attiecīgajai atlases kārtai.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesnieguma dokumentu vai attiecīgo sadaļu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu projekta finansējuma apmēru.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.10.	Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja:</p> <p>1) projekta iesniegumā plānotais projekta risinājums atbilst tikai MK noteikumu 19.1.1.apakšpunkta nosacījumiem, tad PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām;</p> <p>vai</p> <p>2) projekta iesniegumā plānotais projekta risinājums (darbības) atbilst vairākiem MK noteikumu 19.punkta apakšpunktu nosacījumiem, tad PIV pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” norādītā atbalsta intensitāte un izmaksu un ieguvumu analīzē norādītā atbalsta intensitāte katrā no izmaksu pozīcijām nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti - 85% no attiecinīgās izmaksu pozīcijas kopējām attiecināmajām izmaksām</p>

				(neattiecas uz izmaksām, kurām piemēro <i>de minimis</i> atbalsta nosacījumus).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo atbalsta intensitāti.
			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.11.	Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: 1.11.1.ir saistītas ar projekta īstenošanu; 1.11.2.ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja: 1) projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus;  (Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:  - ir norādīta vienota informācija par projekta ietvaros plānotajām darbībām PIV 1.1.punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”, pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums”, būvprojektā, apliecinājuma kartē, paskaidrojuma rakstā un citos projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos (tajā skaitā, pārbauda, vai projekta darbības rezultāts atbilst projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos norādītajam (piemēram, atjaunojamās ielas garums (km) projekta

	<p>1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.</p>			<p>iesniegumā nav garāks par projekta iesniegumam pievienotajā tehniskajā dokumentācijā norādīto));</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekta darbības atbilst MK noteikumu 45.punkta nosacījumiem, kā arī projekta darbības tiek veiktas tādā infrastruktūrā, kas atbilst MK noteikumu 38.punkta nosacījumiem par ģeotiesībām. (Ja ģeotiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par ģeotiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā);</li> <li>- projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta darbības tiek veiktas ārpus teritorijas, kurā tiek veikta ostas pamatdarbība, un kas nav saistītas ar investīcijām ostas pamatdarbības infrastruktūrā, ja projekta iesniedzējs ir brīvostas pārvalde vai speciālās ekonomiskās zonas pārvalde);</li> <li>- informācija par kopējo attiecināmo, kopējo neattiecināmo un projekta kopējo izmaksu apmēru ir norādīta korekta un vienāda visā projekta iesnieguma dokumentācijā;</li> <li>- projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu 47.un 48.punktā noteiktajam attiecināmo izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;</li> <li>- PIV 1.1.punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”, pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums”, izmaksu un ieguvumu analīzē, būvprojektā, izmaksu tāmēs, kartogrāfiskajā materiālā un citos projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos norādītās attiecināmās (tiešās, netiešās) un neattiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu nosacījumiem, kā arī MK noteikumos paredzētajiem izmaksu ierobežojumiem;</li> </ul>
--	--	--	--	---

				<p>!!! Projekta izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, tāmes, līgumi u.tml.) var būt izstrādāti par plašāku darbību/izmaksu loku nekā plānotas darbības/izmaksas PIV, tomēr tādā gadījumā izmaksām, kas attiecas uz projekta iesniegumu, ir jābūt identificējamām un atsevišķi nodalītām;</p> <p>!!! Ja projekta iesniegumā ir paredzētas MK noteikumu 48.3.1.apakšpunktā minētās satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas izmaksas, šādas izmaksas var veikt tikai atjaunojamajā degradētajā teritorijā vai tās funkcionālajā savienojumā, vienam funkcionālajam savienojumam nepārsniedzot 2 km garumu. <b>Funkcionālā savienojuma izmaksas ir attiecināmas arī gadījumā, ja starp degradēto teritoriju, kas ir atjaunota vai kuru plānots atjaunot projekta ietvaros, un funkcionālo savienojumu ir ielas vai ceļa posms, kas nav garāks par 200 metriem nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros (pilsētās) un 400 metriem novadu teritorijā ārpus nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem, izņemot gadījumu, kad funkcionālais savienojums ir vienīgā alternatīva nokļūšanai no degradētās teritorijas, kas ir atjaunota vai kuru plānots atjaunot projekta ietvaros, uz kopējo publisko ceļu tīklu.</b></p> <p><u>(Degradētā teritorija</u> ir vieta (teritorija (ne visos gadījumos ar negatīvu ietekmi uz vidi), ēka vai ēku komplekss), kas iepriekš tikusi izmantota vai apbūvēta, bet pašlaik pamesta vai netiek pilnīgi izmantota. Tā var būt nolaista vai piesārņota, neapdzīvota vai daļēji apdzīvota vai citādi izmantota teritorija, kurai ir negatīva kumulatīva ietekme uz apkārtējām teritorijām, vidi un vietējiem iedzīvotājiem. <b>Atjaunotā degradētā teritorija ir teritorija, kas iepriekš bijusi degradēta, bet pēc ceļu satiksmes paredzētās infrastruktūras attīstīšanas un/vai komercdarbības mērķiem paredzēto ēku un to infrastruktūras attīstīšanas degradētajā teritorijā, un/vai revitalizācijai vai attīstīšanai paredzētās degradētās teritorijas labiekārtošanas pielāgota jaunu komersantu izvietojumam vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībā).</b> Atjaunoto degradēto teritoriju platībā</p>
--	--	--	--	--

				<p>neieskaita lauksaimniecībā izmantojamo zemi, mežu, purvu, ūdens objektu (izņemot, tos ūdens objektus, kuros veikti ieguldījumi projekta ietvaros) zemi un zemi, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei, izņemot to teritorijas daļu, kurā atrodas komersanta saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamā infrastruktūra.</p> <p>!!! Ja projekta iesniegumā ir paredzētas MK noteikumu 48.3.2.apakšpunktā minētās ēku izmaksas, tās var ietvert arī šādas iekārtu (izņemot ražošanas iekārtu) un aprīkojuma iegādes un uzstādīšanas izmaksas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stacionāru iekārtu un aprīkojuma, kas ir paredzēts būvprojektā un ir nepieciešams būves vai tās daļas pieņemšanai ekspluatācijā, iegādes un uzstādīšanas izmaksas;</li> <li>- kustamu iekārtu un aprīkojuma, kas ir nepieciešams ēkas funkcionalitātes nodrošināšanai un veido ēkas kopējo neatdalāmo infrastruktūru, iegādes un uzstādīšanas izmaksas (nepieciešams pamatot, ka kustamās iekārtas un aprīkojums ir infrastruktūras funkcionēšanas neatņemama sastāvdaļa).</li> </ul> <p>!!! Ja projekta iesniegumā ir paredzētas MK noteikumu 48.4.1.apakšpunktā minētās graustu demontāžas, teritorijas attīrīšanas, teritorijas sanācijas pasākumu, cietā seguma laukuma būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas izmaksas, šādas izmaksas var veikt tikai rūpnieciskās apbūves teritorijā (<u>Rūpnieciskās apbūves teritorija</u> ir tāda teritorija, kurā saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu ir pieļaujama rūpnieciskā ražošana).</p> <p>!!! Nav attiecināmas, piemēram, šādas izmaksas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem nepieciešamās infrastruktūras izmaksas (piemēram, pieturvietu aprīkošana), uz kurām ir attiecināmi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr.1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atcel</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>Padomes regulu (EEK) Nr.1191/69 un Padomes Regulu (RRK) Nr.1107/70 (ES Oficiālais Vēstnesis, 2007.gada 3.decembris, Nr.L 315/1) nosacījumi;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ mazo arhitektūras formu ar māksliniecisko vērtību izmaksas (Mazā arhitektūras forma ar māksliniecisko vērtību ir telpisks tēlotāja mākslas priekšmets vai šādu priekšmetu kopums, kas radīts no ilgtspējīga materiāla un paredzēts novietošanai publiskā ārtelpā. Jāizvērtē mazās arhitektūras formas izcelsmi (mākslinieka/amatnieka izstrādājums vai ražotnes produkcija), veidu (unikāls vai sērijveida izstrādājums) un pielietojamību (greznuma elements vai utilitārs priekšmets));</li> <li>➤ tiltu, dzelzceļa atzaru izmaksas, u.c.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekta iesniegumā (PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” vai pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums”, vai citos projekta iesniegumam pievienojamos dokumentos (piemēram, tāmes)) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādām līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību;</li> <li>- PIV pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” izmaksas norādītas korekti un atbilstoši MK noteikumu 19.punkta nosacījumiem.)</li> </ul> <p>2) projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir saistītas ar projekta īstenošanu;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” norādītās projekta darbības un PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projektu))</p> <p>3) projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās</p>
--	--	--	--	---

				<p>darbības un izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” norādītās projekta darbības un PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās izmaksas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības, kas norādītas PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” un PIV 1.4.punktā „Projekta mērķa grupas apraksts” norādītā informācija)</p> <p>4) projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” norādītās projekta darbības un PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, kas norādīts PIV 1.2.punktā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un projekta iznākuma rādītāju, kas norādīti PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” sasniegšanu (t.i., bez projekta iesniegumā plānotajām darbībām un izmaksām nav iespējams sasniegt projekta mērķi un projektā plānotos iznākuma rādītājus);</li> <li>- par visām PIV 1.5.punkta „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” norādītajām projekta darbībām infrastruktūrā ir pievienoti dokumenti (komersanta apliecinājums par interesi un sadarbības līgums), kas apliecina komersanta interesi un nepieciešamību visām projektā plānotajām investīcijām infrastruktūrā)</li> </ul>
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar</b>

				<p><b>nosacījumu”.</b></p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”,</b> ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.12.	Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”,</b> ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (PIV 2.3.punkts „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns” un pielikums „Finansēšanas plāna pielikums”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2022.gada 31.decembri;</li> <li>2) PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst PIV 2.3.punktā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;</li> <li>3) PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, pielikumā „Finansēšanas plāna pielikums” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst PIV 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniegtajos dokumentos atbilst PIV norādītajai informācijai;</li> <li>4) papildus iesniegtajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz PIV 2.3.punkta „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”</li> </ol>



				<p>aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja PIV 1.2.punktā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto 5.6.2.SAM mērķi - teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību attīstības programmām, nodrošinot videi draudzīgu un vides ilgtspēju veicinošu teritoriālo izaugsmi un jaunu darba vietu radīšanu.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam 5.6.2.SAM mērķim, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi un/vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto 5.6.2.SAM mērķa sasniegšanu.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

1.14.	Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.	P	Jā	<p>Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību 1.14.kritērijam, jāņem vērā šādi nosacījumi un termini:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Iznākuma rādītāja vērtību var radīt tāds komersants, kas ir mazais (sīkais), vidējais vai lielais komersants (t.sk. zvejnieku kooperatīvā sabiedrība, kas saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrības likumu ir komersants) bez valsts vai pašvaldību kapitāla daļas, individuālais komersants, zemnieku un zvejnieku saimniecība, individuālais uzņēmums, pašnodarbinātais, kas veic saimniecisko darbību, kā arī lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība un mežsaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība.</li> <li>➤ Saskaņā ar MK noteikumiem iznākuma rādītājos ieskaita komersanta radītās nefinanšu investīcijas komersanta paša nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos, kas radušās degradētajā teritorijā, kas ir atjaunota vai kuru plānots atjaunot projekta ietvaros, kur: <ul style="list-style-type: none"> <li>- nefinanšu investīcijas - ilgtermiņa nemateriālie ieguldījumi, dzīvojamās ēkas, citas būves un celtnes, ilggadīgie stādījumi, tehnoloģiskās mašīnas un iekārtas, pārējie pamatlīdzekļi un inventārs, kā arī pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto būvobjektu un kapitālā remonta izmaksas;</li> <li>- nemateriālie ieguldījumi – ilgtermiņa ieguldījumu daļa, kuriem nepiemīt fiziska vai materiāla forma, bet tie komersantam dod ienākumus vai rada apstākļus tā normālam darbam un ienākumu saņemšanai. Nemateriālos ieguldījumos ietilpst pētniecības darba un komersanta attīstības izmaksas, koncesijas, patenti, licences, preču zīmes un līdzīgas tiesības, uzņēmuma nemateriālā vērtība, avansa maksājumi par nemateriāliem ieguldījumiem.</li> <li>- pamatlīdzekļi - līdzekļi, kuri paredzēti izmantošanai produkcijas ražošanā, pakalpojumu sniegšanā, administrācijas vajadzībām un kuru lietošanas termiņš ir ilgāks par vienu gadu (zeme, ēkas, būves, tehnoloģiskās iekārtas un mašīnas, inventārs). Tie nav paredzēti</li> </ul> </li> </ul>
-------	--	---	----	---

				<p>pārdošanai.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>Saskaņā ar MK noteikumiem iznākuma rādītājā ieskaita komersanta radītās nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos arī tad, ja tās ir veiktas ārpus atjaunotās degradētās teritorijas, nekustamajā īpašumā, kas robežojas ar projekta īstenošanas vietu, un šis nekustamais īpašums ir nepieciešamas attiecīgā komersanta saimnieciskās darbības veikšanai.</b></li> <li>➤ Finanšu investīcijas, kuras <u>neieskaita</u> kā nefinanšu investīcijas komersantu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos, ir līdzekļu ieguldījumi citu uzņēmumu kapitālā un tiem izsniegtie aizdevumi ar nolūku gūt peļņu vai iegūt kontroli pār citu uzņēmumu (akciju, līdzdalības daļu iegāde).</li> <li>➤ <b>MK noteikumu 9.1.1.apakšpunktā noteiktajā iznākuma rādītājā atjaunotajā degradētajā teritorijā nevar ieskaitīt lauksaimniecībā izmantojamo zemi, mežu, purvu, ūdens objektu (izņemot tos ūdens objektus, kuros veikti ieguldījumi projekta ietvaros) zemi un zemi, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei, izņemot to teritorijas daļu, kurā atrodas komersanta saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamā infrastruktūra.</b></li> </ul> <p><b>Vērtējums ir „Jā”, ja:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta iznākuma rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Minētie projekta iznākuma rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto iznākuma rādītāju sasniegšanu:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu bez valsts vai pašvaldību kapitāla daļas, individuālo komersantu, kā arī zemnieku un zvejnieku saimniecību izvietojšanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās;</li> <li>b. jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās;</li> </ol> </li> </ol>
--	--	--	--	--

				<p>c. atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos.</p> <p>!!! Projekta iesnieguma 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” ir pamatoti, ja katra projekta darbība sniedz tiešu ietekmi uz PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” plānoto iznākuma rādītāju sasniegšanu. Ja projekta iesniegumā ir paredzētas darbības vairākos atsevišķos, nesaistītos objektos, katrai darbībai ir jāsniedz tieša ietekme uz PIV 1.6.1. apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” plānoto iznākuma rādītāju sasniegšanu. <b>Atsevišķa objekta (darbības) tieša ietekme uz projekta kopējo iznākuma rādītāju ir tajā gadījumā, ja projekta iesniegumā iekļautie objekti (darbības), kuri ģeogrāfiski neatrodas viens otram blakus un ir savstarpēji nesaistīti, katrs dod ieguldījums projekta iznākuma rādītāju sasniegšanā, t.i. katra objekta (darbības) ieguldījumam iznākumu rādītāju sasniegšanā jātiecas uz to, lai sasniegamo iznākuma rādītāju ekvivalenta vērtība uz atsevišķu objektu (darbību) atbilstu vismaz MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteiktajai „summēšanas formulai” <math>A \times 41000 + B \geq C</math>, kur:</b></p> <p><b>A – jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās atrodošos komersantos;</b></p> <p><b>B – atbalstītajās teritorijās atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (euro);</b></p> <p><b>C – projekta ERAF finansējums (euro).</b></p> <p>Ja projektā visi objekti (darbības) kopumā nodrošina projektam nepieciešamo minimālo iznākuma rādītāju vērtību, tad uz projektā iekļautu atsevišķu objektu (t.i., tādu, kas ģeogrāfiski neatrodas blakus pārējiem projektā paredzētiem objektiem un ir savstarpēji nesaistīti) ir pieļaujams iznākuma rādītāju samazinājums līdz 15% no MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteiktās „summēšanas formulas” uz atsevišķo objektu (darbību). Minētais iznākuma rādītāju samazinājums (līdz 15%) ir attiecināms gan uz sākotnēji projektā plānotiem objektiem (darbībām), gan objektiem (darbībām), kas projektā tiek iekļautas papildus (t.sk. objektiem</p>
--	--	--	--	--

				<p>(darbībām), kas projektā tiek iekļauti ietaupījumu rezultātā).</p> <p>2) PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” pilnībā visas plānotās iznākuma rādītāju „Jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās” un „Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtības ir pamatotas ar PIV pievienotajiem komersanta/u apliecinājumiem par interesi un sadarbības līgumiem, bet PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” plānotā iznākuma rādītāja „Atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās” vērtība ir pamatota PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājuma apraksts”, jo ir sniegts atjaunotās un atjaunojamās degradētās teritorijas raksturojums par teritorijas atbilstību MK noteikumu 26. un 26.1 punktam. PIV pievienotajā kartogrāfiskajā materiālā un PIV pievienotajos komersanta/u apliecinājumos par interesi un sadarbības līgumos (komersanta/u apliecinājumos par interesi un sadarbības līgumos norādītā kopējā atjaunotā platība (ha) var būt mazāka nekā PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādītā atjaunojamās teritorijas platība (ha));</p> <p>!!! Lai pārliecinātos, ka atjaunojamās degradētās teritorijas platībā nav ieskaitītas neatbalstāmās teritorijas (t.sk. teritorijas ar zemes lietošanas veidu: lauksaimniecībā izmantojamā zeme, mežs, purvs, ūdens objektu zeme (izņemot tos ūdens objektus, kuros veikti ieguldījumi projekta ietvaros), zeme, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei<sup>6</sup>), tiek izmantots teritorijas robežplāns (situācijas plāns), kurā ir norādīts zemes lietošanas veids.</p> <p>Lai pārliecinātos par atjaunojamās degradētās teritorijas rādītāja vērtībā ieskaitāmo teritoriju platību, papildus teritorijas robežplānam (situācijas plānam), tiek izmantots arī tehniskais projekts (ja atjaunojamā degradētajā teritorijā ir ieskaitīta projekta investīciju teritorija) un <a href="http://www.kadastrs.lv">www.kadastrs.lv</a> pieejamie dati.</p>
--	--	--	--	--

<sup>6</sup> Teritorijas, kuras nav uzskatāmas par atjaunotām degradētām teritorijām, tiek noteiktas, izmantojot Ministru kabineta 2007.gada 21.augusta noteikumu Nr. 562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem” pielikumā ietverto zemes lietošanas veidu klasifikatoru.

				<p>Ja investīcijas tiek veiktas atbilstoši MK noteikumu 48.3.1.apakšpunktam kā funkcionālais savienojums – funkcionālā savienojuma teritorija nav ieskaitāma kā atjaunotā degradētā teritorija, jo funkcionālais savienojums vienmēr atrodas ārpus atjaunotās degradētās teritorijas.</p> <p>3) projekta iesniegumam pievienotais komersanta apliecinājums par interesi vai sadarbības līgums liecina, ka viens komersants projekta ietvaros <b>plāno pēc projekta iesnieguma iesniegšanas nodrošināt</b> iznākuma rādītāja „Atbalstītajās teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību 500 000 <i>euro</i> un vairāk apmērā, projekta iesniegumam pievienotais komersanta apliecinājums par dalību atbalsta programmās, finanšu aprēķins, depozīta izraksts, kredītiestādes garantijas vēstule vai cits dokuments, satur informāciju, kas apliecina šī komersanta spēju veikt investīcijas plānotajā apmērā;</p> <p>4) PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādīto plānoto iznākuma rādītāju vērtības atbilst MK noteikumos noteiktajiem iznākuma rādītāju attiecināmības nosacījumiem.</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai, piemēram, projekta iesniegumam pievienotajam pielikumam „Komersantu saraksts”, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai, komersanta finanšu dokumentiem (piemēram, gada pārskats), komersants, kas rada iznākuma rādītāja vērtību, ir komersants, bez valsts vai pašvaldību kapitāla daļas;</li> <li>- atbilstoši informācijai projekta iesniegumam pievienotajā pielikumā „Komersantu saraksts” un publiskajās datu bāzēs (piemēram, <i>lursoft.lv</i>) pieejamajai informācijai par komersanta darbības NACE kodu, komersanta, kas rada iznākuma rādītāja vērtību, pamatdarbība projekta īstenošanas vietā nav saistīta (nepārsniedz 50 procentus no neto apgrozījuma) ar MK noteikumu 10.2.1.-10.2.9.apakšpunktos minētajām izslēgtajām tautsaimniecības nozarēm;</li> </ul>
--	--	--	--	---

				<p>!!! Gadījumā, ja projekta iznākuma rādītāju vērtību nodrošina komersants, kura pamatdarbības joma projekta īstenošanas vietā līdz projekta iesnieguma iesniegšanai neatbilst MK noteikumu 10.2.apakšpunkta nosacījumiem, bet komersanta pamatdarbības jomas atbilstība projekta īstenošanas vietā tiks nodrošināta projekta īstenošanas laikā vai trīs gadu laikā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, projekta iesniegumam pievienotajā pielikumā „Komersantu saraksts” kolonnā „Plānotās izmaiņas komersanta pamatdarbībā” norāda plānoto pamatdarbības NACE kodu un pamatojumu plānotajām izmaiņām komersanta pamatdarbībā (piemēram: ja projekta ietvaros paredzēta ēkas izbūve, kuru pašvaldība nodos nomā komersantam, kas izvēlēts konkursa kārtībā, savukārt komersants, kas parakstījis apliecinājumu par interesi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, uz šī apliecinājuma parakstīšanas brīdi darbojas izslēgtajā nozarē, bet plāno izveidotajās telpās izveidot ražotni, kas nodrošinās atbilstošo NACE kodu projekta pamatdarbības vietā, pēc projekta īstenošanas)</p> <p>- atbilstoši informācijai PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji”, projekta iesniegumam pievienotajā pielikumā „Komersantu saraksts” un PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājuma apraksts” norādītā informācija par iznākuma rādītāju rašanās laiku atbilst MK noteikumu 10.3.apakšpunkta nosacījumiem, kas paredz, ka iznākuma rādītāju vērtības var rasties kalendāra gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (ja projekta iesniegumu iesniedz līdz 2016.gada 1.decembrim, par pirmo kalendāra gadu ieskaita 2014.gadu) un ne vēlāk kā trešajā kalendāra gadā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, nepārsniedzot 2023.gada 31.decembri.</p> <p>!!! Iznākuma rādītāju vērtību pārbaudi projekta iesnieguma vērtēšanas laikā veic tikai par tiem projekta iznākuma rādītājiem, kuru vērtības ir sasniegtas jau pirms projekta iesnieguma iesniegšanas un pārbaudāmas projekta iesnieguma vērtēšanas brīdī (piemēram, iznākuma rādītāju</p>
--	--	--	--	--

				<p>vērtības radušās 2014.gadā, bet projekta iesniegums ir iesniegts 2016.gadā). Konstatējot iznākuma rādītāju sasniegto vērtību, tiek izmantota šāda pieeja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ iznākuma rādītāja „Jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās” vērtību aprēķina kā starpību starp kopējo iznākuma rādītāja sasniegšanas gadu un laiku pirms projekta iesniegšanas, kad radīta iznākuma rādītāja vērtība (piemēram: PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādīts, ka projekta ietvaros tiks radītas 5 jaunas komersanta darba vietas 2015.gadā. Iznākuma rādītāja konstatēšanai tiek izmantots aprēķins, no komersanta gada pārskatā par 2015.gadu norādītā darbinieku skaita (piem., 15 darbinieki) atņemot komersanta gada pārskatā par 2014.gadu norādīto darbinieku skaitu (piem., 10 darbinieki). PIV 1.6.1.apakšpunkta „Iznākuma rādītāja” vērtība ir 5 darbinieki (15-10=5));</li> </ul> <p>!!! To saimnieciskās darbības veicēju (piemēram, mikrouzņēmumi un individuālā darba veicēji), kuri nesniedz ikmēneša pārskatu Valsts ieņēmumu dienestam par darba ņēmēju skaitu, bet sniedz ceturkšņa pārskatus, kuros ir iekļauta informācija arī par valsts sociālās apdrošināšanas iemaksām, darba vietas pilnslodzes ekvivalents tiek ieskaitīts iznākuma rādītājā, ja saimnieciskās darbības veicējs mēnesī ir veicis valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas tādā apmērā, kas atbilst vismaz minimālajai algai. Mazākas valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas nozīmē proporcionāli mazāku daļu no darba vietas pilnslodzes ekvivalenta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ iznākuma rādītāja „Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību aprēķina, summējot katra gada ietvaros komersanta radītās nefinanšu investīcijas komersanta paša nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos. (piemēram: PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādīts, ka projekta ietvaros 2015.gadā tiks radītas komersanta investīcijas. Iznākuma rādītāja konstatēšanai tiek</li> </ul>
--	--	--	--	---



			<p>izmantots aprēķins, summējot komersanta 2015.gada gada pārskata pielikumā par izmaiņām bilances posteņos „Pamatlīdzekļi” un „Nemateriālie ieguldījumi” norādītās (pozitīvās) vērtības.)</p> <p>- par atbalstītajās teritorijās atrodošos komersantu nefinanšu investīcijām pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos, kas saskaņā ar MK noteikumu 10.1 punktu ir radušās ārpus atjaunotās degradētās teritorijas, ir sniegta informācija projekta iesnieguma 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” un pielikumā “Komersantu saraksts”. Atbalstītajās teritorijās atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos, kas veiktas ārpus atjaunotās degradētās teritorijas, atbilst MK noteikumu 10.1 punktam;</p> <p>- projekta iesniegumā (piemēram, PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”) ir norādīta informācija, kas pamato, ka plānotais projekts ir bijis cēlonis iznākuma rādītājiem, kas radušies pirms projekta iesnieguma iesniegšanas.)</p>
		Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, precizējot informāciju projekta iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos, vai izvirza nosacījumu komersantu, kas rada projekta iznākuma rādītāju un neatbilst MK noteikumu prasībām, aizstāt ar citu, MK noteikumu prasībām atbilstošu komersantu.</p>
		Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem</p>

				noteiktajā termiņā.
1.15.	Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:			
1.15.1.	atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumu 45.1.-45.6.apakšpunktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> .  <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PIV 1.5.punktu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumu 45.1.- 45.6.apakšpunktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.15.2.	ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”:  1) projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu;  2) projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;  3) projekta darbības ir vērstas uz PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.

			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu un ir vērstas uz PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.16.	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas <sup>7</sup> nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja PIV 5.punktā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Vispārējās regulas<sup>3</sup> nosacījumiem un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam.</p> <p>Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), pasākumu skaits, kā arī ir saprotams publicitātes pasākumu finansējuma avots (publicitātes pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai</p> <p>1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar</b></p>

<sup>7</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006

				<p><b>nosacījumu”.</b></p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.17.	Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja PIV 2.4.punktā „Projekta risku izvērtējums”:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Papildus var būt norādīti arī citi riski;</li> <li>2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;</li> <li>3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);</li> <li>4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.</li> </ol>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</b></p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst</p>

				izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā ar nosacījumu; N/A; Nē <sup>8</sup>	
2.1.	Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs). <sup>9</sup>	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja projekta iesniedzējs, kas projekta ietvaros īsteno projekta darbību, uz kuru ir piemērojami MK noteikumu 19.1.2. un 19.2.apakšpunkta nosacījumi, neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam.</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes vērtē tikai tādām projekta iesniedzējam, kas projekta ietvaros īsteno darbību, kam piemērojami MK noteikumu 19.1.2. un 19.2.apakšpunkta nosacījumi (t.i. pašvaldībai, pašvaldības iestādei, pašvaldības kapitālsabiedrībai, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi):</p> <p>1) vērtējot pašvaldības kapitālsabiedrības, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, atbilstību, piemēro metodiku grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanai, kas pieejama:  <a href="http://www.cfla.gov.lv/userfiles/files/Informativais%20materials%20par%20MVU%20un%20GNU%20statusa%20noteiksanu.pdf">http://www.cfla.gov.lv/userfiles/files/Informativais%20materials%20par%20MVU%20un%20GNU%20statusa%20noteiksanu.pdf</a>;</p> <p>2) vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību pārbauda informāciju Finanšu ministrijas tīmekļvietnes <a href="http://www.fm.gov.lv">www.fm.gov.lv</a> sadaļā „Pašvaldību finanšu uzraudzība” → „Finanšu stabilizācijas process” un pārbauda PIV pievienoto dokumentu “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs</p>

<sup>8</sup> Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

<sup>9</sup> Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam

				<p>uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm”.</p> <p>Ja projekta iesniedzējs – pašvaldība finansē MK noteikumu 19.1.2.apakšpunktā minētās izmaksas, kuras ieguldīs sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pamatkapitālā, šādā gadījumā, nevērtē pašvaldības atbilstību grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm, bet vērtē sadarbības partnera atbilstību grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijā Nr.2.2.</p> <p>Attiecībā uz projekta iesniedzēju pirmās projektu iesniegumu atlases ietvaros – brīvostas pārvaldi vai speciālās ekonomiskās zonas pārvaldi, kas projekta ietvaros īsteno projekta darbību, uz kuru ir piemērojami MK noteikumu 19.2.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai PIV 8.sadaļā „Apliecinājums” ir parakstīts apliecinājums, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.)</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, tad valsts atbalsts tam netiek piešķirts un nekāda turpmāka tā izvērtēšana nav veicama.</p>
			N/A	<p><b>Vērtējums ir „N/A”</b>, ja projekta iesniedzējs projekta ietvaros nav paredzējis īstenot darbību, kam piemērojami MK noteikumu 19.2.apakšpunkta nosacījumi.</p>

2.2.	Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms)	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”, ja;</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekta iesniegumā plānotie sadarbības partneri atbilst MK noteikumu 27.punkta apakšpunktos minētajiem sadarbības partneriem, kas var būt šādi: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. komersants, ja tas sedz MK noteikumu 48.3.3.apakšpunktā minētās gāzes, elektroenerģijas infrastruktūras izmaksas šī komersanta ražošanas vai pakalpojumu sniegšanas jaudas palielināšanai;</li> <li>b. komersantu, ja tas veic ieguldījumus projekta iesniedzēja īpašumā esošajā infrastruktūrā, kas tiks izmantota komersanta interesēs;</li> <li>c. pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi;</li> <li>d. sabiedrisko (ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes) pakalpojumu sniedzējs;</li> <li>e. pašvaldība;</li> <li>f. pašvaldības izveidota iestāde.</li> </ol> </li> </ol> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV 1.9.punktā „Informācija par partneri (-iem)” un 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādīto informāciju par sadarbības partneriem un novērtē sadarbības partnera atbilstību MK noteikumu 27.punkta apakšpunktiem;</li> <li>- vai sadarbības partnerim – komersantam ir sadarbības līgums, kas noslēgts ar projekta iesniedzēju;</li> <li>- vai sadarbības partnerim - pašvaldības kapitālsabiedrībai, kas veic pašvaldības deleģēto uzdevumu izpildi, ir līgums, kas apliecina, ka pašvaldības kapitālsabiedrība veic pašvaldības deleģēto uzdevumu izpildi, un ir ar projekta iesniedzēju noslēgts sadarbības līgums;</li> <li>- vai sadarbības partnerim – sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, ir ar pašvaldību noslēgts pakalpojumu līgums</li> </ul>
------	--	---	----	--

				<p>par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, un ir ar projekta iesniedzēju noslēgts sadarbības līgums;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vai sadarbības partnerim – pašvaldībai ir sadarbības līgums, kas noslēgts ar projekta iesniedzēju;</li> <li>- vai sadarbības partnerim – pašvaldības iestādei ir sadarbības līgums, kas noslēgts ar projekta iesniedzēju, un pašvaldības iestāde ir minēta pašvaldības nolikumā.)</li> </ul> <p>!!! MK noteikumu 19.3.2.un 19.4.apakšpunkta nosacījumus nepiemēro, sniedzot valsts atbalstu komercdarbībai pirmās un trešās atlases kārtas ietvaros nacionālas nozīmes attīstības centriem.</p> <p>2) komersants kā projekta sadarbības partneris, izņemot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, atbilst mazās (sīkās) vai vidējās komercsabiedrības statusam saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, (turpmāk – Regula Nr.651/2014) 1.pielikuma 1.un 2.pantu, Komisijas 2014.gada 25.jūnija Regulas (ES) Nr.702/2014, ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.un 108.pantu, (turpmāk – Regula Nr.702/2014) 1.pielikuma 1.un 2.pantu vai Komisijas 2014.gada 16.decembra Regulas (ES) Nr.1388/2014, ar ko konkrētas atbalsta kategorijas uzņēmumiem, kuri nodarbojas ar zvejas un akvakultūras produktu ražošanu, apstrādi un tirdzniecību, atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.pantu, (turpmāk – Regula Nr.1388/2014) 1.pielikuma 1.un 2.pantu;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pārbauda informāciju projekta iesniegumā un PIV pievienotajā deklarācijā par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai, kas</li> </ul>
--	--	--	--	---



				<p>aizpildīta saskaņā ar normatīvajiem aktiem par komercsabiedrību deklarēšanas kārtību atbilstoši mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pārbauda, vai komersanta deklarācijā par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai norādītā informācija par saistītajiem uzņēmumiem atbilst datiem publiski pieejamās datu bāzēs norādītajai informācijai;</li> <li>- veicot aprēķinu, pārbauda komersanta kā projekta sadarbības partnera atbilstību mazajam (sīkajam), vidējam vai lielajam komersantam.</li> </ul> <p>!!!Aprēķinu rezultāti tiek saglabāti projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā.)</p> <p>3) projekta iesniedzējam ar komersantu kā projekta sadarbības partneri, izņemot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, ir noslēgts sadarbības līgums;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sadarbības līgumā ir iekļauta informācija par to, ka komersanta attīstībai ir nepieciešama infrastruktūra, kuru plānots attīstīt projekta ietvaros;</li> <li>- sadarbības līgumā ir norādīta komersanta apņemšanās nodrošināt viena vai vairāku projekta iznākuma rādītāju sasniegšanu;</li> <li>- sadarbības līgumā ir iekļauti visi MK noteikumu Nr.784 4.un 5.punktā minētie nosacījumi.)</li> </ul> <p>4) projekta iesniedzējam ar sadarbības partneri – pašvaldības kapitālsabiedrību, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju (obligāti attiecināms gadījumos, kad projekta ietvaros plānotas MK noteikumu 48.3.3.apakšpunktā minētās ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes izmaksas), pašvaldību, pašvaldības izveidotu iestādi, ir noslēgts sadarbības līgums;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai sadarbības</p>
--	--	--	--	--

				<p>līgumā ir iekļauti visi MK noteikumu Nr.784 4.un 5.punktā minētie nosacījumi.)</p> <p>5) ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam kā projekta sadarbības partnerim atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem ar pašvaldību ir noslēgts pakalpojumu līgums par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kurā norāda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. konkrētus sniedzamos ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedriskos pakalpojumus;</li> <li>b. prasības ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma uzturēšanu un atjaunošanu, lai nodrošinātu minēto pakalpojumu izpildi saskaņā ar katram konkrētajam pakalpojumam izvirzītajām prasībām;</li> <li>c. līguma darbības laiku, kas nav īsāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus;</li> <li>d. ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritoriju;</li> <li>e. ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības;</li> <li>f. informāciju par iespēju saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības vai siltumapgādes pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumus atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai;</li> <li>g. atsauci uz Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumu Nr. 2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju</li> </ul>
--	--	--	--	---

				<p>tautsaimniecisku nozīmi;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai pakalpojumu līgumā ir korekti iekļauti visi MK noteikumu 32.punkta apakšpunktu nosacījumi).</p> <p>6) sadarbības partnerim – pašvaldības aģentūrai, kas ir ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu ir izdoti pašvaldības saistošie noteikumi, kuros norādīts:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pašvaldības aģentūras uzdevumi ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā, tai skaitā sniedzamie ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu veidi;</li> <li>- ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija;</li> <li>- ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu tarifi;</li> <li>- prasība ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai sabiedriskos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram pakalpojuma veidam noteiktajām prasībām;</li> <li>- ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nav īsāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus;</li> <li>- ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības;</li> <li>- informācija par iespējām saņemt atlīdzības (kompensācijas) maksājumus – investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un atlīdzības (kompensācijas) maksājumu aprēķināšanas, kontroles un pārskatīšanas, kā arī pārmaksas novēršanas un atmaksāšanas nosacījumi;</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>- atsauce uz Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumu Nr.2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi;</p> <p>7) sadarbības partnerim - ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, kas ir pašvaldība vai tās iestāde, ir pieņemts lēmums par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. Lēmumā norādīti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- konkrēti sniedzamie ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedriskie pakalpojumi;</li> <li>- ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas teritorija;</li> <li>- maksa par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedriskajiem pakalpojumiem, tai skaitā nepieciešamo infrastruktūru;</li> <li>- ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas laiks, kas nav īsāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus;</li> </ul> <p>- atsauce uz Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumu Nr. 2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi;</p> <p>8) projekta sadarbības partneris, kas projekta ietvaros īsteno projekta darbību, uz kuru ir piemērojami MK noteikumu 19.2.1.-19.5.apakšpunkta nosacījumi, neatbilst grūtībās nonākušā saimnieciskās darbības veicēja statusam.</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs grūtībās nonākušā saimnieciskās darbības veicēja pazīmes vērtē tikai tādām sadarbības partnerim, kas projekta ietvaros īsteno darbību,</p>
--	--	--	--	---

				<p>kam piemērojami MK noteikumu 19.1.2., 19.2.-19.5. apakšpunkta nosacījumi.</p> <p>Lai novērtētu atbilstību kritērijam, piemēro metodiku grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanai, kas pieejama: <a href="http://www.cfla.gov.lv/userfiles/files/Informativais%20materials%20par%20MVU%20un%20GNU%20statusa%20noteiksanu.pdf">http://www.cfla.gov.lv/userfiles/files/Informativais%20materials%20par%20MVU%20un%20GNU%20statusa%20noteiksanu.pdf</a>);</p> <p>Vērtējot pašvaldības aģentūras vai pašvaldības iestādes atbilstību pārbauda informāciju Finanšu ministrijas tīmekļvietnes <a href="http://www.fm.gov.lv">www.fm.gov.lv</a> sadaļā „Pašvaldību finanšu uzraudzība” → „Finanšu stabilizācijas process” un pārbauda PIV pievienoto dokumentu “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm”.)</p>
		Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta sadarbības partneris vai projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, un precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju.</p> <p>Ja projekta iesnieguma vērtētājs konstatē, ka projekta sadarbības partnerim ir grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīme/s, lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka projekta sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, vai projekta sadarbības partneri aizstāt ar citu sadarbības partneri.</p>	
		Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>	
		N/A	<p><b>Vērtējums ir „N/A”</b>, ja projektā sadarbības partneris nav jāparedz.</p>	

2.3.	Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms)	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja projekta iesniegumā (PIV 1.5.punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir korekti atspoguļotas projekta sadarbības partneru projektā plānotās darbības, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, kas izvirzītas, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.
			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	<b>Vērtējums ir „N/A”</b> , ja projektā sadarbības partneris nav jāparedz.
2.4.	Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam.	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja projekta iesniegumā (PIV 1.4.punkts „Projekta mērķa grupas apraksts”) norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai mērķa grupai un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (PIV 1.3.punkts „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”).
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu un/vai papildināt vai precizēt mērķa grupas vajadzību un risināmo problēmu aprakstu.
			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

				ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
2.5.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”:</b></p> <p>1) ja projekta iesniegumā (PIV 6.1.punkts „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta darbību rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu;</p> <p>2) ja projekta ietvaros plānota sabiedrisko pakalpojumu infrastruktūras izbūve (izmaksas atbilstoši MK noteikumu 48.3.3.apakšpunktam – siltumapgādes un dzeramā ūdens ieguves, sagatavošanas un piegādes infrastruktūras, sadzīves notekūdeņu savākšanas, attīrīšanas un novadīšanas infrastruktūras izbūves vai pārbūves ar jaudas palielināšanu izmaksas), PIV 6.1.punktā ir norādīta informācija, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs projekta investīciju rezultātā nepaaugstinās pakalpojumu sniegšanas tarifā iekļauto rentabilitātes līmeni.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē <sup>10</sup>	
3.1.	Pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programma, kurā ir atspoguļots projekts, ir saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē un projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”,</b> ja Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajā pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir atspoguļota projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstoša projekta ideja (t.sk. projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un plānotie iznākuma rādītāji nav mazāki par Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajā pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plāna projekta idejā norādīto ERAF finansējumu un iznākuma rādītājiem).</p> <p>Ir pieļaujams projektā plānotā ERAF finansējuma pārsniegums ne vairāk kā par 15,00% pret saskaņotajā projekta idejā norādīto ERAF finansējumu un projektā plānoto iznākuma rādītāju samazinājums ne vairāk kā par 15,00% pret saskaņotajā projekta idejā norādītajiem iznākuma rādītājiem, ja:</p> <p><b>1) PIV 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” ir sniegta informācija, kurā no citiem SAM 5.6.2.projektiem (atlases kārtā, kurā projekts ir iesniegts) tiks samazināts ERAF finansējums vai palielināti iznākuma rādītāji, nodrošinot, ka kopumā attiecīgajai pašvaldībai pieejamais ERAF finansējums konkrētajā atlases kārtā nav pārsniegts un tiek pilnībā sasniegti attiecīgajai pašvaldībai konkrētajā atlases kārtā noteiktie iznākuma rādītāji. Vienlaikus ir nodrošināts, ka:</b></p> <p><b>- līdz vērtēšanā esošā projekta apstiprināšanai ir atbrīvots ERAF finansējums (piemēram, veikti</b></p>

<sup>10</sup> Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem



				<p>grozījumi projektā, kuru rezultātā ir atbrīvojies ERAF finansējuma ietaupījums) nepieciešamajā apjomā attiecīgās pašvaldības cita SAM 5.6.2. apstiprinātā projekta ietvaros atlases kārtā, kurā projekts ir iesniegts;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ERAF finansējuma pārsniegums un iznākuma rādītāju samazinājums konkrētā apjomā tiek kompensēts citas attiecīgās pašvaldības projekta ietvaros, kas ir iesniegts vērtēšanā, apstiprināts, atrodas īstenošanā vai ir pabeigts;</li> <li>- ir ievēroti snieguma rezerves nosacījumi.</li> </ul> <p>2) VARAM (reģionālās politikas nozares) pārstāvis, kas ir projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas balsttiesīgais loceklis, saskaņo projekta ietvaros paredzēto ERAF finansējuma pārsniegumu un projektā plānoto iznākuma rādītāju samazinājumu.</p> <p>(Attīstības programmas investīciju plāns ir attīstības programmas sastāvdaļa atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 22.punktam) (Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda informāciju Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē)</p>
			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu pašvaldības attīstības programmas investīciju plānu saskaņot Reģionālās attīstības koordinācijas padomē vai precizēt projekta iesnieguma saturu atbilstoši pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā saskaņotajai projekta idejai.</p>

			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
3.2.	Projekts ir iekļauts Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā (ja attiecināms).	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) trešās projektu iesniegumu atlasē kārtas ietvaros iesniegtais projekta iesniegums ir iekļauts Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu;</li> <li>2) trešās projektu iesniegumu atlasē kārtas ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma saturs atbilst Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu, iekļautajam projekta aprakstam.</li> </ol> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda informāciju Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē)</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu, iekļautajam projekta aprakstam vai nosacījumu projektu iekļaut Latgales plānošanas reģiona attīstības programmas pielikumā, kas nosaka indikatīvo projektu sarakstu.</p>

			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	<b>Vērtējums ir „N/A”</b> , ja projekta iesniegums ir iesniegts pirmās vai otrās atlases kārtas ietvaros.
3.3.	Sadarbības projektu gadījumā (trešā atlases kārtā):  a. sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomiski mērķi;  b. projektā ar sadarbības partneri sadarbības partnera statusā ir iesaistīta vismaz viena Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs.	P	Jā	Kritēriju piemēro trešajai atlases kārtai, ja projektā kā sadarbības partneris ir paredzēta pašvaldība.  <b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja:  1) PIV 1.1.punktā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti” un projekta iesniedzēja un pašvaldības kā sadarbības partnera attīstības programmā ir norādīti kopīgi sociālekonomiskie mērķi, kas pamato plānotā sadarbības projekta īstenošanas nepieciešamību;  2) PIV 1.9.punktā „Informācija par partneri (-iem)” ir norādīta vismaz viena Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> .  <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu trešās atlases kārtas sadarbības projektu prasībām, nodrošinot, ka sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomiskie mērķi un projektā sadarbības partnera statusā ir iesaistīta vismaz viena Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs.

			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	<b>Vērtējums ir „N/A”</b> , ja projekts ir iesniegts pirmās vai otrās atlases kārtas ietvaros, vai trešās atlases kārtas ietvaros kā individuālais projekts (t.i. projektā nav paredzēta sadarbība ar vismaz vienu Latgales plānošanas reģiona pašvaldību, kas nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centrs).
3.4.	Projekta iesniegumā plānotās darbības atbilst normatīvajos aktos par pašvaldību darbību noteiktajām pašvaldību autonomajām funkcijām, kā definēts Ministru kabineta noteikumos.	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja: 1) projekta iesniegumā (PIV 1.punktā „Projekta apraksts”) projekta iesniedzēja plānotās darbības atbilst likuma „Par pašvaldībām” 15.panta definētajām pašvaldību autonomajām funkcijām, ievērojot MK noteikumus par SAM īstenošanu noteiktos valsts atbalsta nosacījumus; 2) PIV 1.2.punktā „Projekta mērķis un tā pamatojums” ir norādītas atsauces uz konkrētām likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā definētajām pašvaldību autonomajām funkcijām, kurām atbilst projekta darbības.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu par projekta iesniegumā plānoto darbību precizēšanu atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.pantam.
			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.

3.5.	Projekta ietvaros tiks radītas vismaz divas darbavietas.	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja PIV 1.6.punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīts, ka tiks radītas vismaz divas darba vietas atbilstoši MK noteikumu nosacījumiem.
			Jā, ar nosacījumu	Ja PIV 1.6.punktā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” nav norādīts, ka tiks radītas vismaz divas darbavietas, vai informācija projekta iesniegumā par radītajām darbavietām ir neprecīza, pretrunīga vai nav saprotama, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b> .  <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu par vismaz divu darbavietu radīšanu projekta ietvaros vai informācijas precizēšanu projekta iesniegumā.
			Nē	<b>Vērtējums ir „Nē”</b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
3.6.	Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.	P	Jā	<b>Vērtējums ir „Jā”</b> , ja, tiek konstatēts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.  (Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka PIV 1.3.punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” ir norādīta informācija, kas liecina, ka tiks nodrošināta projektā plānoto izmaksu un darbību nepārklāšanās ar izmaksām un darbībām citos projektos, kā arī pārbauda informāciju par projekta iesniegumā plānoto darbību nepārklāšanos:  - ar darbībām citos projektos Kohēzijas politikas vadības

				<p>informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ar darbībām Latvijas un Šveices sadarbības programmu projektos (<a href="http://www.swiss-contribution.lv">www.swiss-contribution.lv</a>);</li> <li>- ar darbībām EEZ/Norvēģijas finanšu instrumentu projektos (<a href="http://www.eeagrants.lv">www.eeagrants.lv</a>);</li> <li>- ar projektu darbībām Zemkopības ministrijas pārziņā esošo programmu ietvaros, kuru nosacījumi ietverti šādos Ministru kabineta noteikumos: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Ministru kabineta 2015.gada 9.jūnija noteikumi Nr.290 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība pasākumā „Zvejas ostas un izkraušanas vietas””;</li> <li>➤ Ministru kabineta 2015.gada 18.augusta noteikumi Nr. 475 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība pasākumā „Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā”;</li> <li>➤ Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumi Nr.600 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu konkursu veidā pasākumam „Ieguldījumi materiālajos aktīvos””.)</li> </ul> </li> </ul>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta</p>

				iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
3.7.	Projekta iesniegums atbilst valsts atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam.	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”, ja:</b></p> <p>1) projekta iesniegumā ir norādīts, vai projekts kopumā vai tā daļa ir vērsta vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV 7. sadaļā „Valsts atbalsta jautājumi” 7.1. punktā ir izvēlēts projekta darbībām/izmaksām atbilstošais projekta īstenošanas veids: „Projekts netiek īstenots kā valsts atbalsts”, „Projekts tiek īstenots kā valsts atbalsts” vai „Projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts”;</li> <li>- projekta iesniegumā plānotās investīcijas tiek veiktas atbilstoši MK noteikumu 19.2.-19.5.apakšpunktu nosacījumiem un PIV 7. sadaļā „Valsts atbalsta jautājumi” 7.3. punktā ir norādīts projekta darbībām / izmaksām atbilstošais atbalsta mērķis jeb valsts atbalsta regulējums)</li> </ul> <p>2) projekta iesniegumā ir noteikti kritēriji/pazīmes, pēc kuriem projekta iesniedzējs ir vadījies (un vadīsies arī projekta ieviešanas laikā), lai identificētu, vai projekts kopumā vai tā daļa ir vērsta vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV 1.3. punktā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” ir korekti aprakstīti noteikti kritēriji/pazīmes, pēc kuriem projekta iesniedzējs ir vadījies (un vadīsies), lai identificētu, ka projekts netiek īstenots kā valsts atbalsts, ka projekts tiek īstenots kā valsts atbalsts vai ka projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts;</li> </ul> <p>- definējot minētos kritērijus un pazīmes, veikta</p>

				<p>infrastrukturāras analīze pret Komercedarbības atbalsta kontroles likuma 5.pantā sniegtajām valsts atbalsta pazīmēm)</p> <p>3) gadījumā, kad projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts, projekta iesniegumā ir nodrošināta saimniecisko darbību nodalīšana no nesaimnieciskajām darbībām;</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” projekta darbības, uz kurām ir piemērojami valsts atbalsta nosacījumi, ir nodalītas atsevišķi no darbībām uz kurām nav piemērojami valsts atbalsta nosacījumi;</li> <li>- PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” kolonnā „Projekta darbības apraksts” darbībām, uz kurām ir piemērojami valsts atbalsta nosacījumi, ir norādīta atsauce uz attiecīgajai darbībai piemērojamo MK noteikumu 19.2-19.5.apakšpunktu;</li> <li>- PIV 1.5. punktā „Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji” kolonnā „Iesaistītie partneri” darbībām, uz kurām ir piemērojami valsts atbalsta nosacījumi, ir norādīti sadarbības partneri (ja attiecināms);</li> <li>- pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” izmaksas, uz kurām ir piemērojami valsts atbalsta nosacījumi, ir nodalītas atsevišķi no izmaksām, uz kurām nav piemērojami valsts atbalsta nosacījumi;</li> <li>- PIV 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” kolonnā „Projekta darbības numurs” ir korekti norādītas atsauces uz darbībām, uz kurām ir piemērojami valsts atbalsta nosacījumi.)</li> </ul> <p>4) atbalsta intensitāte (kas var būt atšķirīga dažādām izmaksu pozīcijām) noteikta atbilstoši MK noteikumu 19.1-19.5.apakšpunkta nosacījumiem;</p>
--	--	--	--	--



				<p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PIV pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” katrai izmaksu pozīcijai ir norādīta atbilstošā atbalsta intensitāte, kas atbilst attiecīgajam MK noteikumu 19.3-19.5.apakšpunktam un izmaksu un ieguvumu analīzē izmaksām, kam piemērojami MK noteikumu 19.1.-19.5.apakšpunktu nosacījumi, ir piemērotas atbilstošās atbalsta intensitātes.</li> </ul> <p>!!! Ja projekta iesniegumā paredzētas izmaksas atbilstoši MK noteikumu 19.3.2.apakšpunktam, apgabaliem Latvijas teritorijā atbilstoši Latvijas lauku attīstības programmai 2014.-2020.gadam, kuros nav dabas radīti vai citi īpaši ierobežojumi, ir piemērojama 50% atbalsta intensitāte saskaņā ar Regulas Nr.702/2014 14.panta 12.punkta „c” apakšpunktu.)</p> <p>5) projekta iesniegumā ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi (ja projekta iesniegumā ir paredzētas projekta darbības, kurām piemērojami MK noteikumu 19.2.-19.5.apakšpunkta nosacījumi);</p> <p>(Ja projekta iesniegumā ir plānotas darbības, kurām piemērojami MK noteikumu 19.2., 19.3.1., 19.5.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda ieguldījumu atbilstību Regulas Nr.651/2014 nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneri, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai projekta iesniedzējs vai projekta sadarbības partneris nedarbojas kādā no nozarēm, kas minētas Regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punktā;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>nosacījumiem atbalsts netiek sniegts darbībām, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, atbalstam, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kuri saistīti ar eksporta darbībām;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „d” apakšpunkta nosacījumiem netiek piemērots tāds atbalsts, ko piešķir ar nosacījumu, ka importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta sadarbības partneri, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai atbalstu nav paredzēts sniegt darbībām tērauda nozarē, ogļrūpniecības nozarē, kuģu būves nozarē, sintētisko šķiedru nozarē, transporta nozarē, kā arī saistītajai infrastruktūrai, un enerģijas ražošanai, sadalei un infrastruktūrai (attiecināms MK noteikumu 19.3.1.un 19.5.apakšpunkta gadījumā);</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārbauda vai, sniedzot atbalstu Regulas Nr.651/2014 56.panta ietvaros, atbalsts netiek sniegts tādai infrastruktūrai, uz kuru attiecas Regulas Nr.651/2014 III nodaļas citas iedaļas (izņemot 1.iedaļu „Reģionālais atbalsts”) un atbalsts netiek sniegts lidostu un ostu infrastruktūrai. (Attiecināms MK noteikumu 19.2.2.apakšpunkta gadījumā);</li> <li>- pārbauda informāciju PIV, vai tajā ir norādīts, ka tiks nodrošināta izmaksu nošķiršana tādejādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Regulu Nr.651/2014;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>pārbauda, vai ieguldījumu atbalsts energoinfrastruktūrai (ja tāda projekta iesniegumā plānota) nepārsniedz 50 milj. <i>euro</i> vienam uzņēmuma vienā ieguldījumu projektā;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārbauda, vai ieguldījumu atbalsts vietējai infrastruktūrai (ja tāda projekta iesniegumā plānota) nepārsniedz 10 milj. <i>euro</i> vai kopējās izmaksas vienai un tai pašai infrastruktūrai nepārsniedz 20 milj. <i>euro</i>.</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajam pārbauda vai uz projekta iesniedzēju/sadarbības partneri neattiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajam pārbauda vai sadarbības partneris (komersants) ir apliecinājis, ka tas pēdējo divu gadu laikā pirms pieteikšanās atbalstam nav pārcēlis saimniecisko darbību uz uzņēmējdarbības vietu, kurā tiks veikts sākotnējais ieguldījums un ir apliecinājis, ka saimnieciskā darbība no atbalsta saņemšanas vietas netiks pārcelta divus gadus pēc sākotnējā ieguldījuma veikšanas (attiecināms MK noteikumu 19.3.1. un 19.5. apakšpunkta gadījumā). Nosacījums ietekmē tos vērtēšanā esošos projektu iesniegumus, kuros valsts atbalsts komercdarbībai tiks sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 14. pantu un lēmums par šāda atbalsta piešķiršanu tiks pieņemts pēc 2018. gada 10. janvāra;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajam pārbauda vai saimnieciskās darbības veicējs zvejniecības un akvakultūras nozarē nav izdarījis nevienu pārkāpumu, kas minēts Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 508/2014<sup>11</sup> 10.panta 1.punkta "a" līdz "d" apakšpunktā un 10.panta 3.punktā, kā arī 11.pantā norādītās</li> </ul>
--	--	--	--	---

<sup>11</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Regulas (ES) Nr. 508/2014 par Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un ar ko atceļ Padomes Regulas (EK) Nr. 2328/2003, (EK) Nr. 861/2006, (EK) Nr. 1198/2006 un (EK) Nr. 791/2007 un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1255/2011

				<p>neatbilstīgās darbības (<i>darbības, kas palielina kuģa zvejas kapacitāti, vai aprīkojums, kas palielina kuģa spēju atrast zivis; jaunu zvejas kuģu būve vai zvejas kuģu importēšana; zvejas darbību pagaidu vai galīga pārtraukšana; izpētes zveja; uzņēmuma īpašumtiesību nodošana; tieša krājumu atjaunošana, izņemot Savienības tiesību aktos paredzētos gadījumus</i>) (attiecināms MK noteikumu 19.3.1. un 19.5.apakšpunkta gadījumā). Nosacījums ietekmē tos vērtēšanā esošos projektu iesniegumus, kuros valsts atbalsts komercdarbībai tiks sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 14. pantu un lēmums par šāda atbalsta piešķiršanu tiks pieņemts pēc 2018. gada 10. janvāra.</p> <p>Ja projekta iesniegumā ir plānotas darbības, kurām piemērojami MK noteikumu 19.3.2.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda ieguldījumu atbilstību Regulas Nr.702/2014 nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai projekta sadarbības partneris ir zemnieku saimniecība, mazais (sīkais) vai vidējais komersants, kurš nodarbojas ar primāro lauksaimniecisko ražošanu;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārbauda, vai atbalsts ieguldījumam lauku saimniecību materiālos vai nemateriālos aktīvos, kas saistīti ar primāro lauksaimniecisko ražošanu nepārsniedz 500 000 <i>euro</i> vienam uzņēmumam vienā ieguldījumu projektā;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai ieguldījumi atbilst Regulas Nr.702/2014 14.panta prasībām.</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>Ja projekta iesniegumā ir plānotas darbības, kurām piemērojami MK noteikumu 19.4.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda ieguldījumu atbilstību Regulas Nr.1388/2014 nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai projekta sadarbības partneris ir zemnieku vai zvejnieku saimniecība vai mazais (sīkais) vai vidējai komersants, kurš nodarbojas ar zvejas un akvakultūras produktu ražošanu vai zvejas un akvakultūras produktu apstrādi;</li> <li>- projekta sadarbības partnerim nav piemērojami Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija Regulas Nr.508/2014 par Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un ar ko atceļ Padomes Regulas (EK) Nr.2328/2003, (EK) Nr.861/2006, (EK) Nr.1198/2006 un (EK) Nr.791/2007 un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.1255/2011, 10.panta 1.-3.punktā minētie nosacījumi (piemēram, projekta sadarbības partneris nav izdarījis smagu pārkāpumu, kādu no noziedzīgajiem nodarījumiem, u.c.);</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārbauda, vai atbalsts paredzēts projektam, kura attiecināmās izmaksas nepārsniedz 2 milj. <i>euro</i>, vai atbalstam, kura summa nepārsniedz 1 milj. <i>euro</i> vienam saņēmējam gadā;</li> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai ieguldījumi atbilst Regulas Nr.1388/2014 27., 28., 31.un 42.panta prasībām.)</li> </ul> <p>6) projekta iesniegumā ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi izmaksu</p>
--	--	--	--	--

				<p>attiecināšanas periodam (ja projekta iesniegumā ir paredzētas projekta darbības, kurām piemērojami MK noteikumu 19.1.2-19.5.apakšpunkta nosacījumi);</p> <p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta iesniegumā plānotās izmaksas, kas saistītas ar valsts atbalstu komercdarbībai, ir plānots veikt pēc projekta iesnieguma iesniegšanas un ar ieguldījumiem saistītos būvdarbu plānots uzsākt pēc projekta iesnieguma iesniegšanas)</p> <p>7) projekta iesniegumā ir ievēroti <i>de minimis</i> atbalsta piešķiršanas nosacījumi;</p> <p>(Ja projekta iesniegumā ir plānotas projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas par projekta būvniecības darbībām, kurām piemērojami MK noteikumu 19.2., 19.3.1., 19.5.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda ieguldījumu (projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas) atbilstību Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulas (ES) Nr.1407/2013 par Līguma par ES darbību 107. un 108.panta piemērošanu <i>de minimis</i> atbalstam (turpmāk – Regula Nr.1407/2013) nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneri, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai projekta iesniedzējs vai projekta sadarbības partneris nedarbojas kādā no jomām, kas minētas kā neatbalstāmas Regulas Nr.1407/2013 1.pantā;</li> <li>- atbilstoši uzskaites veidlapā par sniedzamo informāciju <i>de minimis</i> atbalsta piešķiršanai (Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumi Nr.740 „<i>De minimis</i> atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtība un uzskaites veidlapu paraugi” 1.pielikums) norādītajai informācijai vai atbilstoši informācijai projekta iesniegumā, ja <i>de</i></li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p><i>minimis</i> atbalsta pretendents iepriekš <i>de minimis</i> atbalstu nav saņēmis, <i>de minimis</i> atbalsts vienam uzņēmumam nepārsniedz 200 000 <i>euro</i> triju fiskālo gadu periodā;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pārbauda informāciju PIV, vai tajā ir norādīts, ka tiks nodrošināta izmaksu nošķiršana tādejādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Regulu Nr.1407/2013.</li> </ul> <p>Ja projekta iesniegumā ir plānotas projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas par projekta būvniecības darbībām, kurām piemērojami MK noteikumu 19.3.2.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda ieguldījumu (projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas) atbilstību Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulas (ES) Nr.1408/2013 par Līguma par ES darbību 107.un 108.panta piemērošanu <i>de minimis</i> atbalstam lauksaimniecības nozarē (turpmāk – Regula Nr.1408/2013) nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta sadarbības partneri, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai projekta sadarbības partneris atbilst jomām, kas minētas Regulas Nr.1408/2013 1.pantā;</li> <li>- atbilstoši iesniegumā <i>de minimis</i> atbalsta piešķiršanai (Ministru kabineta 2015.gada 29.septembra noteikumi Nr.557 „<i>De minimis</i> atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtība lauksaimniecības nozarē” 1.pielikums) norādītajai informācija <i>de minimis</i> atbalsts vienam uzņēmumam nepārsniedz 15 000 <i>euro</i> triju fiskālo gadu periodā;</li> <li>- kopējā <i>de minimis</i> atbalsta summa, ko dalībvalsts piešķirusi uzņēmumiem, kuri darbojas ar lauksaimniecības produktu primāro ražošanu, triju gadu</li> </ul>
--	--	--	--	--

				<p>periodā nepārsniedz noteikto valsts maksimālo apjomu, kas minēts Regulas Nr.1408/2013 pielikumā;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pārbauda informāciju PIV, vai tajā ir norādīts, ka tiks nodrošināta izmaksu nošķiršana tādejādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs vai kurām piešķirts atbalsts cita <i>de minimis</i> atbalsta ietvaros negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Regulu Nr.1408/2013.</li> </ul> <p>Ja projekta iesniegumā ir plānotas projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas par projekta būvniecības darbībām, kurām piemērojami MK noteikumu 19.4.apakšpunkta nosacījumi, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda ieguldījumu (projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas) atbilstību Komisijas 2014.gada 27.jūnija Regulas (EK) Nr.717/2014 par Līguma par ES darbību 107.un 108.panta piemērošanu <i>de minimis</i> atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (turpmāk – Regula Nr.717/2014) nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta sadarbības partneri, projekta sadarbības partnera gada pārskatiem, publiskajās datu bāzēs pieejamajai informācijai par projekta sadarbības partnera darbības veidu novērtē, vai projekta sadarbības partneris nedarbojas kādā no jomām, kas minētas kā neatbalstāmas Regulas Nr.717/2014 1.pantā;</li> <li>- atbilstoši iesniegumā <i>de minimis</i> atbalsta piešķiršanai (Ministru kabineta 2015.gada 29.septembra noteikumi Nr.558 „<i>De minimis</i> atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtības zvejniecības un akvakultūras nozarē” 1.pielikums) norādītajai informācijai <i>de minimis</i> atbalsts vienam uzņēmumam nepārsniedz 30 000 <i>euro</i> triju fiskālo gadu periodā;</li> <li>- kopējā <i>de minimis</i> atbalsta summa, ko dalībvalsts piešķirusi uzņēmumiem, kuri darbojas zvejniecības un akvakultūras nozarē, jebkurā triju gadu periodā nepārsniedz noteikto valsts maksimālo apjomu, kas</li> </ul>
--	--	--	--	---



				<p>minēts Regulas Nr.717/2014 pielikumā;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pārbauda informāciju PIV, vai tajā ir norādīts, ka tiks nodrošināta izmaksu nošķiršana tādejādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs vai kurām piešķirts atbalsts cita <i>de minimis</i> atbalsta ietvaros negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Regulu Nr.717/2014.)</li> </ul> <p>8) PIV 6.1. punktā "Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas" ir sniegta informācija par to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kā tiks nodrošināta infrastruktūras uzturēšana projekta pārskata periodā jeb dzīves ciklā, ja projekta ietvaros ir paredzētas darbības atbilstoši MK noteikumu 19.2.apakšpunkta nosacījumiem (piem. elektroenerģijas pieslēgumu izveide un cietā seguma laukumu infrastruktūras izveide, ko nodos nomā komersantiem konkursa kārtībā), kas paredz valsts atbalstu komercdarbībai saskaņā ar Regulas Nr.651/2014 48.un 56.pantu;</li> <li>- ka projekta iesniedzējs pārskata perioda jeb dzīves cikla beigās plāno veikt izmaksu un ieguvumu analīzes pārrēķinu.</li> </ul> <p>9) PIV 1.3. punktā "Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājuma apraksts" un pielikuma veidlapā "Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera informācija par saņemto un plānoto valsts atbalstu" (ja attiecināms) ir sniegta informācija par projekta iesniedzēja (uz kuru piemērojami MK noteikumu 19.1.2.un 19.2.apakšpunkta nosacījumi) saņemto un plānoto valsts atbalstu projektā plānotajām valsts atbalsta izmaksām arī citas atbalsta programmas vai individuālā projekta ietvaros. Ja paredzēts valsts atbalstu citā atbalsta programmā vai individuālā projekta ietvaros tām pašām attiecināmajām izmaksām, kas paredzētas projekta iesniegumā, projekta iesniegumā ir korekti aprēķināta atbalsta likme projekta iesniedzēja izmaksām;</p>
--	--	--	--	---

				<p>10) PIV 1.9. punktā "Informācija par partneri (-iem)" un pielikuma veidlapā "Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera informācija par saņemto un plānoto valsts atbalstu" (ja attiecināms) ir sniegta informācija par projekta sadarbības partnera (uz kuru piemērojami MK noteikumu 19.1.2.-19.5.apakšpunkta nosacījumi) saņemto un plānoto valsts atbalstu projektā plānotajām valsts atbalsta izmaksām arī citas atbalsta programmas vai individuālā projekta ietvaros. Ja paredzēts valsts atbalstu citā atbalsta programmā vai individuālā projekta ietvaros tām pašām attiecināmajām izmaksām, kas paredzētas projekta iesniegumā, projekta iesniegumā ir korekti aprēķināta atbalsta likme projekta sadarbības partnera izmaksām.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.7.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta nosacījumiem.</p> <p>Ja projekta sadarbības partneris darbojas kādā no jomām, kas minētas kā neatbalstāmas (skat. iepriekš norādītās atsauces uz konkrētiem regulu pantiem), tad izvirza nosacījumu šādu sadarbības partneri izslēgt no projekta iesnieguma vai aizstāt ar citu sadarbības partneri, kas atbilst valsts atbalsta nosacījumiem.</p>
			Nē	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3.8.	Projekta iesniedzējs ir veicis izmaksu un ieguvumu analīzi (finanšu analīzi un ekonomisko	P	Jā	<p><b>Vērtējums ir „Jā”</b>, ja projekta iesniegumam ir pievienota izmaksu un ieguvumu analīze, kuras ietvaros veikta vismaz finanšu un ekonomiskā analīze.</p>

	<p>analīzi), ievērojot, ka projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto sociālo diskonta likmi un projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli.</p>		<p>(Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi, kas norādīta makroekonomiskajos pieņēmumos un prognozēs, ko projekta iesniedzējs ir izmantojis, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi;</li> <li>- izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;</li> <li>- izmaksu un ieguvumu analīze ir sagatavota atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātajā SAM 5.6.2. projekta izmaksu un ieguvumu analīzes metodikā noteiktajiem principiem;</li> <li>- izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti atbilstošie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes;</li> <li>- PIV 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” norādītā informācija atbilst izmaksu un ieguvumu analīzē norādītajai informācijai.)</li> </ul>
		<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, <b>vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu, sagatavot vai papildināt, vai precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.</p>
		<p>Nē</p>	<p><b>Vērtējums ir „Nē”</b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

4. KVALITĀTES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Punktu skaits	Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu	
4.1.	<b>ieguldītais ERAF finansējums infrastruktūrā vidēji uz vienu darbavietu:</b>			Kritērijā <b>jāsaņem vismaz 2 punkti.</b>
4.1.1.	ne vairāk kā 31 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu;	<b>10</b>	Punktu skaits	Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādīto plānoto projekta ietvaros sasniedzamo jaunu darba vietu skaitu un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.
4.1.2.	31 001 euro līdz 36 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu;	<b>6</b>		Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu:
4.1.3.	36 001 euro līdz 41 000 euro pret projekta kopējo ERAF finansējumu;	<b>4</b>		$\frac{C}{A} = K, \text{ kur}$
4.1.4.	ir izpildīta prasība, kas paredz, ka projekta iesniedzējs nodrošina vienas jaunas darbavietas radīšanai paredzēto izmaksu (ne vairāk kā 41 000 <i>euro</i> ERAF finansējuma) un nefinanšu investīciju komersanta, kurš guvis labumu no projekta investīcijām infrastruktūrā, nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (vismaz viena <i>euro</i> apmērā uz vienu <i>euro</i> ERAF finansējuma) summu naudas izteiksmē tādā apmērā, kas ir lielāka vai vienāda ar ERAF	<b>2</b>		<p>C – PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādītais projekta ERAF kopējais finansējums, <i>euro</i>;</p> <p>A – PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādītais plānotais projekta ietvaros sasniedzamais jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās;</p> <p>K – ERAF finansējums vidēji uz vienu jaunu darbavietu, <i>euro</i>.</p> <p>!!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz veselam skaitlim (nenorādot zīmes aiz komata).</p> <p>Ja <math>K \leq 41\,000</math> <i>euro</i>, izvēlas apakškritēriju (4.1.1., 4.1.2. vai 4.1.3.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un <b>piešķir kritērijā 4, 6 vai 10 punktus atkarībā no K vērtības.</b></p> <p>Ja <math>K &gt; 41\,000</math> <i>euro</i>, kritērija atbilstību minimālajām prasībām nosaka, izmantojot MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteikto vienādojumu:</p> $A \times 41000 + B \geq C, \text{ kur}$ <p>B – PIV 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” norādītā plānotā</p>

	<p>finansējuma apmēru.</p> <p>Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad:</p> <p>a) projekta iesniedzējs projektā šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā vienas jaunas darbavietas radīšanai paredz izmaksas ne vairāk kā 60 000 <i>euro</i> ERAF finansējuma;</p> <p>b) pašvaldība nodrošina, ka kopumā vienas atlases kārtas projektos šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 <i>euro</i> ERAF finansējuma</p>			<p>atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīciju pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos summa, <i>euro</i>;</p> <p>Ja vienādojuma <math>A \times 41000 + B</math> rezultāts ir lielāks vai vienāds par projekta kopējo ERAF finansējumu (C), <b>kritērijā piešķir 2 punktus.</b></p> <p>Ja vienādojuma <math>A \times 41000 + B</math> rezultāts ir mazāks par projekta kopējo ERAF finansējumu (C), <b>kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</b></p> <p>Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad vienādojumos attiecīgi skaitli „41 000” aizstāj ar skaitli „60 000”, ja projektā tas ir paredzēts. Šādā gadījumā pārbauda, vai pašvaldība ir nodrošinājusi, ka kopumā vienas atlases kārtas projektos izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 <i>euro</i> ERAF finansējuma.</p> <p>Trešās atlases kārtas projektos informāciju par sadarbības partneru attīstības programmas investīciju plānos iekļautajiem projektiem nepārbauda, ņemot vērā to, ka projekta iesniedzējs ir atbildīgs par nosacījumu izpildi kopumā.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.1.4.apakškritērijam).</p> <p><b>Vērtējums ir „Nē”<sup>12</sup></b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.1.5.	nav izpildītas 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3.un 4.1.4.apakškritērijā noteiktās prasības.	<b>0</b>	Jā, ar nosacījumu	

<sup>12</sup> Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

4.2.	<b>Komersantu, kuri gūst labumu no projekta ietvaros radītās infrastruktūras, piesaistītās investīcijas:</b>		Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.
4.2.1.	1,20 <i>euro</i> un vairāk uz vienu <i>euro</i> projekta kopējā ERAF finansējuma	<b>10</b>	Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšpunktā iznākuma rādītājā „Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” norādīto plānoto iznākuma rādītāja vērtību un PIV 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu.  !!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata.  Kritērija punktu skaitu aprēķina, izmantojot vienādojumu:  $\frac{B}{C} = L, \text{ kur}$  L – atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos uz vienu <i>euro</i> ERAF finansējuma, <i>euro</i> .  Ja $L \geq 1 \text{ euro}$ , izvēlas apakškritēriju (4.2.1., 4.2.2. vai 4.2.3.) atbilstoši iegūtajam rezultātam un <b>piešķir kritērijā 4, 6 vai 10 punktus atkarībā no L vērtības.</b>  Ja $L < 1 \text{ euro}$ , kritērija atbilstību minimālajām prasībām nosaka, izmantojot MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteikto vienādojumu:  $A \times 41000 + B \geq C.$  Ja vienādojuma $A \times 41000 + B$ rezultāts ir lielāks vai vienāds par projekta kopējo ERAF finansējumu (C), <b>kritērijā piešķir 2 punktus.</b>  Ja vienādojuma $A \times 41000 + B$ rezultāts ir mazāks par projekta ERAF (C), <b>kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</b>  Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad vienādojumos attiecīgi skaitli
4.2.2.	no 1,10 <i>euro</i> līdz 1,19 <i>euro</i> apmērā uz vienu <i>euro</i> projekta kopējā ERAF finansējuma	<b>6</b>	
4.2.3.	no viena <i>euro</i> līdz 1,10 <i>euro</i> apmērā uz vienu <i>euro</i> projekta kopējā ERAF finansējuma	<b>4</b>	
4.2.4.	ir izpildīta prasība, kas paredz, ka projekta iesniedzējs nodrošina vienas jaunas darbavietas radīšanai paredzēto izmaksu (ne vairāk kā 41 000 <i>euro</i> ERAF finansējuma) un nefinanšu investīciju komersanta, kurš guvis labumu no projekta investīcijām infrastruktūrā, nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos (vismaz viena <i>euro</i> apmērā uz vienu <i>euro</i> ERAF finansējuma) summu naudas izteiksmē tādā apmērā, kas ir lielāka vai vienāda ar ERAF finansējuma apmēru. Ja pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir iekļauti vairāki projekti, kurus plānots īstenot vienas atlases kārtas ietvaros, tad: a) projekta iesniedzējs projektā šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā vienas jaunas darbavietas radīšanai paredz izmaksas ne vairāk kā 60 000		

	euro ERAF finansējuma; b) pašvaldība nodrošina, ka kopumā vienas atlasē kartas projektos šajā apakšpunktā minētajā aprēķinā izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 euro ERAF finansējuma.			„41 000” aizstāj ar skaitli „60 000”, ja projektā tas ir paredzēts. Šādā gadījumā pārbauda, vai pašvaldība ir nodrošinājusi, ka kopumā vienas atlasē kartas projektos izmaksas vienas jaunas darba vietas radīšanai nav lielākas par 41 000 euro ERAF finansējuma.  Trešās atlasē kartas projektos informāciju par sadarbības partneru attīstības programmas investīciju plānos iekļautajiem projektiem nepārbauda, ņemot vērā to, ka projekta iesniedzējs ir atbildīgs par nosacījumu izpildi kopumā.  <u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību vismaz minimālajam līmenim (4.2.4.apakškritērijam).  <b>Vērtējums ir „Nē”<sup>13</sup></b> , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
4.2.5.	nav izpildītas 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3. un 4.2.4.apakškritērijā noteiktās prasības.	<b>0</b>	Jā, ar nosacījumu	
4.3.	<b>Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētā (atjaunotā) zemes platība (degradētā teritorija):</b>			Kritērijā <b>jāsaņem vismaz 2 punkti.</b>
4.3.1.	vairāk nekā 10,10 ha;	<b>10</b>	Punktu skaits	Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 1.6.1.apakšpunktā iznākuma rādītājā „Atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu (bez valsts vai pašvaldību kapitāla daļas) individuālo komersantu, kā arī zemnieku un zvejnieku saimniecību izvietojumam vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās” norādīto plānoto iznākuma rādītāja vērtību.  !!!Kritērija punkti tiek piešķirti summai, kas noapaļota līdz divām zīmēm aiz komata.
4.3.2.	7,10 līdz 10 ha;	<b>6</b>		
4.3.3.	3,10 līdz 7 ha;	<b>4</b>		
4.3.4.	0,10 līdz 3 ha;	<b>2</b>		

<sup>13</sup> Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

4.3.5.	nav izpildītas 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4.apakškritērijā noteiktās prasības.	0	Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesnieguma 1.6.1.apakšpunktā „Iznākuma rādītāji” nav paredzēts, ka projekta ietvaros tiks revitalizēta degradētā teritorija vismaz 0,10 ha platībā, <b>kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par kritērija atbilstību minimālajam līmenim (4.3.4.apakškritērijam).</p> <p><b>Vērtējums ir „Nē”<sup>14</sup></b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.4.	<b>Projekta iesniegumā ir norādīts un pamatots, kā iesniegtais projekts papildina citus uz uzņēmējdarbības veicināšanu vērstus iesniegtus, īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem:</b>			<p><b>Kritērijs nav izslēdzošs.</b></p> <p><b>Kritērijā vērtē situāciju uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi. Gadījumā, ja izmaiņas PIV 2.5. punktā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” ir veiktas nosacījumu izpildes laikā, vērtējot nosacījumu izpildi, kritērijā vērtē situāciju uz projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas brīdi.</b></p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 2.5.punktā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par papildinātību ar citiem uz uzņēmējdarbības veicināšanu vērstiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>iesniegtiem</u> projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu);</li> <li>- <u>īstenotiem</u> vai <u>īstenošanā esošiem</u> projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts).</li> </ul> <p>Papildinātību var norādīt ar tādiem projektiem vai projektu</p>
4.4.1.	projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu;	4	Punktu skaits	
4.4.2.	projekta paredz papildinātību ar vienu projektu vai projekta iesniegumu;	2		
4.4.3.	projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem.	0		

<sup>14</sup> Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem



			<p>iesniegumiem, kuri ir finansēti (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts) vai kurus plānots finansēt (t.i. projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu) no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem.</p> <p>!!! Attiecībā uz citās programmās īstenotiem un īstenošanā esošiem projektiem PIV norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai <u>piecu gadu</u> periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar īstētu vai īstenošanā esošu projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai 2010.gadā, bet ne agrāk).</p> <p>!!! Attiecībā uz citās programmās iesniegtiem projektiem PIV norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai <u>viena gada</u> periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai citā programmā 2015.gadā, bet ne agrāk).</p> <p><b>Kritērijā piešķir 4 punktus</b>, ja PIV 2.5.punktā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstēnotiem/īstenošanā esošiem projektiem” ir norādīta un pamatota papildinātība <u>ar vairāk nekā vienu</u> projektu vai projekta iesniegumu.</p> <p><b>Kritērijā piešķir 2 punktus</b>, ja PIV 2.5.punktā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstēnotiem/īstenošanā esošiem projektiem” ir norādīta un pamatota papildinātība ar vienu projektu vai projekta iesniegumu.</p> <p>!!! Papildus punktus (4 vai 2 punkti) piešķir tikai par tiem projektiem un projektu iesniegumiem, par kuriem ir norādīta visa PIV 2.5.punktā „Projekta saturiskā saistība ar citiem</p>
--	--	--	---

				<p>iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” pieprasītā informācija un papildināmības/ demarkācijas apraksts sniedz skaidru priekšstatu par aspektiem, kā tieši projekts papildina projekta iesniegumu.</p> <p>Informāciju par <u>iesniegtiem</u> projektu iesniegumiem pārbauda, izmantojot valsts iestāžu rīcībā esošo informāciju, t.sk., reģistros, informācijas sistēmās pieejamo informāciju, piemēram, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam pieejamos datus, Lauku atbalsta dienesta informāciju u.c.</p> <p><b>Kritērijā piešķir 0 punktus,</b> ja nav izpildīta 4.4.1.un 4.4.2.apakškritērijā noteiktā prasība.</p>
4.5.	<b>Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:</b>			<p>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 2.2.apakšpunktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 3.3.apakšpunktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).</p> <p><b>Kritērijā piešķir 4 punktus,</b> ja:</p>
4.5.1.	visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja: 11) ir veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums.	<b>4</b>	Punktu skaits	<p>1) par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā;</p> <p>2) ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina;</p> <p>3) par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums.</p> <p><b>Kritērijā piešķir 2 punktus,</b> ja:</p>
4.5.2.	visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja:	<b>2</b>		

	12) ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums.			<p>1) par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā;</p> <p>2) ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina;</p> <p>3) par būvniecības darbībām vai par kādu no projektā plānotajām būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums.</p> <p>Ja nav izpildīta 4.5.1.vai 4.5.2.apakškritērijā noteiktās prasības, <b>kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”</b>.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz 4.5.2.apakškritērijam.</p> <p><b>Vērtējums ir „Nē”<sup>15</sup></b>, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.5.3.	nav izpildītas 4.5.1.un 4.5.2.apakškritērijā noteiktās prasības	<b>0</b>	Jā, ar nosacījumu	
4.6.	<b>Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:</b>			<b>Kritērijs nav izslēdzošs.</b> Kritērija vērtēšanai izmanto:
4.6.1.	projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam;	<b>1</b>	Punktu skaits	1) PIV 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju;
4.6.2.	projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas	<b>0</b>		2) Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas

<sup>15</sup> Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem

	<p>pieejamības papildu noteiktajam.</p> <p>nodrošināšanai būvnormatīvos</p>			<p>uzraudzībai 2014.-2020.” (pieejams: <a href="http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/">http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/</a>)</p> <p><b>Kritērijā piešķir 1 punktu</b>, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.</p> <p>Piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā;</li> <li>- reljefa virsma un vadlīnijas būvēs;</li> <li>- kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas;</li> <li>- marķējumi un piktogrammas;</li> <li>- aizsargmargas;</li> <li>- automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi;</li> <li>- ergonomiski rokturi un aprīkojums;</li> <li>- u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.</li> </ul> <p>Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams.</p> <p>Papildus izmantojamā informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: <a href="http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba_prakse_HP_VI_2014.pdf">http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba_prakse_HP_VI_2014.pdf</a></li> <li>- Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <a href="http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/">http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/</a></li> <li>- Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <a href="https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf">https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf</a></li> </ul>
--	---	--	--	--

				<p>- Taktilie uzraksti: <a href="https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf">https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf</a></p> <p><b>Kritērijā piešķir 0 punktus</b>, ja PIV 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” nav norādītas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.</p>
4.7.	<b>Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):</b>			<p><b>Kritērijs nav izslēdzošs.</b></p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī PIV pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju (ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts), pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts, bet tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesāņem papildus punktus.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.</p> <p>Papildus informācija par zaļo iepirkumu vai zaļo publisko iepirkumu ir publicēta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē <a href="http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publicais_iepirkums/">http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publicais_iepirkums/</a> Ja informācija par zaļo iepirkumu vai zaļo publisko iepirkumu PIV nav norādīta, projekta iesniegums nesāņem papildus punktu.</p> <p><b>Kritērijā piešķir 1 punktu</b>, ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un</p>
4.7.1.	vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem;	<b>1</b>	Punktu skaits	
4.7.2.	nevienu projekta ietvaros īstenojamā publiskajā iepirkumā.	<b>0</b>		

			<p>3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts) ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots) zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums (ieguldījums EUR) un aprakstīti, kādi zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).</p> <p>Ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums tiks veikts pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas, PIV 3.3.punktā „Saskaņā ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” ir aprakstīts, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības un norādīts, cik iepirkumu, kuros tiks piemērots zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums, tiks veikts. Attiecīgi PIV 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” ir norādīta informācija par zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma sasniedzamo vērtību.</p> <p><b>Kritērijā piešķir 0 punktus</b>, ja, PIV 3.3.punktā „Saskaņā ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota PIV) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār (ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts).</p> <p><b>Papildus punkti netiek piešķirti arī tad, ja saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma princips preču vai pakalpojumu iepirkumos ir jāpiemēro obligāti</b> – piemēram, iekštelpu</p>
--	--	--	--

				apgaismojums, ielu apgaismojums un satiksmes signāli (MK noteikumu Nr. 353 1.pielikums).
<b>Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 40</b> <b>Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 8</b>				