



Liepājas pilsētas dome

Rožu iela 6, Liepāja, LV-3401, tālrunis: 63404750, e-pasts: pasts@liepaja.lv, www.liepaja.lv

LĒMUMS LIEPĀJĀ

2020.gada 23.jūlijā

Nr.357/11
(prot. Nr.11, 9.§)

Par Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43"
iesniegumu

Liepājas pilsētas dome (turpmāk - Dome) ir saņēmusi Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43", reģistrācijas Nr.40008134862, juridiskā adrese: Mežu iela 43-23, Liepāja, LV-3405, (turpmāk arī - Iesniedzēja) 2020.gada 19.jūnija iesniegumu Nr.3 par administratīvā akta (Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas 2020.gada 8.maija lēmuma Nr.1 "Par dzīvojamās mājas piesaistītā zemesgabala labiekārtojuma projektu") apstrīdēšanu.

Ar Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas (turpmāk arī - Komisija) 2020.gada 8.maija lēmumu Nr.1 "Par dzīvojamās mājas piesaistītā zemesgabala labiekārtojuma projektu" (turpmāk arī - Lēmums) Komisija noraidījusi Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43" projekta iesniegumu par zemesgabalu Mežu ielā 43, Mežu ielā 45 un no pašvaldības nomāto Žagatu un Mežu ielas daļas labiekārtošanu kā neatbilstošu noformējuma prasībām.

Lēmumā Komisija norādījusi, ka Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisija, izskatot iesniegtos projekta pieteikumus pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai, konstatējusi sekojošo:

Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43" iesniegums par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, kuras atrodas Mežu ielā 43 un Mežu ielā 45, Liepājā, piesaistīto zemesgabalu teritoriju labiekārtošanu (turpmāk arī - Projekta iesniegums) ir iesniegts Liepājas pilsētas pašvaldībā 2020.gada 20.janvārī.

Domes 2012.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.29 "PAR LIEPĀJAS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS LĪDZFINANSĒJUMA APJOMU UN TĀ PIEŠĶIRŠANAS KĀRTĪBU DAUDZDZĪVOKĻU DZĪVOJAMĀM MĀJĀM PIESAISTĪTO ZEMESGABALU LABIEKĀRTOŠANAI" (turpmāk arī - Saistošie noteikumi) 31.1.apakšpunkts paredz, ka Komisijai sākotnēji jāpārbauda projekta atbilstība noformējuma prasībām. Savukārt Saistošo noteikumu 32.punkts nosaka, ka Komisija, vērtējot projekta iesnieguma atbilstību noformējuma prasībām, pārbauda, vai projekta iesniegums iesniegts noteiktajā termiņā un vai projekta iesniegums satur visus Saistošo noteikumu 15.punktā un, ja nepieciešams, arī 16. un 17.punktā minētos dokumentus.

Izskatot Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43" Projekta iesniegumu un tam pievienotos dokumentus, Komisija secina, ka Projekta iesniegums nav noformēts

atbilstoši Saistošo noteikumu:

1) 15.5.apakšpunkta prasībām - Projekta iesniegumam "Iesnieguma veidlapa" nav pievienota Liepājas pilsētas pašvaldības iestādē "Liepājas pilsētas būvvalde" saskaņota labiekārtojuma skice uz aktuālas topogrāfiskas pamatnes,

2) 15.7.apakšpunkta prasībām - iesniegtā būvdarbu tāme neatbilst normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2017.gada 3.maija noteikumu Nr.239 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība"" pielikumiem),

3) 20.punkta prasībām - Projekta "Iesnieguma veidlapa" lapas nav sanumurētas secīgā kārtībā (pēc 40.lapas seko 110.lapa).

Lai nodrošinātu vienotu attieksmi pret pārējiem projektu iesniedzējiem, kā arī, ņemot vērā, ka piešķirtie finanšu līdzekļi minēto projektu atbalstam ir ierobežotā apjomā, Komisija uzskata, ka Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43" Projekta iesniegums ir noraidāms un Projekta iesnieguma vērtēšana nav turpināma.

Komisija, pamatojoties uz Saistošo noteikumu 33.punktu, Administratīvā procesa likuma 66. un 67.pantu, noraidījusi Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43" Projekta iesniegumu par teritorijas Mežu ielā 43, Liepājā, labiekārtošanu kā neatbilstošu noformējuma prasībām (Saistošo noteikumu 15.5. un 15.7.apakšpunkts, 20.punkts) un Projekta iesnieguma vērtēšanu atteikusi turpināt.

Apstrīdēšanas iesniegumā Iesniedzēja izklāstījusi savu viedokli par Komisijas 2020.gada 8.maija lēmumu Nr.1 "Par dzīvojamās mājas piesaistītā zemesgabala labiekārtojuma projektu" un norādījusi uz apsvērumiem, kuru dēļ minētais lēmums būtu atceļams.

Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmā daļa noteic, ka pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgu lēmumu. Šī paša panta otrā daļa paredz, ka, iegūstot informāciju, iestāde var izmantot visas tiesiskās metodes, arī iegūt informāciju no administratīvā procesa dalībniekiem. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmā daļa paredz iestādei pienākumu noskaidrot un izvērtēt adresāta viedokli un argumentus šajā lietā.

Procesa dalībnieku uzklaustīšanas pienākums attiecas tikai uz tiem apstākļiem, no kuriem ir atkarīga lēmuma pieņemšana. Gadījumā, ja lietas izskatīšanas gaitā jauni apstākļi, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanu, nav parādījušies, iestādei nav pienākums personu papildu uzklaustīt (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005.gada 7.jūnija spriedums lietā Nr.SKA-171).

Ņemot vērā, ka Iesniedzēja savā iesniegumā ir norādījusi informāciju, kas Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas rīcībā bija jau Lēmuma pieņemšanas laikā, un lietas izskatīšanas gaitā jauni apstākļi, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanu un Dome lēmuma pieņemšanu, nav parādījušies, Dome uzskata, ka Iesniedzējas viedokļa un argumentu papildus uzklaustīšana saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta otrās daļas 3.punktu nav adekvāta.

Vispusīgi izvērtējot tiesību normas un lietas materiālus, Dome secina, ka Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas 2020.gada 8.maija lēmums Nr.1 "Par dzīvojamās mājas piesaistītā zemesgabala labiekārtojuma projektu" ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar likuma "Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā" 27.²panta otrās daļas 5.punktu pašvaldība var sniegt palīdzību dzīvojamās mājas īpašniekam (īpašniekiem) vai dzīvokļu īpašniekiem, piešķirot finansējumu dzīvojamai mājai piesaistītā zemesgabala labiekārtošanai. Savukārt 27.²panta piektā daļa noteic, ka kārtību, kādā tiek sniegta šā panta otrajā daļā minētā palīdzība, un palīdzības apmēru nosaka pašvaldība savos saistošajos noteikumos. Liepājas pilsētas pašvaldībā šo kārtību noteic Dome 2012.gada 20.decembra saistošie noteikumi Nr.29 "PAR LIEPĀJAS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS LĪDZFINANSĒJUMA APJOMU UN TĀ

PIEŠĶIRŠANAS KĀRTĪBU DAUDZDZĪVOKĻU DZĪVOJAMĀM MĀJĀM PIESAISTĪTO ZEMĒSGABALU LABIEKĀRTOŠANAI”.

Saistošo noteikumu 31.punkts noteic, ka, pārbaudot projekta iesniegumu atbilstību, Komisija pārbauda projekta iesniegumu secīgi šādā kārtībā: projekta iesnieguma atbilstība noformējuma prasībām; projekta iesniedzēja un tā pilnvarotās personas, kā arī daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, par kuru iesniegts projekta iesniegums, atbilstība noteikumos izvirzītajiem kritērijiem; projekta iesniegumā iekļauto izmaksu aprēķinu pamatotība. Savukārt atbilstoši Saistošo noteikumu 32.punktam Komisija, vērtējot projekta iesnieguma atbilstību noformējuma prasībām, pārbauda vai projekta iesniegums iesniegts noteiktajā termiņā un vai projekta iesniegums satur visus noteikumu 15.punktā un, ja nepieciešams, arī 16. un 17.punktā minētos dokumentus.

Komisijai, konstatējot Projekta iesnieguma neatbilstību noformējuma prasībām, Saistošo noteikumu 33.punkts paredz tiesības pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu un projekta iesnieguma vērtēšanas neturpināšanu.

Konkrētajā gadījumā, izskatot Dzīvokļu īpašnieku biedrības “Mežu 43” Projekta iesniegumu, Komisija konstatēja, ka tas nav noformēts atbilstoši Saistošo noteikumu prasībām. Nav pievienota Liepājas pilsētas pašvaldības iestādē “Liepājas pilsētas būvvalde” saskaņota labiekārtojuma skice uz aktuālas topogrāfiskas pamatnes, kā to paredz Saistošie noteikumi. Būvdarbu tāmes neatbilst normatīvo aktu prasībām. Projekta iesnieguma lapas nav secīgi sanumurētas.

Iesniedzēja iesniegumā norāda uz Lēmuma noformēšanas un paziņošanas procesuālajām nepilnībām.

Dome atzīst, ka Komisija Lēmumu nav nosūtījusi ierakstītā sūtījumā, lai arī Administratīvā procesa likums to prasa, taču Iesniedzēja Lēmumu ir saņēmusi, kā arī realizējusi savas tiesības to apstrīdēt. Šā iemesla dēļ nevar uzskatīt, ka procesuālais pārkāpums ir bijis tik būtisks, ka radījis Iesniedzējai nelabvēlīgas sekas.

Tā pat no Lēmuma satura nepārprotami identificējams tā adresāts - Dzīvokļu īpašnieku biedrība “Mežu 43”. Nepamatota ir Iesniedzējas atsauce uz Administratīvā procesa likuma 64.panta trešās daļas pārkāpumu, kā uz likuma analogiju, jo nelabvēlīgais Lēmums, lai nodrošinātu līdztiesību, nav paziņots nekavējoties. Administratīvā procesa likuma 64.panta trešā daļa noteic, ka steidzamos gadījumos iesniedzējs, iesniedzot motivētu iesniegumu, var lūgt, lai administratīvo aktu izdod saīsinātā termiņā. Iestāde šādu iesniegumu nekavējoties izskata un pieņem rakstveida lēmumu. Atteikuma gadījumā lēmumu nekavējoties paziņo iesniedzējam. Dome norāda, ka Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas lēmumiem par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu nav noteikts steidzamības statuss.

Apstrīdēšanas iesniegumā izteiktais Iesniedzējas viedoklis par dokumentu pievienošanas veidu projekta iesniegumam ir neatbilstošs Saistošo noteikumu izvirzītajām projekta iesnieguma noformējuma prasībām, kuras izsmelot izskaitītas Saistošo noteikumu 15.punktā.

Nevar piekrist Iesniedzējas viedoklim, ka Komisija piemērojusi normatīvo aktu (Ministru kabineta 2017.gada 3.maija noteikumus Nr.239 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 “Būvizmaksu noteikšanas kārtība””), kuru nevajadzēja piemērot attiecībā uz iesniegtās būvdarbu tāmes vērtēšanu. Saistošo noteikumu 15.7.apakšpunkts noteic, ka projekta pieteikumam pievienojams plānoto darbu izmaksu aprēķins (tāme). Tādējādi minētais darbu izmaksas aprēķins (tāme) sagatavojams atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, tas ir atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 3.maija noteikumiem Nr.239 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 “Būvizmaksu noteikšanas kārtība””. Kā secinājusi Komisija, pievienotās tāmes nav korekti sagatavotas un tām iztrūkst nepieciešamie rekvizīti, lai tās atzītu par sagatavotām atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 3.maija noteikumiem Nr.239 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 “Būvizmaksu noteikšanas kārtība””.

Domes ieskatā nepareiza ir Iesniedzējas norāde, ka atbilstoši Saistošajiem

noteikumiem, projekta iesniegums ir dokumentu kopums. Tieši pretēji! Saistošie noteikumi noteic projekta iesnieguma sastāvu un nepārprotami 20.punktā norāda, ka projekta iesniegumu iesniedz ar secīgi sanumurētām lapām, caurauklotu, pēdējās lapas aizmugurē diegu gali ir pielīmēti, uz uzlīmes ir norāde par dokumentā sanumurēto un caurauklotu lapu skaitu, apliecinājums par dokumentu kopiju pareizību, projekta iesnieguma sagatavošanas datums, dokumenta autora nosaukums, dokumenta izstrādāšanas vieta un pasūtītāja pilnvarotās personas paraksts. Ņemot vērā, ka no Projekta iesnieguma numerācijas redzams pārtraukums numerācijā, pēc 40.lapas seko 110.lapa, tas nevar tikt uzskatīts par secīgi sanumurētu un noformētu atbilstoši Saistošo noteikumu 20.punktā noteiktajām prasībām.

Saistošie noteikumi konkrēti noteic nosacījumus, kuriem projekta iesniegumiem jāatbilst, lai varētu pretendēt uz pašvaldības līdzfinansējumu, un gadījumus, kādos projekta iesniegumi tiek noraidīti. Pašvaldības līdzfinansējums daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai nav garantēts visām personām, bet tikai tām, kas atbilst tiesību normās - likumā "Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā" un Saistošajos noteikumos - noteiktajiem kritērijiem.

Konkrētajā gadījumā nepastāv normatīvajos aktos noteiktie priekšnoteikumi pašvaldības līdzfinansējuma daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai piešķiršanai Dzīvokļu īpašnieku biedrībai "Mežu 43".

Ņemot vērā minēto, Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas Lēmums atbilst Administratīvā procesa likuma prasībām, tas satur gan apstākļu izvērtējumu, gan tiesību normas, uz kuru pamata izdarīti secinājumi, ka nav tiesiska pamata atzīt Iesniedzējas Projekta iesniegumu par atbilstoši noformētu, lai turpinātu tā vērtēšanu. Lēmums ir Iesniedzējai nelabvēlīgs tiesisks administratīvais akts, kuru nav pamata atcelt. Komisija, pieņemot lēmumu, pareizi ir konstatējusi visus būtiskos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, sniegusi motivētu apstākļu novērtējumu un pamatoti secinājusi, ka Iesniedzējas Projekta iesniegums neatbilst Saistošo noteikumu noteiktajām noformējuma prasībām turpmākai vērtēšanai pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai.

Pašvaldības iespējas piešķirt līdzfinansējumu daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai ir ierobežotas, tāpēc Saistošajos noteikumos atrunāti izvērtēšanas kritēriji, atbilstoši kuriem tas piešķirams. Ievērojot vienlīdzības principu, proti, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, tiek pieņemti vienādi lēmumi, tādējādi panākot normatīvajos aktos noteiktās rīcības brīvības vienveidīgu izmantošanu. Neviens no normatīvajiem aktiem nedod tiesības pašvaldībai pēc saviem ieskatiem, nemotivēti lemt par pašvaldības līdzfinansējumu. Iesniedzējas subjektīvā attieksme pret Saistošo noteikumu prasībām nevar kalpot par pamatu Lēmuma atcelšanai.

Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Mežu 43" iesniegums nesatur citus faktus, ko Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisija, pieņemot Lēmumu, nebūtu vērtējusi vai Komisijai būtu jāvērtē citādi, kā Lēmumā konstatēts, tādējādi arī Domei nav tiesiska pamata izdot satura ziņā citādu administratīvo aktu. Dome nevar rīkoties pretēji likumam "Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā" un Domes 2012.gada 20.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.29 "PAR LIEPĀJAS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS LĪDZFINANSĒJUMA APJOMU UN TĀ PIEŠĶIRŠANAS KĀRTĪBU DAUDZDZĪVOKĻU DZĪVOJAMĀM MĀJĀM PIESAISTĪTO ZEMESGABALU LABIEKĀRTOŠANAI", jo tādējādi tiktu pārkāpts vienlīdzības princips. Dome pilnībā pievienojas Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas 2020.gada 8.maija lēmumā Nr.1 "Par dzīvojamās mājas piesaistītā zemesgabala labiekārtojuma projektu" ietvertajam faktisko un tiesisko apstākļu vērtējumam.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu un piekto daļu, LIEPĀJAS PILSĒTAS DOME

N O L E M J :

Atstāt negrozītu Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijas 2020.gada 8.maija lēmumu Nr.1 "Par dzīvojamās mājas piesaistītā zemesgabala labiekārtojuma projektu".

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.pantu, 121.panta pirmo daļu, 122.pantu, 188.panta pirmo daļu un 189.panta šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Liepājas tiesu namā (Lielajā ielā 4, Liepājā, LV-3401) viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar šā panta otro daļu, administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Ja pa pastu sūta adresātam nelabvēlīgu administratīvo aktu, to noformē kā ierakstītu sūtījumu. Paziņošanas likuma 8.panta trešā daļa paredz, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

DOMES PRIEKŠSĒDĒTĀJS

Jānis VILNĪTIS

Nosūtāms: Dzīvokļu īpašnieku biedrībai "Mežu 43", Liepājas pilsētas pašvaldības līdzfinansējuma apjoma un tā piešķiršanas kārtības daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām piesaistīto zemesgabalu labiekārtošanai iesniegto projektu izvērtēšanas komisijai