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| 2020.gada 20.augustā | Nr.438/12  (prot. Nr.12, 17.§) |

Par aizvietotājizpildes noteikšanu Ķēžu ielā 6,

Liepājā

Liepājas pilsētas dome (turpmāk - Dome), izskatot administratīvās lietas materiālus, konstatē šādus lietas apstākļus:

Liepājas pilsētas pašvaldības iestādē “Liepājas pilsētas būvvalde” (turpmāk - Būvvalde), pamatojoties uz būvinspektoru veikto apsekošanu, 2015.gada 10.novembrī ierosināta administratīvā lieta par ēkas Ķēžu ielā 6, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 021 0105 002, turpmāk arī - Ēka) atrašanos cilvēku drošību apdraudošā un vidi degradējošā stāvoklī.

Izvērtējot situāciju saistībā ar Ēku, Būvvalde konstatēja, ka Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.3188 reģistrēts nekustamais īpašums, kas sastāv no zemesgabala (kadastra numurs 1700 021 0105) 823 kv.m platībā un divām 3-stāvu un 2-stāvu 14 dzīvokļu dzīvojamām ēkām ar neapdzīvojamām telpām un 2 palīgceltnēm. Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmas datiem Ēkai piešķirta adrese Ķēžu iela 6, Liepāja. Ēka sastāv no dzīvokļiem Nr.13, Nr.14, Nr.15 un Nr.16.

Būvinspektors un būvinženieris 2015.gada 9.novembrī apsekoja Ēku, par ko 2015.gada 10.novembrī sagatavots atzinums par būves pārbaudi Nr.389/15 (turpmāk - Atzinums Nr.1), kurā norādīts, ka ugunsgrēka rezultātā Ēkai pilnībā izdedzis jumts un otrais stāvs. Vizuāli saskatāms, ka ugunsgrēka un ugunsgrēka dzēšanas rezultātā pilnībā ir bojāts Ēkas pirmais stāvs un visu fasāžu koka apdare, kā arī ugunsmūra augšdaļa. Ēkai bojātas durvis, izsisti logi, saskatāmi kāpņu un citu konstrukciju bojājumi. Kopumā Ēkas tehniskais stāvoklis apdraud apkārtējo veselību un dzīvību, kā arī bojā pilsētas ainavu. Ēka pārbaudes brīdī ir cilvēku drošību, veselību un dzīvību apdraudoša būve un to ekspluatēt ir bīstami.

Lai noskaidrotu īpašnieku viedokli par iespēju sakārtot Ēku, tā brīža Ēkas dzīvokļu īpašnieki - privātpersonas un Liepājas pilsētas pašvaldības iestādes “Nekustamā īpašuma pārvalde” (turpmāk - NĪP) pārstāvis - tika aicināti ierasties Būvvaldē 2015.gada 10.decembrī pulksten 15:00 (112.kab.) viedokļa sniegšanai lietā vai iesniegt savu viedokli rakstveidā līdz 2015.gada 9.decembrim (norādot, kādā termiņā un kādus pasākumus īpašuma sakārtošanai iespējams veikt). Fotofiksācijas uz trim lapām (sešām lapaspusēm) pievienotas administratīvajai lietai.

Būvvaldē 2015.gada 2.decembrī ieradās privātpersonas un NĪP pārstāvis Māris Egmanis.

NĪP pārstāvis paskaidroja, ka Ēka ir izdegusi. Problēma ir ar vienu dzīvokli. Dzīvokļa Nr.16 īpašnieki ir gatavi izpirkt pašvaldības īpašuma daļu. Pašvaldība šobrīd nevar nojaukt Ēku, jo nav ceturtā dzīvokļa īpašnieka piekrišanas. Šis būs gadījums, kur Būvvaldei būs jāgatavo lēmums par bīstamo konstrukciju demontāžu, jo ceturtā dzīvokļa īpašnieks nemaksā kredītu un banka atsavinās īpašumu. Banka kā zaudētājs ir pieteicis apdrošināšanu.

Privātpersonas darīja zināmu, ka Ēku vēl nav apskatījuši, bet saprot, ka ir jāsakārto. Vēlas iegādāties visus dzīvokļus, lai varētu sakārtot īpašumu. Ja viņi būtu vienīgie īpašnieki, būtu iespējams darboties. Izteica vēlēšanos atpirkt pašvaldības īpašumā esošos dzīvokļus. Nepieciešamos Ēkas sakārtošanas darbus paveiks tuvākā laikā.

Viena no privātpersonām neieradās, taču rakstveidā informēja (2015.gada 14.decembrī Būvvaldē saņemtā vēstule, reģistrācijas Nr.344460/3.3./342371), ka 2015.gada 31.oktobrī Ēkā izcēlās ugunsgrēks, par ko ir uzsākts kriminālprocess, līdz ar to līdzekļi mājas sakārtošanai ir piedzenami no personas, kura veica ļaunprātīgu dedzināšanu. Vēstulei pievienots Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes 2015.gada 20.novembra paziņojums Nr.20/19/1/44259, kas apliecina faktu par kriminālprocesa uzsākšanu.

Ar Būvvaldes 2016.gada 8.janvāra lēmumu Nr.9 “Par ēkas Ķēžu ielā 6, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 021 0105 002) sakārtošanu” Ēkas īpašniekiem tika uzdots viena mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas sakārtot Ēku saskaņā ar lēmumam pievienoto Pilsētvidi degradējošu, sabrukušu vai cilvēku drošību apdraudošu būvju sakārtošanas uzdevumu Nr.3. Lēmuma prasības tika izpildītas, proti, bīstamība tika novērsta.

Būvvaldes būvinspektors un būvinspektora palīgs 2017.gada 17.martā atkārtoti apsekoja Ēku, par ko tajā pašā dienā sastādīts atzinums par būves pārbaudi Nr.106/17 (turpmāk - Atzinums Nr.2). Atzinumā Nr.2 fiksētie Ēkas bojājumi atbilst Atzinumā Nr.1 konstatētajiem, papildus Atzinumā Nr.2 norādīts, ka pēc ugunsgrēka bīstamā teritorija pie mājas tika norobežota, bet uz pārbaudes brīdi norobežojums ir noņemts, Ēkas logi un durvis aizdarīti. Vizuāli Ķēžu ielas pusē Ēka savu noturību saglabā, bet pagalma pusē praktiski būves otrā stāva siena pilnīgi izgāzusies uz āru, ar ko tiek apdraudēta apkārtējo drošība un Ēkas konstrukciju noturība ir apšaubāma. Objekta apsekošanā konstatēts, ka Ēka netiek uzturēta atbilstoši Liepājas pilsētas domes 2012.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 “PAR TERITORIJAS KOPŠANU UN BŪVJU UZTURĒŠANU” (turpmāk - Saistošie noteikumi Nr.34) prasībām un konstatēts, ka Ēkai nosakāms pilsētvidi degradējošas būves statuss.

Lai noskaidrotu Ēkas dzīvokļu Nr.13 un Nr.15 jaunās īpašnieces viedokli lietā, privātpersona tika aicināta ierasties Būvvaldē 2017.gada 13.aprīlī pulksten 15:00 vai iesniegt savu viedokli rakstveidā līdz 2017.gada 12.aprīlim.

Privātpersona uz Būvvaldes aicinājumu neatsaucās un viedokli nesniedza arī rakstveidā.

Ar Būvvaldes 2017.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.112 “Par ēkas Ķēžu ielā 6, Liepājā kadastra apzīmējums 1700 021 0105 002) bīstamības novēršanu” nolemts uzdot Ēkas īpašniekiem bīstamības novēršanai viena mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas izvietot žogu ap Ēku. Lēmuma prasības netika izpildītas, neraugoties uz piemērotajiem piespiedu izpildes līdzekļiem - piespiedu naudu 100 un 300 euroapmērā katram lēmuma adresātam (piespiedu nauda piemērota ar 2017.gada 29.decembra un 2019.gada 16.decembra izpildrīkojumiem).

Būvvaldes būvinspektors 2019.gada 14.oktobrī veica Ēkas apsekošanu, konstatēto fiksējot fotofiksācijās, kas pievienotas administratīvajai lietai. Apsekošanā konstatēts, ka situācija objektā pasliktinās. Koka ārsienas un vispār Ēkas konstrukcijas zaudē noturību, bīstamība pastiprinās.

Būvvaldes būvinspektors 2019.gada 21.oktobrī un būvinspektora palīgi atkārtoti apsekoja Ēku, konstatēto fiksējot 2019.gada 22.oktobra atzinumā par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-15-1-2019-29-(275/19), turpmāk - Atzinums Nr.3. Atzinumā Nr.3 fiksēts: ugunsgrēka rezultātā mājai pilnībā izdedzis Ēkas jumts un otrais stāvs, pilnībā ir bojāts arī Ēkas pirmais stāvs un visu fasāžu koka apdare, kā arī Ēkas dienvidu pusē ugunsmūra augšdaļas ķieģeļi nokrituši, mūris zaudējis saturu un noturību. Ielas pusē Ēkai bojātās durvis, izsistie logi aizdarīti, vizuāli saskatāmi kāpņu un citu konstrukciju bojājumi, pagalma pusē pirmā stāva logi aizdarīti, otrā stāva logi praktiski izgāzušies. Koka ārsienas ielas pusē bīstami izliekušās, bet pagalma pusē gandrīz pilnībā izgāzušās, daļēji apmierinošā stāvoklī ir tikai ēkas koka gala siena ziemeļu pusē. Bīstamā teritorija ielas pusē pie mājas daļēji norobežota, bet Ēkas pagalma pusē sakrājušies sakritušie koka elementi, šīfera gabali, apdeguši mēbeļu fragmenti un citi gruži. Kopumā Ēkas tehniskais stāvoklis apdraud apkārtējo veselību un dzīvību, kā arī bojā pilsētas ainavu, notiek mājas pakāpeniska sabrukšana.

Lai noskaidrotu īpašnieku viedokli par iespēju sakārtot Ēku, [..] vai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 38. un 39.pantu pilnvarots pārstāvis aicināti ierasties Būvvaldē 2019.gada 28.novembrī pulksten 15:00 viedokļa sniegšanai lietā par īpašuma sakārtošanas iespējamību vai iesniegt savu viedokli rakstveidā līdz 2019.gada 27.novembrim (norādot, kādā termiņā un kādus pasākumus īpašuma sakārtošanai var veikt). Vienlaikus darīts zināms, ka viedokļa nesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, šādā gadījumā lieta tiks izskatīta un lēmums tiks pieņemts, ievērojot Būvvaldes rīcībā esošo informāciju un izmantojot iestādei piešķirto rīcības brīvību, izvērtējot lietderības apsvērumus.

Ēkas dzīvokļu īpašnieki uz Būvvaldes aicinājumu neatsaucās un viedokli nesniedza arī rakstveidā.

Būvvaldes būvinspektors un būvinspektora palīgs 2020.gada 2.martā veica atkārtotu Ēkas apsekošanu, apsekošanā konstatēto fiksējot atzinumā par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-15.1-2020-200 (63/20), turpmāk - Atzinums Nr.4. Atzinumā Nr.4 fiksēts Ēkas aktuālais stāvoklis: ugunsgrēka rezultātā Ēkai pilnībā izdedzis jumts un otrais stāvs; pilnībā ir bojāts arī Ēkas pirmais stāvs un visu fasāžu koka apdare, kā arī Ēkas dienvidu pusē ugunsmūra augšdaļas ķieģeļi nokrituši, mūris zaudējis saturu un noturību; Būvvaldes lēmuma prasības par bīstamības novēršanu 2017.gadā tika izpildītas daļēji, ielas pusē izvietots daļēji Ēku norobežojošs būvžogs, Ēkas bojātās durvis, izsistie logi aizdarīti,  pagalma pusē pirmā stāva logi aizdarīti, bet otrā stāva logi praktiski izgāzušies, izgāzusies ir pati Ēkas siena otrā stāva līmenī, starpstāvu pārsegums un kāpnes iebrukušas, vizuāli izskatās, ka izliekusies ir arī Ēkas ārsiena ielas pusē; kopumā Ēkas tehniskais stāvoklis pasliktinās, bīstamība objektā paaugstinās, veiktie konservācijas pasākumi nepilda savu funkciju, Ēkas konstrukcijas apdraud apkārtējo veselību un dzīvību, kā arī bojā pilsētas ainavu, notiek mājas pakāpeniska sabrukšana.

Nekavējoties jāpieņem lēmums par Ēkas  turpmāko pielietojumu.

Būvvalde, izvērtējot lietas apstākļus, atzina, ka Ēkas pilnīga nojaukšana būtu galējais risinājums. Lietā esošie pierādījumi neliecina par to, ka Ēkas stāvoklis būtu tik kritisks, ka to nebūtu iespējams atjaunot un kā dēļ Ēka acīmredzami būtu nekavējoties nojaucama. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 44.punktam pirms ēkas konservācijas ir izstrādājama būvniecības ieceres dokumentācija-paskaidrojuma raksts un ēkas konservācijas darbu projekts. Šajā gadījumā Būvvalde atzina, ka Ēkai konstatētie bojājumi ir tik būtiski un cilvēku drošību apdraudoši, ka nav pieļaujama tik ilga kavēšanās un bīstamības novēršanas pasākumu neveikšana, kāda būtu nepieciešama attiecīgās būvniecības dokumentācijas izstrādei. Būvvalde, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzina, ka sākotnēji veicami neatliekamie pasākumi Ēkas bīstamības novēršanai - noturību zaudējušo Ēkas konstruktīvo elementu un būvkonstrukciju demontāža. Augstās eventuālās bīstamības dēļ uzliktais pienākums izpildāms nekavējoties, bet ne vēlāk kā mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Izvērtējot Ēkas eventuālo bīstamību, tās iespējamo pašsabrukšanu jebkurā brīdī, no kā izrietošo personu dzīvībai, veselībai un mantai radīto reālo apdraudējumu, Būvvalde atzina, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62.panta otrās daļas 1.punktam konkrētajā gadījumā ir pieļaujama administratīvā akta izdošana, bez dzīvokļu īpašnieku kopības locekļu viedokļa noskaidrošanas. Turklāt Būvvalde ievēroja, ka Ēkas dzīvokļu īpašniekiem jau vairākkārtīgi tika dota iespēja sniegt viedoklis lietā par Ēkas sakārtošanas iespējām, kā arī Ēkas īpašnieki vairākkārt brīdināti par to, ka viedokļa nesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, šādā gadījumā lieta tiks izskatīta un lēmums tiks pieņemts, ievērojot Būvvaldes rīcībā esošo informāciju un izmantojot iestādei piešķirto rīcības brīvību, izvērtējot lietderības apsvērumus.

Būvvalde ar 2020.gada 20.marta lēmumu Nr.BIS-BV-5.9-2020-16(153) “Par ēkas Ķēžu ielā 6, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 021 0105 002) bīstamības novēršanu” uzdeva daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Ķēžu ielā 6, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 021 0105 002) dzīvokļu īpašnieku kopībai [..] nekavējoties, bet ne vēlāk kā mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas demontēt noturību zaudējušos ēkas konstruktīvos elementus un būvkonstrukcijas (turpmāk - Lēmums).

Piespiedu izpildes kārtību noteic Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) D daļa. APL 360.panta pirmā daļa noteic: administratīvo aktu izpilda piespiedu kārtā, ja ir šāds apstākļu kopums:

1) administratīvais akts ir stājies spēkā (70.pants);

2) administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams (76.pants) vai administratīvā akta darbība nav apturēta vai ir atjaunota (80., 185.pants);

3) līdz piespiedu izpildes sākumam administratīvais akts nav izpildīts labprātīgi;

4) persona ir brīdināta par piespiedu izpildi.

Dome konstatē, ka Lēmums adresātiem ir nosūtīts 2020.gada 20.martā uz elektronisko pasta adresi un ierakstītos pasta sūtījumos, līdz ar ko Lēmums saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu adresātiem paziņots 2020.gada 27.martā (ierakstītiem pasta sūtījumiem) un saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu 2020.gada 22.martā (elektroniski nosūtītajiem). Lēmuma prasības adresātiem bija jāizpilda līdz 2020.gada 27.aprīlim, kas netika izdarīts, par ko Būvvalde pārliecinājusies, pārbaudot situāciju dabā. Tāpat konstatējams, ka Lēmums ir kļuvis neapstrīdams, tā darbība nav tikusi apturēta. Par piespiedu izpildi Lēmuma adresāti ir informēti ar 2020.gada 16.jūnija Brīdinājumu par piespiedu izpildi Nr.14.

Konstatētais liek secināt, ka nepastāv tiesiski šķēršļi veikt Lēmuma piespiedu izpildi.

Saskaņā ar APL 369.panta trešo daļu, izvēloties aizvietotājizpildes veidu un tā konkrēto formu, iestāde pamatojas uz ārējo normatīvo aktu un, ņemot vērā lietderības apsvērumus (66.pants), izvēlas visefektīvāko un vienlaikus adresāta intereses vismazāk skarošo veidu un tā konkrēto formu, kas rada vismazākās izmaksas.

Konkrētajā gadījumā konstatējams, ka vienīgais veids kā izpildīt Lēmumu, ir organizēt noturību zaudējušo Ēkas konstruktīvo elementu un būvkonstrukciju demontāžu.

Dome atzīst, ka konkrētajā gadījumā šāds lēmums ir pamatots, jo personu drošība, dzīvība un veselība šajā gadījumā ir prioritāras attiecībā pret īpašnieka citām interesēm.

Jo īpaši vērā ņemama Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta paustā atziņa: saskaņā ar Būvniecības likuma 21.panta devīto daļu, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs būves īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto vai jānojauc. Šā lēmuma izpildi nodrošina Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši minētā panta desmitajai daļai minētais lēmums (izņemot lēmumu attiecībā uz būvi, kas bojā ainavu) izpildāms nekavējoties. [..]. Ja lēmums netiek pildīts, iestāde var nodrošināt tā izpildi, piemērojot aizvietotājizpildi vai citus Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus.

Minētās normas pamatā ir vērstas nevis uz tās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, kuras īpašumu apgrūtina vai kaut kādā veidā skar attiecīgās būves, bet aizsargā plašāku personu loku un būtībā ir vērstas uz visas sabiedrības interešu aizsardzību (tostarp noteiktos apstākļos vidi būtiski degradējošas vai vides stāvokli apdraudošas būves nojaukšana var tikt skatīta arī kā vides tiesību jautājums).

Konstatējot, ka būve sava tehniskā stāvokļa dēļ ir kļuvusi bīstama, pašvaldībai ir jāreaģē un jāpieņem lēmums, ar kuru būves īpašniekam tiek uzdots būves sakārtot (sliktākajā gadījumā - nojaukt). Pienākums valsts pārvaldei, tostarp pašvaldībai, novērst apdraudējumu, izriet no Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātajām tiesībām uz dzīvību un veselību. Kā redzams, atbilstoši normām ne Lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana, ne arī tā tūlītēja neizpildīšana no būves īpašnieka puses nevar būt šķērslis īpašuma sakārtošanai, lai novērstu apdraudējumu (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 3.maija lēmuma lietā Nr.A420358614//SKA-849/2016 8.punkts).

Domes ieskatā, Būvvalde pamatoti izvēlējusies mainīt piespiedu izpildes līdzekli, jo Ēkas dzīvokļu īpašniekiem piemērotā piespiedu nauda savu mērķi nav sasniegusi.

Saskaņā ar APL 369.panta otro daļu aizvietotājizpildes izmaksas uzliek adresātam. Ievērojot minēto regulējumu, pēc galīgās aprēķinu veikšanas un būves sakārtošanas darbu pabeigšanas, visas izmaksas tiks uzliktas Lēmuma adresātiem, respektīvi, Ēkas īpašniekiem. Prasību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā lēmums par izmaksu piedziņu tiks nodots kompetentajai institūcijai.

Ievērojot iepriekš izklāstīto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 369.pantu, izskatot Liepājas pilsētas domes pastāvīgās Pilsētas attīstības komitejas 2020.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.8) un pastāvīgās Finanšu komitejas 2020.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.8), LIEPĀJAS PILSĒTAS DOME

N O L E M J :

1. Uzdot Liepājas pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālā pārvalde” organizēt ēkas Ķēžu ielā 6, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 021 0105 002) noturību zaudējušo ēkas konstruktīvo elementu un būvkonstrukciju demontāžu.

2. Aizvietotājizpildes izmaksu piedziņas nodrošināšanai nepieciešamos izdevumus segt no Liepājas pilsētas pašvaldības iestādes “Komunālā pārvalde” budžeta.

3. Pēc šī lēmuma 1.punkta izpildes Liepājas pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālā pārvalde” organizēt aizvietotājizpildes izmaksu piedziņu.

4. Liepājas pilsētas pašvaldības izpilddirektora vietniekam (būvniecības jautājumos) kontrolēt lēmuma izpildi.

Lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 363.panta otro daļu lēmuma adresāti var pārsūdzēt septiņu dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā šis lēmums, sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā (Lielajā ielā 4, Liepājā).

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo un otro daļu, administratīvais akts (lēmums) stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| DOMES PRIEKŠSĒDĒTĀJS | | Jānis VILNĪTIS |
| Nosūtāms: | Komunālajai pārvaldei, Liepājas pilsētas būvvaldei, Juridiskajai daļai, Izpilddirektora birojam, izpilddirektora vietniekam (būvniecības jautājumos), [..] | |