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Par aizvietotājizpildes noteikšanu Peldu ielā 59,

Liepājā

Liepājas pilsētas dome (turpmāk arī - Dome), izskatot administratīvās lietas materiālus, konstatē šādus lietas apstākļus:

Liepājas pilsētas pašvaldības iestādē “Liepājas pilsētas būvvalde” (turpmāk - Būvvalde), pamatojoties uz būvinspektora 2019.gada 5.marta atzinumu par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2019-1751 (67/19), turpmāk - Atzinums Nr.1, ierosināta administratīvā lieta par ēkas Peldu ielā 59, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 035 0051 001, turpmāk arī - Ēka) atrašanos cilvēku drošību apdraudošā un vidi degradējošā stāvoklī.

Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1986 reģistrēts nekustamais īpašums Peldu ielā 59, Liepājā, kas sastāv no zemesgabala 13205 kv.m kopplatībā un 2 ēkām (turpmāk - Nekustamais īpašums);[..]. Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā pieejamiem datiem uz zemesgabala Peldu ielā 59, Liepājā, atrodas ūdens dziedniecības ēka ar kadastra apzīmējumu 1700 035 0051 001 (Ēka) un dūņu noliktava ar kadastra apzīmējumu 1700 035 0051 002.

Būvvaldes būvinspektors un būvinspektora palīgs 2019.gada 4.martā veica Nekustamā īpašuma vizuālo apsekošanu, konstatēto fiksējot Atzinumā Nr.1. Atzinumā Nr.1 citstarp norādīts, ka Ēkai var brīvi piekļūt, telpās var iekļūt pa vairākiem pirmā stāva logiem un vaļējām pagraba lūkām. Ēkas ielas un pagalma fasādēs ārsienu apmetums klimatisko apstākļu ietekmē bojājas, atdalās no sienām un sadrūpot krīt uz zemes, radot apdraudējumu Nekustamā īpašuma lietotājiem un garāmgājējiem. Lietus notekcaurules bojātas, lietus ūdens līst uz sienām, bojā ārsienu apmetumu un ķieģeļus. Ēkai durvis un vairāki logi aizdarīti, bet lielāko daļu logiem izsistas stiklu rūtis, stiklu lauskas apdraud Nekustamā īpašuma lietotājus. Vizuāli saskatāmo konstrukciju bojājumu bīstamības pakāpi var noteikt veicot Ēkas tehnisko apsekošanu. Kopumā Ēkas stāvoklis uzskatāms par bīstamu un pilsētvidi degradējošu.

Atsaucoties uz Būvvaldes aicinājumu sniegt viedokli lietā, 2019.gada 4.aprīlī Būvvaldē ieradās [..], kurš paskaidroja, ka Ēku nopirka 2015.gadā, tad bijis uz sarunu Liepājas pilsētas domē par to, ko drīkst darīt un ko nē. Domē informēts, ka tiek plānots remontēt ielu, tiks veikti uzlabojumi. Izklāstot potenciālajiem investoriem to, ko pašvaldība plāno darīt, bija investors, kas vēlējās iegādāties Ēku. Bet nekas no domes puses netika darīts un pircējs dēļ tā pazuda. [..] piekrita, ka bīstamība pastāv, bet vienlaikus norādīja, ka ir uzlikta zīme par privātīpašumu. Sētā neviens nevar iekļūt. Var uzlikt žogu pagalma pusē, bet šaubījās, vai to vajag parka teritorijā. Par to, kas ir nokritis no fasādes, - tas ir kritis nesen. Ir cilvēks, kas katru dienu visu savāc. Lai Ēku atjaunotu, ir vajadzīgi vismaz seši miljoni *euro*, vēl ir nepieciešams algot medicīnas personālu. Sākotnēji var attīrīt to, kas krīt nost, bet kaut ko remontēt pagaidām nav nozīmes. Ziemā Ēka nav apkurināta, tāpēc apmetums birst. Gribēja, bet nevarēja pieslēgt gāzes apkuri. Gar bīstamajām Ēkas daļām varētu nolikt celtniecības žogu. Logus visu laiku izsit. Ir uzlikta signalizācija. Ir cilvēks, kas regulāri apseko objektu. Nodrošināt to, lai cilvēki neiekļūtu objektā, ir grūti, īpaši vasarā.

 Ar Būvvaldes 2019.gada 18.aprīļa lēmumu Nr.BIS-BV-5.6-2019-6 (207) “Par ēkas Peldu ielā 59, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 035 0051 001) bīstamības novēršanu un tehniskās izpētes veikšanu” nolemts uzdot [..] ne vēlāk kā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas novērst bīstamību, ko rada Ēka, demontēt noturību zaudējušās Nekustamā īpašuma žoga daļas, kā arī trīs mēnešu laikā no Lēmuma spēkā stāšanās dienas iesniegt Būvvaldē sertificēta speciālista izstrādātu Ēkas tehniskās izpētes slēdzienu, kas izstrādāts atbilstoši lēmuma prasībām.

Būvinspektors 2019.gada 1. un 3.jūlijā veica Nekustamā īpašuma apsekošanu, konstatēto fiksējot fotofiksācijās. Apsekošanā konstatēts, ka Ēkas priekšējās fasādes daļa uz kāpnēm norobežota ar būvžogu. Pagalma pusē logi nav aizdarīti, pagraba lūkas pilnībā vaļā.

Būvinspektors 2019.gada 13.septembrī veica atkārtotu Nekustamā īpašuma apsekošanu, par konstatēto tajā pašā dienā sagatavojot atzinumu par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2019-8570 (243/19), turpmāk - Atzinums Nr.2. Ar Atzinumu Nr.2 fiksēts:

- Ēka atrodas jaukta darījumu un sabiedrisko objektu teritorijā, kas ir arī aizsargājama apbūves teritorija, blakus atrodas kultūras un izklaides iestādes, pludmale un piejūras parks;

- vizuāli saskatāms, ka Ēka ikdienā netiek izmantota, bet Ēku iespējams apmeklē tās apsaimniekotāji, jo teritorijā novietots autotransports;

- Nekustamais īpašums daļēji norobežots no Peldu ielas puses, bet praktiski Nekustamā īpašuma teritorija pa visu perimetru ir vaļēja un objekts pieejams nepiederošām personām;

- Ēkai var brīvi piekļūt, telpās iespējams iekļūt pa vairākiem pirmā stāva logiem un vaļējām pagraba lūkām;

- Ēkas ielas un pagalma fasādēs ārsienu apmetums klimatisko apstākļu ietekmē bojājas, atdalās no sienām un sadrūpot krīt uz zemes, radot apdraudējumu Nekustamā īpašuma lietotājiem un garāmgājējiem;

- lietus notekcaurules bojātas, lietus ūdens līst uz sienām, bojā ārsienu apmetumu, ķieģeļus un Ēkas pamatus;

- Ēkai durvis un logi aizdarīti, bet lielāko daļu logiem izsistas stiklu rūtis, stiklu lauskas apdraud Nekustamā īpašuma lietotājus;

- vizuāli saskatāmo konstrukciju bojājumu bīstamības pakāpi var noteikt veicot Ēkas tehnisko apsekošanu un sastādot atzinumu;

- kopumā Ēkas stāvoklis uzskatāms par bīstamu un pilsētvidi degradējošu.

Objekta vizuālā apsekošanā konstatēts, ka Ēkas bojājumi apdraud cilvēku veselību, dzīvību un bojā pilsētas ainavu, sekojoši būve netiek uzturēta atbilstoši Liepājas pilsētas domes 2012.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 “PAR TERITORIJAS KOPŠANU UN BŪVJU UZTURĒŠANU” (turpmāk - Saistošie noteikumi Nr.34) prasībām un ir pamatoti iekļauta Vidi degradējošu, sagruvušu, cilvēku drošību apdraudošu būvju reģistrā. Būvvaldes lēmuma prasības pilnā apmērā nav izpildītas.

Ņemot vērā būves vidi degradējošo un bīstamo stāvokli, Ēkai piemērojama pilsētvidi degradējoša “C” kategorija, jo tā atbilst Noteikumu Nr.34 26.3.apakšpunktā norādītajiem kritērijiem “C” grupai.

Atzinumam Nr.2 pievienotas piecas fotofiksācijas.

Būvinspektors 2019.gada 11.septembrī veica Nekustamā īpašuma apsekošanu, konstatēto fiksējot fotofiksācijās. Apsekošanā konstatēts, ka objektā situācija saglabājas bīstama. Ir saskatāmi mēģinājumi aizdarīt pagraba logus, bet tas kopumā stāvokli neuzlabo.

Ar Būvvaldes 2019.gada 27.septembra lēmumu Nr.BIS-BV-5.28-2019-1882 (418) “Par pilsētvidi degradējošas būves statusa noteikšanu ēkai Peldu ielā 59, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 035 0051 001)” nolemts noteikt Ēkai “C” grupas statusu.

Atsaucoties uz Būvvaldes aicinājumu, 2020.gada 9.janvārī Būvvaldē ieradās [..], kurš informēja, ka ir investori, kas vēlētos ieguldīt naudu sanatorijas vai SPA izveidē. [..] 2020.gada laikā plānots sakārtot jautājumu par īpašuma pārdošanu. Līdz tam laikam nesaskata jēgu veikt pasākumus īpašuma savešanai kārtībā, ja pēc gada būs Ēkas kapitālais remonts. Visi aptaujātie investori kā risinājumu saredz Ēka aizmugurējās daļas nojaukšanu un ielas fasādes atjaunošanu, tādēļ šobrīd [..] vēlētos iekonservēt tikai Ēkas priekšējo fasādi, jo aizmugurējā tik un tā ar laiku būs jānojauc. Nojaukt Ēkas aizmugurējo daļu pagaidām vēl negrasās. Līdz 2020.gada 7.februārim Liepājā ieradīsies investors. [..] paskaidroja, ka pēc tikšanās ar investoru (līdz 2020.gada 26.februārim) informēs Būvvaldi par to, vai investoru interesēs nebūtu uzreiz izstrādāt būvniecības dokumentāciju, kas risina Ēkas atjaunošanu.

[..] minēto informāciju Būvvaldei nav sniegusi.

Būvniecības informācijas sistēmā 2020.gada 9.janvārī saņemts (reģistrēts ar Nr.BIS-EL-121897-5136) sertificēta būvspeciālista Ivara Silacērpa (sert.Nr.5-00343) 2019.gada 17.decembra Vizuālās tehniskās apsekošanas akts ēkai Peldu ielā 59, Liepājā (turpmāk - Tehniskās apsekošanas atzinums).

Tehniskās apsekošanas atzinuma 4.daļā “Būves daļas” konstatēts: “Cokola ķieģeļu mūris ar atlobījušos apmetumu, vietām ar izdrupušiem ķieģeļiem. Ēkas R pusē cokolā (pamatos) horizontālas plaisas (esošo pamatu “sēšanās” pazīmes). Plaisas caurejošas, to atvērums lielāks par 4 mm. [..] Kopumā Ēkas pamati daļēji neapmierinošā tehniskā stāvoklī. Pie nosacījuma, ja īstermiņā netiek uzsākta Ēkas konservācija, pamati kļūs nedroši un tie neatbildīs Būvniecības likuma 9.panta otrās daļas prasībām. Nepieciešama Ēkas konservācija. Tehniskais nolietojums: pamati - 55%, horizontālā hidroizolācija - 55%, lietusūdens atvadapmale - 70%. [..] Ēkas ārsienas apmestas. Apmetumā daudz plaisu, t.sk. caurejošas vertikālas plaisas. Apmetums daudzviet atlobījies, izteikti pie jumta dzegām. [..] Ēkas R pusē vertikāla caurejošas plaisa Ēkas nesošajā sienā. [..] Ēkā daudzviet bojātās lietusūdens noteksistēmas iespaidā iztikti bojāta Ēkas jumta dzega. [..] Ailu pārsedžu balstvietas atsevišķās vietās ar plaisām. Pie nosacījuma, ja īstermiņā netiek uzsākta Ēkas konservācija, ēkas nesošās sienas lokāli kļūs nedrošas un tās neatbildīs Būvniecības likuma 9.panta otrās daļas prasībām. Sienu tehniskais stāvoklis tiek vērtēts kā daļēji neapmierinošs, lokāli neapmierinošs. Tehniskais nolietojums: nesošās sienas - 45%, lokāli - 60%, ailu pārsedzes - 45%. [..] Ēkā pret Peldu ielu monolītā betona kolonnas, virs kurām metāla dubult T-veida un ķieģeļu mūra rīģelis, uz kura balstās Ēkas pārseguma sijas. [..] zem lokāli atlobījušā apmetuma esošais metāla/ķieģeļu rīģelis un vismaz 2 kolonnas mitruma piesātinātas. Tehniskais nolietojums: rīģeļi - 45%, lokāli - 60%, kolonnas 45%. [..] Ēkas pārsegums daļēji neapmierinošā stāvoklī. Jau tuvākajā laikā neveicot Ēkas konservācijas pasākumus, pārsegums kļūs nedrošs un neatbildīs Būvniecības likuma 9.panta otrās daļas prasībām. Tehniskais nolietojums: starpstāvu pārsegums (ķieģeļu arkveida mūris - 45%, pagraba pārsegums - 50%. [..] Jau īstermiņā būves telpiskā noturība var būtiski pasliktināties un atsevišķi konstruktīvie elementi var sabrukt (rīģelis pret Peldu ielu).”

Tehniskās apsekošanas atzinuma kopsavilkumā norādīts, ka Ēkas kopējais fiziskais nolietojums ir 56,2%. Ēkas nolietojums pilnībā atbilstošs tās līdzšinējai ilgajai ekspluatācijai un apsaimniekošanai. Apsekojamā Ēka nav ekspluatējama. Nepieciešami nopietni Ēkas pārbūves darbi. Apsekošanas laikā konstatēti vairāki konstruktīvie elementi, kuru tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs, vai daļēji neapmierinošs: Ēkas jumta segums; lietusūdens noteksistēma; nenorobežotā teritorija; izsistie, neaizdarītie logi (R pusē); iekšējo komunikāciju neesamība, to pilnīga nolietošanās; ķieģeļu mūra rīģelis pret Peldu ielu. Par Ēkas tālākām ekspluatācijas (pārbūves) iespējām jālemj Ēkas īpašniekam. Pirmkārt noteikti jāveic Ēkas konservācija.

Tehniskās apsekošanas atzinuma secinājumu un ieteikumu daļā norādīts, ka uz apsekošanas momentu Ēkas tehniskais stāvoklis vērtējams kā neapmierinošs. Nepārprotami skaidrs, ka atsevišķu konstruktīvo elementu iespaidīgo bojājumu cēlonis ir esošā jumta un lietusūdens noteksistēmas nolietošanās. Ēkā jau īstermiņā nepieciešami konservācijas darbi. Ēkas turpmākā ekspluatācija bez pārbūves nav iespējama, jau īstermiņā var notikt atsevišķu konstruktīvo elementu pašsabrukšana (rīģelis pret Peldu ielu), Ēka kopumā neatbilst Būvniecības likuma 9.panta prasībām. Nav pieļaujams, ka Nekustamais īpašums nav norobežots ar žogu. Izteikti bojātās Ēkas karnīzes un rīģeli pret Peldu ielu jānosedz ar sietu, lai novērstu iespējamo materiālu nokrišanu. Nekavējoties jāizstrādā konservācijas projekts un jāveic esošo konstrukciju konservācija, pirmkārt jau jumta seguma un lietus ūdens noteksistēma. Konservācijas projekts jāskaņo Latvijas Republikas normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, t.sk. ar VKPAI [domājams - Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi].

Būvvalde, pamatojoties uz Būvniecības likuma 21.panta devīto daļu, kas noteic: ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs būves īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto vai jānojauc, ar 2020.gada 10.marta lēmumu Nr.BIS-BV-5.9-2020-14(129) “Par konservācijas projekta izstrādi ēkai Peldu ielā 59, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 035 0051 001)” uzdeva [..] divu mēnešu laikā no šā lēmuma spēkā stāšanās dienas iesniegt Būvvaldē Paskaidrojuma raksta ēkas konservācijai I daļu un ēkas konservācijas darbu veikšanas projektu ēkas Peldu ielā 59, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 035 0051 001) konservācijai (turpmāk - Lēmums).

Lēmums pamatots ar lietā iegūtajiem pierādījumiem - Atzinuma Nr.1, Atzinuma Nr.2 un tiem pievienotajām fotofiksācijām, no kuriem konstatēts, ka Ēka ir nonākusi cilvēku drošību apdraudošā stāvoklī - Ēkas ielas un pagalma fasādēs ārsienu apmetums klimatisko apstākļu ietekmē bojājas, atdalās no sienām un sadrūpot krīt uz zemes. Lietus notekcaurules bojātas, lietus ūdens līst uz sienām, bojā ārsienu apmetumu, ķieģeļus un Ēkas pamatus. Lielākajai daļai logu izsistas stiklu rūtis, saglabājušās stiklu lauskas.

Atzinumā Nr.1 un Atzinumā Nr.2 fiksēto Ēkas eventuālo bīstamību apliecina Tehniskās apsekošanas atzinumā konstatētais, ka nepieciešami nopietni Ēkas pārbūves darbi. Apsekošanas laikā konstatēti vairāki konstruktīvie elementi, kuru tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs, vai daļēji neapmierinošs: Ēkas jumta segums; lietusūdens noteksistēma; nenorobežotā teritorija; izsistie, neaizdarītie logi (R pusē); iekšējo komunikāciju neesamība, to pilnīga nolietošanās; ķieģeļu mūra rīģelis pret Peldu ielu.

Dome atzīst, ka Būvvalde pamatoti konstatēja, ka Nekustamā īpašuma īpašnieks nav ievērojis Saistošo noteikumu Nr.34 24.1., 24.2. un 24.4.apakšpunkta prasības, kas noteic, ka ēkas īpašnieks nepieļauj atsevišķu būvelementu nokrišanu publiskajā ārtelpā, kā arī to, ka, ja pilnīgi vai daļēji neapdzīvota un saimnieciskajai darbībai neizmantota ēka (tostarp dzīvoklis) ir vērsts pret publisko ārtelpu, ēkas īpašnieks veic ēkas konservāciju tādā veidā, kas nodrošina ēkas un konstrukciju noturību ilgtermiņā, kā arī novērš pilsētas ainavas bojāšanu, nepieciešamības gadījumā izstrādājot konservācijas projektu un saskaņojot to Būvvaldē Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Tehniskās apsekošanas atzinuma secinājumu un ieteikumu daļā sniegtajiem norādījumiem, Ēkā jau īstermiņā nepieciešami konservācijas darbi. Ēkas ekspluatācija bez pārbūves nav iespējama, jau īstermiņā var notikt atsevišķu konstruktīvo elementu pašsabrukšana (rīģelis pret Peldu ielu), Ēka kopumā neatbilst Būvniecības likuma 9.panta prasībām. Nav pieļaujams, ka Nekustamais īpašums nav norobežots ar žogu. Izteikti bojātās Ēkas karnīzes un rīģeli pret Peldu ielu jānosedz ar sietu, lai novērstu iespējamo materiālu nokrišanu. Nekavējoties jāizstrādā konservācijas projekts un jāveic esošo konstrukciju konservācija, pirmkārt jau jumta segums un lietus ūdens noteksistēma.

Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk - Vispārīgie būvnoteikumi) 159.1.apakšpunkts paredz pašvaldības (Būvvaldes) tiesības noteikt būves īpašniekam pienākumu sakārtot būvi, veikt būves konservāciju vai nojaukt būvi tādā apjomā, lai tā neradītu bīstamību, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka kļuvusi bīstama.

Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 44.punktam, ja ekspluatācijā pieņemtas ēkas stāvoklis neatbilst Būvniecības likuma 9.pantā noteiktajām būtiskajām prasībām attiecībā uz būves lietošanas drošību, mehānisko stiprību un stabilitāti un pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu par šādas ēkas konservāciju, būvniecības ierosinātājs iesniedz institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas:

44.1. aizpildītu paskaidrojuma raksta I daļu;

44.2. ēkas konservācijas darbu veikšanas projektu, kurš sastāv no:

44.2.1. skaidrojoša apraksta par konservācijas veikšanu un nepieciešamo konservācijas darbu saraksta;

44.2.2. risinājumiem, vai, ja nepieciešams, grafiskās daļas būvkonstrukciju noturības zudumu un ēkas elementu turpmākās bojāšanās novēršanai;

44.2.3. risinājumiem bīstamības cilvēku dzīvībai un veselībai vai videi novēršanai;

44.3. kultūrvēsturiskās inventarizācijas aktu, ja ēka ir kultūras piemineklis;

44.4. darbu organizēšanas projektu, ja pašvaldība lēmumā par ēkas konservācija to ir norādījusi;

44.5. citus dokumentus, kas raksturo ēku un nepieciešami lēmuma pieņemšanai.

Būvvalde, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, kā arī ņemot vērā Ēkas īpašnieka pārstāvja [..] sniegto viedokli, pamatoti atzina, ka konkrētajā gadījumā Ēkas īpašniekam ir uzliekams pienākums iesniegt Būvvaldē paskaidrojuma rakstu Ēkas konservācijai (I daļa) un Ēkas konservācijas darbu veikšanas projektu.

Paskaidrojuma raksta Ēkas konservācijai (I daļa) un Ēkas konservācijas darbu veikšanas projekta iesniegšanai Būvvalde noteica termiņu - divi mēneši no lēmuma spēkā stāšanās dienas, ko Dome atzīst par samērīgu, ievērojot Ēkas eventuālo bīstamību, kā arī nepieciešamību pēc būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes veikt reālus Ēkas konservācijas darbus jau 2020.gada būvdarbu sezonā, pirms tādu laika apstākļu iestāšanās, kas nepieļauj būvdarbu veikšanu rudens-ziemas sezonā.

Domes ieskatā, Būvvalde pamatoti secināja, ka ar konkrēto administratīvo aktu tiks sasniegts būvniecības jomu regulējošo normatīvo aktu mērķis ir nodrošināt būvju stabilitāti, stiprību, drošību lietošanā, nekaitīgumu cilvēka veselībai un videi u.c., citiem vārdiem, nodrošināt tādas būves kvalitātes, kuras ir svarīgas visai sabiedrībai kopumā. Tādējādi Būvvalde secināja, ka konkrētais administratīvais akts ir nepieciešams gan Ēkas īpašniekam, gan sabiedrībai kopumā, turklāt konkrētais risinājums ir atzīstams par lietderīgāko, jo, kā secināms no Ēkas īpašnieka sniegtā viedokļa, Ēkas īpašnieks nevēlas Ēku pilnībā nojaukt, bet vēlas to atjaunot, taču šādai iecerei vēl tiek meklēti finanšu līdzekļi. Savukārt virspusēji Ēkas sakārtošanas darbi nebūtu pietiekami, lai novērstu turpmāku stāvokļa pasliktināšanos un nodrošinātu Būvniecības likuma 9.pantā izvirzītās būves būtiskās prasības.

Piespiedu izpildes kārtību noteic Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) D daļa. APL 360.panta pirmā daļa noteic: administratīvo aktu izpilda piespiedu kārtā, ja ir šāds apstākļu kopums:

1) administratīvais akts ir stājies spēkā (70.pants);

2) administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams (76.pants) vai administratīvā akta darbība nav apturēta vai ir atjaunota (80., 185.pants);

3) līdz piespiedu izpildes sākumam administratīvais akts nav izpildīts labprātīgi;

4) persona ir brīdināta par piespiedu izpildi.

Dome konstatē, ka Lēmums adresātam ir nosūtīts 2020.gada 10.martā uz elektronisko pasta adresi, līdz ar ko Lēmums saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu tam paziņots 2020.gada 12.martā. Lēmuma prasības adresātam bija jāizpilda līdz 2020.gada 12.aprīlim, kas netika izdarīts, par ko Būvvalde pārliecinājusies, pārbaudot informāciju Būvniecības informācijas sistēmā. Lēmums ir kļuvis neapstrīdams, tā darbība nav tikusi apturēta. Par piespiedu izpildi (kas pamatoti netika veikta valstī izsludinātās ārkārtas situācijas laikā) Lēmuma adresāts ir informēts ar 2020.gada 17.jūnija Brīdinājumu par piespiedu izpildi Nr.15.

Konstatētais liek secināt, ka nepastāv tiesiski šķēršļi veikt Lēmuma piespiedu izpildi.

Saskaņā ar APL 369.panta trešo daļu, izvēloties aizvietotājizpildes veidu un tā konkrēto formu, iestāde pamatojas uz ārējo normatīvo aktu un, ņemot vērā lietderības apsvērumus (66.pants), izvēlas visefektīvāko un vienlaikus adresāta intereses vismazāk skarošo veidu un tā konkrēto formu, kas rada vismazākās izmaksas.

Konkrētajā gadījumā konstatējams, ka vienīgais veids kā novērst Ēkas bīstamību, ir organizēt noturību zaudējušo Ēkas konstrukciju demontāžu, taču pirms tam ir izstrādājama atbilstoša būvniecības dokumentācija. Dome atzīst, ka konkrētajā gadījumā šāds lēmums ir pamatots, jo personu drošība, dzīvība un veselība šajā gadījumā ir prioritāras attiecībā pret īpašnieka citām interesēm.

Jo īpaši vērā ņemama Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta paustā atziņa: saskaņā ar Būvniecības likuma 21.panta devīto daļu, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs būves īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto vai jānojauc. Šā lēmuma izpildi nodrošina Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši minētā panta desmitajai daļai minētais lēmums (izņemot lēmumu attiecībā uz būvi, kas bojā ainavu) izpildāms nekavējoties. [..]. Ja lēmums netiek pildīts, iestāde var nodrošināt tā izpildi, piemērojot aizvietotājizpildi vai citus Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus.

Minētās normas pamatā ir vērstas nevis uz tās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, kuras īpašumu apgrūtina vai kaut kādā veidā skar attiecīgās būves, bet aizsargā plašāku personu loku un būtībā ir vērstas uz visas sabiedrības interešu aizsardzību (tostarp noteiktos apstākļos vidi būtiski degradējošas vai vides stāvokli apdraudošas būves nojaukšana var tikt skatīta arī kā vides tiesību jautājums).

Konstatējot, ka būve sava tehniskā stāvokļa dēļ ir kļuvusi bīstama, pašvaldībai ir jāreaģē un jāpieņem lēmums, ar kuru būves īpašniekam tiek uzdots būves sakārtot (sliktākajā gadījumā-nojaukt). Pienākums valsts pārvaldei, tostarp pašvaldībai, novērst apdraudējumu, izriet no Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātajām tiesībām uz dzīvību un veselību. Kā redzams, atbilstoši normām ne lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana, ne arī tā tūlītēja neizpildīšana no būves īpašnieka puses nevar būt šķērslis īpašuma sakārtošanai, lai novērstu apdraudējumu (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 3.maija lēmuma lietā Nr.A420358614//SKA-849/2016 8.punkts).

 Domes ieskatā, Būvvalde pamatoti izvēlējusies noteikt piespiedu izpildes līdzekli-aizvietotājizpildi, jo konkrētajā gadījumā nav saskatāma lietderība, izvēloties adresātam piemērot piespiedu naudu. Dome šādu nostāju pamato ar Tehniskās apsekošanas atzinumā nostiprināto, proti, Ēkā jau īstermiņā nepieciešami konservācijas darbi. Ēkas turpmākā ekspluatācija bez pārbūves nav iespējama, jau īstermiņā var notikt atsevišķu konstruktīvo elementu pašsabrukšana, Ēka kopumā neatbilst Būvniecības likuma 9.panta otrās daļas prasībām. Izteikti bojātās Ēkas karnīzes un rīģeli pret Peldu ielu jānosedz ar sietu, lai novērstu iespējamo materiālu nokrišanu. Nekavējoties jāizstrādā konservācijas projekts un jāveic esošo konstrukciju konservācija, pirmkārt jau jumta seguma un lietus ūdens noteksistēma.

 Dome konstatē, ka Ēkas īpašnieks ir iesniedzis Būvvaldē 2020.gada 28.maijā sagatavotu Projektēšanas uzdevumu Ēkas konservācijai (parakstījis SIA “Projektu darbnīca” valdes loceklis Guntis Jurjāns, ar piebildi, ka būvprojekta izstrādes laiks-četri mēneši), taču Būvvaldē nav iesniegts Projektēšanas līgums, kas apstiprinātu būvniecības dokumentācijas izstrādi konkrētā laikā. Šā iemesla dēļ Dome noteic aizvietotājizpildi, jo pat mazākā kavēšanās var radīt apdraudējumu sabiedrībai. Gadījumā, ja Būvniecības informācijas sistēmā būvniecības dokumentācija tiks iesniegta līdz brīdim, kad tiks uzsākta šī lēmuma izpilde, Domei ir tiesības šo lēmumu atcelt un dot iespēju Ēkas īpašniekam pašam izpildīt Būvvaldes prasības.

Dome vērš adresāta uzmanību, ka saskaņā ar APL 369.panta otro daļu aizvietotājizpildes izmaksas uzliek adresātam. Ievērojot minēto regulējumu, pēc galīgā aprēķinu veikšanas, visas izmaksas tiks uzliktas Lēmuma adresātam, respektīvi, Ēkas īpašniekam. Prasību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā lēmums par izmaksu piedziņu tiks nodots kompetentajai institūcijai.

Ievērojot iepriekš izklāstīto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 369.pantu, izskatot Domes pastāvīgās Pilsētas attīstības komitejas 2020.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.8) un pastāvīgās Finanšu komitejas 2020.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.8), LIEPĀJAS PILSĒTAS DOME

N O L E M J :

1. Uzdot Liepājas pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālā pārvalde” organizēt Paskaidrojuma raksta ēkas konservācijai I daļu un ēkas konservācijas darbu veikšanas projektu ēkas Peldu ielā 59, Liepājā (kadastra apzīmējums 1700 035 0051 001) konservācijai izstrādi.

2. Aizvietotājizpildes izmaksu piedziņas nodrošināšanai nepieciešamos izdevumus segt no Liepājas pilsētas pašvaldības iestādes “Komunālā pārvalde” budžeta.

3. Pēc šī lēmuma 1.punkta izpildes Liepājas pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālā pārvalde” organizēt aizvietotājizpildes izmaksu piedziņu.

4. Liepājas pilsētas pašvaldības izpilddirektora vietniekam (būvniecības jautājumos) kontrolēt lēmuma izpildi.

Lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 363.panta otro daļu lēmuma adresāts var pārsūdzēt septiņu dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā šis lēmums, sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā (Lielajā ielā 4, Liepājā).

 Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo un otro daļu, administratīvais akts (lēmums) stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam.
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