



Liepājas valstspilsētas pašvaldības iestāde "Liepājas būvvalde"

Peldu iela 5, Liepāja, LV-3401, tālrunis: 63404725, e-pasts: buvvalde@liepaja.lv, www.liepaja.lv

Pārskats par būvniecības ieceres "Veselības veicināšanas centra būvniecība Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā" publisko apspriešanu

[1] Miķeļa Valtera ielas 13, Liepājā, ēku un zemes īpašnieks UAB "Liepojos kopos" sadarbībā ar Liepājas valstspilsētas pašvaldības iestādi "Liepājas būvvalde" (iepriekš – Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde "Liepājas pilsētas būvvalde", turpmāk – būvvalde) izsludināja atklātu ideju metu konkursu, kurā tika iesniegti deviņi darbi, un, pamatojoties uz šī konkursa 2022. gada 15. jūlija ziņojumu, izstrādāta būvniecības iecere "Veselības veicināšanas centra būvniecība Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā".

[2] Būvniecības informācijas sistēmā 2023. gada 25. septembrī saņemts būvniecības iesniegums un būvprojekts minimālā sastāvā būvniecības iecerei "Veselības veicināšanas centrs Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā" (turpmāk – būvniecības iecere).

Liepājas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 48. punkts noteic, ka atkāpes no šajos noteikumos noteiktajiem apbūves rādītājiem atļautas atsevišķos gadījumos, kad augstvērtīgs arhitektūras risinājums iegūts atklātā arhitektūras konkursā un būvniecības iecere ir atbalstīta, ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 28. oktobra noteikumiem Nr. 671 "Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 671), ar būvvaldes 2023. gada 29. septembra lēmumu BIS-BV-5.2-2023-18 (848) "Par publiskās apspriešanas nepieciešamību Veselības veicināšanas centra būvniecībai Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā (administratīvās lietas Nr. BIS-BL-744111-22152)" būvniecības iecerei noteica publiskās apspriešanas nepieciešamību četras kalendāra nedēļas, vienlaikus uzdodot būvniecības ierosinātajam UAB "Liepojos kopos" līdz 2023. gada 7. novembrim iesniegt būvvaldē Noteikumu Nr. 671 10. un 11. punktā norādītos dokumentus.

Ar būvvaldes 2023. gada 3. oktobra lēmumu Nr. BIS-BV-5.3-2023-14 (863) "Par publiskās apspriešanas uzsākšanu Veselības veicināšanas centra būvniecībai Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā (administratīvās lietas Nr. BIS-BL-744111-22152)" nolemts uzsākt būvniecības ieceres publisko apspriešanu, nosakot publiskās apspriešanas laiku no 2023. gada 4. oktobra līdz 2023. gada 31. oktobrim.

Abi būvvaldes lēmumi pievienoti Būvniecības informācijas sistēmā un publicēti Liepājas valstspilsētas pašvaldības tīmekļvietnē www.liepaja.lv.

Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai ievietots Liepājas valstspilsētas pašvaldības tīmekļvietnē www.liepaja.lv. Apbūvējamā zemesgabalā M. Valtera ielā 13, Liepājā, publiski redzamā un pieejamā vietā novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri.

[3] 2023. gada 19. oktobrī Liepājas Mūzikas, mākslas un dizaina vidusskolā no plkst. 16.00 līdz plkst. 18.15. norisinājās būvniecības ieceres prezentācija un apspriede, uz kuru ieradās 38 dalībnieki.

Apspriedes laikā tika saņemti viedokļi, uz kuriem prezentācijas pasākuma vadītājs, pilsētas arhitekts un būvprojekta izstrādātājs sniedza atbildes, kas apkopotas vienkopos tabulā.

Viedokļu un atbilžu apkopojums, kas izskanēja prezentācijas pasākuma laikā

Viedoklis	Atbilde
<p>“Sākotnēji tika paredzēts viesnīca un SPA, tagad veselības veicināšanas centrs. Izstrādātās ieceres nosaukums ir veselības veicināšanas centrs. Kāpēc mainījās nosaukums?”</p>	<p>“Šobrīd finansējums viesnīcām nav pieejams, bet ir pieejams veselības iestādēm. Pasūtītājam ir svarīgi, lai varētu iegūt finansējumu un banku atbalstu.”</p>
<p>“Kāpēc pirmās vietas ieguvēji birojs “ZGT” atteicās izstrādāt būvprojektu? Ko nozīmē “kārtīga pieredze”, kā man tika iepriekš atbildēts?”</p>	<p>“Metu konkurss ir ideju konkurss, tajā var piedalīties jebkurš, bet, ja notiek projektēšana, tad ir nepieciešams būvprojekta vadītājs, kuru pēc saviem ieskatiem izvēlas pats pasūtītājs. Pasūtītājs izvēlējās pieredzējušu arhitektu projekta izstrādes turpināšanai.”</p> <p>“Birojs “ZGT” turpina darbu pie šī projekta, mēs strādājam kopā, esam līdzautori.”</p> <p>“Tā ir pasūtītāja izvēle, kuru arhitektu izvēlēties.”</p>
<p>“Ja mājas augstākais punkts atrodas 16,5 metru augstumā, tas ir ievērojami vairāk nekā metu konkursa apbūves rādītājos noteiktie 9 metri?”</p> <p>“Lūdzu, vēlreiz izvērtējiet, ko un kā būvējam. Šī ir ļoti jutīga vieta, blakus ir parks, kuru nav paredzēts pārbūvēt. Lūdzu izvērtēt iespēju, ēku samazināt vismaz par vienu stāvu.”</p> <p>“Apbūves noteikumi ir kā pēctecīgs dokuments, kuram bija veikts ietekmes uz vidi novērtējums, arī Kultūras mantojuma pārvalde devusi savu redzējumu, kas šajā jomā ir kompetentāka par mums. Gaidīju izpēti un pamatojumu. Apbūves noteikumi pieļauj 10% palielinājumu.”</p> <p>“Esmu par ieceri, bet mēģinām atrast kā to pareizāk iekļaut vidē. Ierosinājums būt, nepieļaut kļūdu un noņemt vienu stāvu, līdz 12 metriem.”</p>	<p>“Metu konkursā iesniegtajā darbā stāva augstums bija noteikts 3 metri, bet tā būvēt nevar, jo ar pārsegumiem un konstrukcijām dabā paliek 2,10 metri, bet normatīvi nosaka vismaz 2,70 metrus augstus griestus. Šobrīd projektā plānoti 3,45 metri.”</p> <p>“Kā žūrijas komisijas loceklis saku, ka nelēmām, cik būs metri vai stāvu augstumu, vērtējam principus, attiecības starp jauno un veco, nevis konkrētus centimetrus.”</p>
<p>“Kāds ir satiksmes organizācijas plāns, cik tā būs intensīva?”</p>	<p>“Pasūtītājs nevēlas, lai šajā teritorijā būtu autostāvieta. Plānots, ka klients atbrauc,</p>

	<p>izkāpj, paņem mantas un automašīna tiek pārvietota uz autostāvvietu, kas neatrodas šajā zemesgabalā. Centīsies stāvvietas izvietot 500 metru apkārtnē, bet vēl nav līdz galam zināms – kā.”</p> <p>“Stāvvietu plānots izvietot Zvejnieku alejā, bet vēl nav skaidrs konkrēts risinājums. Stāvvietas netiks nožogotas. Vienīgais žogs paredzēts ap minerālūdens artēzisko urbumu, kuram ir 10 metru aizsargjosla.” “Šobrīd nav zināms, cik un kādās grupās stāvvietas tiks risinātas, jo nav skaidrs par kokiem, kuri ir saglabājami un kurus drīkstēs nocirst. Nav risinājums, kā tiks grupētas autostāvvietas, un no tā būs skaidrs, cik stāvvietas būs šim objektam un cik citam. Proporcija noteikta saskaņā ar apstiprināto pludmales tematisko plānojumu, kurā noteikts, ka autostāvvietas var būt.”</p>
<p>“Vai šis ir augstvērtīga arhitektūra? Jo arhitektūra minimālistiskāka, jo tai jābūt kvalitatīvākai.”</p> <p>“Kompromiss ir jāmeklē.”</p> <p>“Negatīvisms ir tāpēc, ka Liepājā pēdējo daudzu gadu laikā uzbūvēti sliktas kvalitātes objekti. Tāpēc domāju, ka skepse ir par to, ka kaut ko uzbūvēs un atkal atņems daļu no parka.”</p> <p>“Ja ir atkāpes no noteikumiem, tad tām jābūt pamatotām. Mums pietiek piemēri, šī ir pilsētniekiem jutīga vieta. Blakus ir koncertdārzs, kas jau nav īpaši atbilstošs vēsturiskajai videi. Uzskatu, ka nav pamatojuma šādai iecerei.”</p> <p>“Par lakonismu – man patika šis konkursa variants, jo tas ļauj elpot vēsturiskajai ēkai. Kā tiks izpildītas energoefektivitātes prasības? Vai tiešām stikli būs bez rāmjiem?”</p>	<p>“Gandrīz visas sienas ir brīvas. Ārsienas U-vērtība būs 0,7. Šobrīd ir grūtības ar akustiku, bet tās tiek risinātas.”</p> <p>“Logi tiks veidoti, slēpjot rāmjus aiz stikla.”</p>
<p>“Vai minerālūdens artēziskais urbums būs pieejams Liepājas reģionālajai slimnīcai?”</p> <p>“Kāda liepājniekam būs cena par šo ūdeni un vai to izmantos jaunajā kompleksā?”</p>	<p>“Urbums ir Liepājas pašvaldības īpašums un tā arī paliks. Nevaru atbildēt par tā izmantošanu šajā iecerē, jo investors nav uzdevis šādu jautājumu.”</p>
<p>“Man ir bažas par to, ka pēc pāris gadiem iecere būs zaudējusi aktualitāti.”</p>	<p>“Covid-19 pandēmijas periods, protams, atstāja iespaidu, bet šobrīd situācija ir</p>

<p>“Esmu apskatījusi uzņēmuma “Liepojos kopos” finanšu rādītājus un pēdējos divus gadus tie ir ar mīnuss zīmi. Arī Lietuvā esošajam uzņēmumam nav klājies spoži. Kur tiks ņemts miljonu finansējums un vai tas tiks atpelnīts?”</p> <p>“Es kā liepājniece negribētu, kā blakus koncertdārzam “Pūt, vējiņi!” atrastos puspabeigta būve.”</p>	<p>atrisināta un grūtības ir pārvarētas.”</p>
<p>“Kad investors plānoja īpašumu iegādāties, zināja, ka atļauti tikai divi stāvi?”</p>	<p>“Solīts netika, bet tika veikta analīze un eksperti šādu iespēju paredzēja.”</p>
<p>“Par darba vietām – vai plānots piesaistīt arī mediķus?”</p>	<p>“Plānotas 200 jaunas darba vietas, no tām 50 ar specializētu izglītību.”</p>
<p>“Sliecos vairāk atbalstīt šo ieceri. Par satiksmes organizāciju – pašvaldībai jārisina šis jautājums, jo parka teritorija ir ļoti apdzīvota, vajadzētu izvērtēt iespēju pietuvināto parka teritoriju izveidot bez transporta kustības.”</p> <p>“Kā būs ar piegādes transportu? Par to nopietni jāpadomā, jo jau šobrīd mēdz būt gadījumi, kad vasarā dienas laikā, kad daudz cilvēku, arī mazi bērni, pa veloceļiņu pārvietojas piegādes transports. Būtu jāveic nopietnāka kontrole.”</p>	<p>“Par piegādes transportu – paredzēts, ka tam būs norādītas konkrētas piegādes vietas un piegādes/savākšanas laiki.”</p>
<p>“Domāju, ka ilgi esam gaidījuši viesnīcu, kurā būtu vismaz 100 numuriņi. Šis nosacījums ir svarīgs Liepājai dažādu starptautisku pasākumu rīkošanai, piemēram, filharmonijas orķestra izmitināšanai, lielas konferences utt. Šādu kompleksu izveidojot, iekļūstam arī tajā tirgus nišā, kur varam piedāvāt rīkot pietiekami apjomīgus pasākumus, konferences, koncertus u. tml. Kas, savukārt, dod papildus motivāciju regulāriem avioreisiem un kas dos lielu pienesumu pilsētas, ne tikai darba vietu ziņā, bet arī pārējās pilsētas un uzņēmēju attīstībai.”</p> <p>“Lielākās bažas ir par arhitektūras kvalitāti.”</p>	<p>“Metu konkursā bija vairākas prasības, tostarp noteikts investoram nepieciešamo numuriņu skaits. Žūrijas komisija izvērtēja iesniegtos piedāvājumus un pieņēma lēmumu par šo projektu kā atbilstošāko arhitektūras piedāvājumu.”</p>

[4] Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas laikā ir saņemtas 202 aptaujas anketas. Būvniecības ieceri:

- atbalsta 168 respondenti jeb 83 %;
- neatbalsta 34 respondenti jeb 17 %.

No respondentu kopējā skaita atbildes uz jautājumu, kā būvniecības ieceres realizēšana ietekmēs iedzīvotāju tiesības un likumiskās intereses:

- ietekmēs pozitīvi: 86 respondenti;
- ietekmēs negatīvi: 32 respondenti;
- neietekmēs: 84 respondenti.

Turpmāk tiek norādīti tikai tie respondentu izvērstie viedokļi, kas attiecas uz konkrēto būvniecības ieceri. Saglabāta viedokļa oriģinālā rakstība.

Publiskajā apspriešanā izteikto viedokļu, kas neatbalsta būvniecības ieceri, apkopojums

Tēma	Viedoklis	Atbilde
1. Būvniecības ieceres neatbilstība Liepājas pilsētas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem – noteikumos atļautā stāvu skaita pārsniegšana	<p>“Tiek paredzētas nepamatotas atkāpes no Liepājas pilsētas apbūves noteikumiem (turpmāk aptaujas lapā – AN). Iecere paredz būtiski par ~80% palielināt AN noteikto pieļaujamo ēkas augstumu, rezultātā tiek piedāvāta ar ainavisku parka pilsētvidi nesamērīga, pārspīlēti augsta-neproporcionāla būvmasa, kura neiekļaujas konkrētajā pilsētvidē. Piedāvātais jaunbūves ēkas arhitektoniskais risinājums nav uzskatāms par augstvērtīgu, jo tas ir kultūrvēsturiskas, ainaviski augstvērtīgas pilsētvides degradējošs risinājums.”</p> <p>“Kāpēc ēkai ir atļauti 4 stāvi nevis 3 vai 9?”</p> <p>“Iecere principā būtu atbalstāma, ja tiktu ievērots samērīgums jaunā korpusa augstumam attiecībā pret vēsturisko Peldu māju. Peldu mājas tornis kā arhitektonisks elements, veido būtisku ēkas un tās piederības konkrētajai videi akcentu, Ēkas izmērs, augstums, acīmredzami, iecerēts kā dominējošs bet samērīgs uzsvars apkārtējā reljefa un apbūves kontekstā. Peldu māja sākotnēji plānota, kā loģisks apbūves nobeigums pirms pludmales un kāpām.</p>	<p>Nav atšķirīgu viedokļu par Berči projektētās Vannu mājas nozīmību – tā ir būtisks šīs parka daļas apbūves akcents un, neapšaubāmi, – vērtība. Ļoti ilgu periodu tā stāvējusi bez pienācīgas izmantošanas un uzturēšanas, ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī un atjaunošana nepieciešama nekavējoties. Kā rāda līdzšinējā, gandrīz 30 gadu pieredze, nav sagaidāms, ka privāts investors ieguldīs ievērojamas summas tikai vēsturiskas ēkas atjaunošanā bez saprātīga ekonomiska pamatojuma un ar vīziju, kā šo ieguldījumu atpelnīt.</p> <p>Rekreācija un veselības aprūpe ir šīs būves sākotnējā funkcija un tās atjaunošana Jūrmalas parkā sakrīt ar deklarētajiem Liepājas attīstības mērķiem – atjaunot Liepāju kā kūrortu.</p> <p>Šodienas izpratnē vien atsevišķa Vannu māja bez mūsdienu prasībām atbilstošām papildfunkcijām un viesnīcas nav konkurētspējīgs piedāvājums. No šādiem apsvērumiem un, balstoties reālā līdzšinējā pieredzē, izriet aprēķins, kas nosaka ekonomiski pamatotu nepieciešamo kompleksa papildinājuma apjomu.</p>

<p>Jaunā korpusa ideja pati par sevi, bet tā izmērs (konkrēti, augstums) jo īpaši, pilnībā nojauc, nerespēktē šo arhitekta vides uztveries ieceri Zūd jēga vēsturiskās ēkas konkrētajai formai un izmēriem, jo tiek pilnībā izmainīta vide, kurā tā sākotnēji iecerēta.”</p>	<p>Tā kā plānotais apjoms patiešām ir būtisks papildinājums un ņemot vērā vietas konteksta nozīmību, ir pamatota prasība pēc piemērotākā risinājuma meklējuma metu konkursa ceļā.</p> <p>Turklāt Liepājas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 48. punkts paredz veidu, kā risināmas atkāpes no šajos noteikumos noteiktajiem apbūves rādītājiem. Tās “atļautas atsevišķos gadījumos, kad augstvērtīgs arhitektūras risinājums iegūts atklātā arhitektūras konkursā un būvniecības iecere ir atbalstīta, ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus”.</p> <p>Tā ir loģiska un pamatota atruna, jo Apbūves noteikumi, īpaši, ja tie kopē vairāk nekā 100 gadus vecas prasības, nevar nodrošināt risinājumus problēmām, kuru tolaik nebija.</p> <p>Atklāts konkurss tika organizēts 2022. gadā, darba uzdevumā pieprasot piedāvātā risinājuma iedarbības analīzi no galvenajiem skatu punktiem. Tika iesniegti un žūrijas vērtējumam nodoti 9 darbi, kas piedāvāja atšķirīgus risinājuma principus – gan jauno papildinājumu kā dominējošu akcentu pār veco, gan kā vairākus, atsevišķus korpusus, gan arī zemāku, esošajiem apbūves noteikumiem tuvāku risinājumu ar 2+1 stāviem. Šādu risinājumu tomēr žūrija neatzina par piemērotu, jo ar zemāku apjomu apbūve aizņem lielāku apbūves laukumu ar parkam nepiemēroti masīvu risinājumu. Tāpat tika noraidīti jaunu akcentu piedāvājumi. Finālam atlasītie darbi piedāvāja principu, kur jaunais apjoms veido iespējami neitrālu fonu vēsturiskajai ēkai un galveno skatu virzīenos</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>nekonkurē ar to.</p> <p>Darbi tika nodoti arī sabiedrības vērtējumam, saņemot lielu atsaucību – savu viedokli izteica 465 iedzīvotāji. Iedzīvotāju kopējais vērtējums tika ietverts gala balsojumā, pielīdzinot to līdzvērtīgu viena žūrijas locekļa balss tiesībām.</p> <p>Galīgajā vērtējumā par uzvarētāju tika atzīts darbs ar devīzi SPA22, tieši tā lakonisko, nesadrumstaloto horizontālo formu dēļ, kurš, nedominējot pār vēsturisko ēku, izceļ tās galvenās fasādes kolonādes vertikālo ritmu, distancējas no Berči būves, atstājot vietu labiekārtotiem, zaļiem sānu pagalmiem, kas sapludināti ar parka apstādījumiem.</p> <p>Tāpat kā balsojumā par labāko konkursa piedāvājumu nebija pilnīgas vienprātības – katram ir tiesības uz savu, personisko, subjektīvo viedokli par tāda vai citāda risinājuma iederību. Tomēr, lai apstrīdētu darbus, kuros tika piedāvāti un pamatoti atšķirīgi risinājumi, un žūrijas vērtējumu, kas šos piedāvājumus analizēja un lēma par piemērotāko, būtu nepieciešami vismaz tikpat pamatoti, vizuāli un telpiski analizēti pierādījumi.</p> <p>Tieši pārsniegtā augstuma dēļ tika organizēta šī publiskā apspriešana.</p>
<p>2. Vēsturiskās ēkas saglabāšana un atjaunošana</p>	<p>“Sākumā projekta īstenotājiem vajadzētu sakārtot uz zemes gabala esošo vēsturisko būvi, lai pierādītu savu varēšanu un finansiālās spējas.”</p> <p>“Būvprojekta planšetes aprakstā nekas nav minēts par esošās Peldu iestādes vēsturisko interjera elementu saglabāšanu un restaurāciju. Ēkas pārbūves projekts paredz tikai ēkas fasāžu un arhitektūras elementu</p>	<p>Būvvalde 2023. gada 1. augustā ir izsniegusi būvatļauju BIS-BV-4.1-2023-4742 (94/2023) esošās Peldu iestādes pārbūvei. būvatļaujas projektēšanas nosacījumu 6. punktā ir izvirzītas šādas būvvaldes prasības: "būvprojekta, tostarp ēkas interjera sadaļas, risinājumiem, jābalstās uz Arhitektoniski mākslinieciskās izpētes (AMI) secinājumiem un</p>

	<p>restaurāciju un atjaunošanu. Vai interjera elementi, kas saglabājušies līdz mūsdienām nav vēsturiski nozīmīgi Liepājas pilsētas vadības un pilsētas arhitekta izpratnē? Vai saglabājot un restaurējot tikai vēsturiski nozīmīgas ēkas čaulu, ignorējot citus vēsturiski vērtīgus un saglabājamus elementus, netiek nodarīts apzināts apdraudējums arī citām vēsturiskām ēkām pilsētā?”</p> <p>“Ļoti vēlētos, lai projekta izstrādē no pašvaldības puses nesavtīgi un godprātīgi tiktu ņemts vērā un pastāvēts uz vēsturisko vērtību saglabāšanu noteiktā apmērā, par ko jau runājis Juris Zviedrāns, jo atpakaļceļa pēc tam nebūs.”</p> <p>“Esošo vēsturisko ēku atjaunot, ievērojot speciālistu rekomendācijas.”</p>	<p>rekomendācijām. Saskaņā ar AMI saglabājama oriģinālā apdare – grīdas un sienu flīzes, vannas un aprīkojums u.c.”</p> <p>Esošās Peldu iestādes pārbūves projekta minimālā sastāva risinājumus Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saskaņojusi 2023. gada 26. jūnijā. Tāpat saskaņojumā norādīts, ka ar minēto organizāciju būs nepieciešams saskaņot arī būvprojektu. Atbilstoši saskaņotā Peldu iestādes pārbūves projekta minimālajam sastāvam pievienotā skaidrojošā apraksta informācijai, ieceres izstrādātājs – projektētājs paredz vēsturisko vannu telpu flīzējumu un saglabājušās vannas, kā arī atsevišķus dekoratīvos demontētos elementus pārvietot uz pagraba telpām kā ekspozīciju apmeklētāju apskatei. Tāpat paredzēts saglabāt un restaurēt arī daļu no grīdas flīzējumiem. Vēsturisko elementu saglabāšanas un restaurācijas apjoms jāvērtē būvprojekta izstrādātājam, ņemot vērā, ka ēkas interjera esošais tehniskais stāvoklis vietām ir neapmierinošs, turklāt interjerā novērojami arī padomju laika un citu vēsturisko periodu uzslāņojumi, kuru saglabāšana nav primāra. Saglabājamo un restaurējamo elementu integrēšana vēsturiskajā ēkā pakārtojama ēkas jaunajam galvenajam lietošanas veidam pēc pārbūves, nodrošinot tā pilnvērtīgu funkcionalitāti.</p>
<p>3. Būvniecības objekta nepieejamība vietējiem iedzīvotājiem</p>	<p>“Šāds veselības centrs ir paredzēts Liepājas viesiem, nevis Liepājas iedzīvotājiem.”</p>	<p>Veselības centra pieejamību nav paredzēts ierobežot un to varēs apmeklēt jebkurš apmeklētājs.</p>
<p>4. Būvniecības ieceres ietekme</p>	<p>“Kā komunikāciju vilkšana ietekmēs parka vēsturiskos stādījumus.”</p>	

<p>uz apkārtnē esošajiem apstādījumiem un zaļo zonu</p>	<p>“Tāda apjoma būvniecība neatgriezeniski izpostīs parka zaļo zonu, būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo kultūrvietu “Pūt, vējiņi” kā arī pludmales zonu.”</p> <p>“Jau tā pilsētā milzīgos apjomos ir iznīcinātas zaļās zonas, nav nevienas vietas, kur seniori varētu droši un klusumā pastaigāties, kur mazi bērni nebūtu apdraudēti, kur māmiņas ar zīdaiņiem varētu adekvāti atpūsties nepiesārņotā dabā. Turklāt tas ir drauds tam, ka jūrmalas un parka komercializācijai būs vārti vaļā, un sāksies histēriska pludmales apbūve. Nevienam nevēlas dzīvot komerciālā tūrisma zonā [...] Nepieļaut automašīnu stāvvietu un piebrauktuves iespējas parka zonā, bet gan jau izbūvētajos stāvlaukumos ārpus parka.”</p> <p>“Neatbilstoša vieta. Jāsaglabā parka zaļā zona. Jābūvē uz Karostas vai Klaipešas pusi, ne centrā.”</p>	
<p>5. Publiskajā apspriešanās prezentētās būvniecības ieceres neatbilstība metu konkursā uzvarējušajam darbam</p>	<p>“Būvniecības iecere neatbilst metu konkursa uzvarētāja pilnsabiedrības “ZGT” iesniegtajam arhitektoniskajam risinājumam. [...] Būvprojektu neizstrādā metu konkursa uzvarētājs pilnsabiedrība “ZGT”, bet – kā norādīts būvniecības ieceres planšetē – SIA “K IDEA”, kas arī ir bijis metu konkursa dalībnieks. Kur palika “ZGT”? Kādēļ būvprojektu neizstrādā pilnsabiedrība “ZGT”?”</p> <p>“Būtiskas atkāpes no žūrijas vērtētā darba:</p> <p>a) ieceres būvprojoms palielinājies par 3 m (gandrīz vesels stāvs)</p> <p>b) pieaudzis ēkas garums vairāk kā par 20 m, pietuvojoties pavisam tuvu gruntsgabala D</p>	<p>Jautājums par būvprojekta vadītāja un izstrādātāja izvēli ir pasūtītāja kompetencē. Savukārt projektā iesaistīto pušu savstarpējās attiecības ir pilnībā viņu pašu ziņā.</p> <p>Konkursā žūrija noteica uzvarētāju – metu, kurā tika piedāvāti principi un risinājumi apbūves veidošanai. Turpmākais projekts tiek izstrādāts uz šī meta pamata un ievērojot tajā noteiktos principus.</p> <p>Pie ēkas kopējā augstuma optimizācijas, cik to pieļauj konstruktīvie un tehniskie risinājumi, vēl tiek strādāts.</p> <p>Ēkas garums plānā palielinājies 1. stāva līmenī. Augstākie stāvi plānoti ar atkāpi no piebraucamā ceļa.</p>

	<p>robežai, ietekmējot negatīvi būvprojekta uztveri ejot pa gājēju celiņu.”</p> <p>“[...] būvniecības ieceres neatbilstība konkursa metam pēc vairākiem parametriem: ar jaunbūves augstumu, kurš ir ievērojami paaugstināts un gandrīz divas reizes pārsniedz Liepājas TIAN atļauto Miķeļa Valtera ielā 13; ar kopējo platību, kas ievērojami palielināta; ar numuriņu skaitu, kas arī pieaudzis vēl par trešdaļu utml. tikmēr 2023.gada 24.janvāra vēstulē VARAM Liepājas domes priekšsēdētājs Gunārs Ansiņš apgalvo, ka būvprojekts ar būvniecības ieceres tā brīža nosaukumu Esošās Peldu iestādes pārbūve un SPA viesnīcas jaunbūve Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā, “K Idea” izstrādā ATBILSTOŠI konkursa rezultātiem”.</p>	
<p>6. Būvniecības ieceres ietekme uz Liepājas pilsētas vēsturisko apbūvi</p>	<p>“Manuprāt, ja šī objekta būvniecība iecerētā apjomā, pieļaujot milzīgas atkāpes no būvnormatīvos noteiktā, tiks realizēta, tas pavērs ceļu vēl lielāku, augstāku, grandiozāku ēku būvniecībai Liepājas pilsētas Jūrmalas parka teritorijā. Vai tā tiešām ir Liepājas pilsētas un Jūrmalas parka veidola nākotnes vīzija? Vai Liepājas pilsētas vadībai un pilsētas arhitektam ir vismaz konceptuāla nākotnes vīzija par pilsētvides tēlu un vērtībām, kas sevī ietvertu cieņu un pietāti pret kultūrvēsturiskā un arhitektoniskā mantojuma saglabāšanu? Līdz šim nekas par to neliecina. Pēdējos gados vērojama tendence Paula Berči atstāto mantojumu mīlēt un tai pat laikā iznīcināt.”</p> <p>“Apdraudējums valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklim Liepājas vēsturiskajam centram</p>	<p>Kā jau minēts atbildēs uz 4. jautājumu bloku, saskaņā ar TIAN zemesgabala Miķeļa Valtera ielā 13 robežās ir teritorijas plānojumā noteikta daudzveidīgu komerciālu funkciju attīstībai paredzēta apbūves, nevis parka vai dabas teritorija. Apbūves un parka teritorijas un tajās atļautās apbūves veidi ir plānojumā noteiktas un tās mainīt var, tikai izstrādājot atbilstošus grozījumus, kas ir likumā noteikts, pietiekami garš, laika, darba un līdzekļu ietilpīgs un publisks process, līdz ar to nav pamats apgalvot, ka šī apbūves iecere varētu “pavērt ceļu vēl lielāku, augstāku, grandiozāku ēku būvniecībai Liepājas pilsētas Jūrmalas parka teritorijā”, tas ir patvaļīgs pieņēmums.</p> <p>Būvniecības ieceres atbilstību kultūras mantojuma aizsardzības prasībām valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa</p>

	<p>kā valsts aizsargājamajam kultūras piemineklim un Paula Maksa Berči mantojumam tajā saskaņā ar likuma Par kultūras pieminekļu aizsardzību 3.pantu, kā arī saskaņā ar Liepājas pilsētas teritorijas plānojumu, kurš reglamentē teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus līdz 2037.gadam, kā arī konsekvences, kas sekos šim apdraudējumam citos gadījumos ar mazāku aizsardzības statusu vai pavisam bez tā Jūrmalas parka teritorijā un tās apkārtnē, kā arī precedents citām vēsturiskā centra teritorijām. Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes vadītājs Juris Dambis kā metu konkursa žūrijas pārstāvis 2022.gada 10.jūnija vēstulē žūrijai: “konkurss ir pierādījis, ka palielināta augstuma jauni būvapjomi IZJAUKS vēsturiski iedibinātu telpisko struktūru un vietas ainavisko kvalitāti.” ”</p>	<p>“Liepājas pilsētas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr. 7436) teritorijā saskaņo Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde.</p> <p>Aptaujāto personu sniegtajos viedokļos nekorekti izmantots “Jūrmalas parka” apzīmējums – apbūvējamais zemesgabals neatrodas “Jūrmalas parkā”, bet gan tam blakus. Plānotā apbūve tiešā veidā neskar un neiejaucas esošā parka teritorijā, apstādījumos vai citos esošajos publiskās telpas labiekārtojuma elementos. Savukārt no plānotā veselības veicināšanas centra tuvā apkārtnē (tostarp “Jūrmalas parkā”) esošajām nozīmīgākajām publiskajām ēkām, tai skaitā stadiona, tenisa kortu, koncertdārza ēkas un boulinga centra, neviena minētā nav vēsturiska būve – visas ēkas būvētas 20. gadsimta otrajā pusē, vairums atjaunotas vai pārbūvētas 21. gadsimtā. Skatā no gulbju dīķa, kas ir vienīgā tiešā un nesarautā perspektīva, kas vizuāli savieno vēsturisko vasarnīcu apbūves kvartālu un apbūvi zemesgabalā Miķeļa Valtera ielā 13, nemainīgi joprojām dominēs vēsturiskās Peldu iestādes ēka apjoms.</p>
<p>7. Plānotajai būvniecības iecerei nepieciešamo autostāvvietu realizācija</p>	<p>“[...] uzticēšanos pilnīgi grauj publiskajā apspriešanās atklāti izskanējusī nepatiesā informācija gan no pašvaldības, gan projektētājiem, ka jautājums par auto parkingu vēl nav zināms, kā tiks risināts, lai gan ne tik vien nav zināms, bet ir noslēgts līgums par zemes nomu, acīmredzams slēgtai, ne liepājniekiem auto stāvvietai un kam ir saņemta koku ciršanas atļauja.”</p> <p>“Pie šīs būvniecības ieceres pieskaitu arī satiksmes organizācijas risinājumu.</p>	<p>Stāvvietas plānotas ārpus Jūrmalas parka, Zvejnieku alejas stadiona pusē, atbilstoši apstiprinātajā tematiskajā plānojumā “Liepājas pilsētas pludmales un piekrastes attīstība” paredzētajām autonomvietnēm.</p> <p>Zvejnieku alejā 2 autostāvvietu vajadzībām ir noslēgts zemes nomas līgums, Liepājas domes Apstādījumu uzraudzības komisija ir konceptuāli atbalstījusi koku ciršanu, taču atļauja koku ciršanai tiks dota vienlaikus ar būvatļaujas izdošanu autostāvvietu būvniecībai. Šobrīd Liepājas</p>

	<p>Stāvlaukumu paredzēts organizēt Zvejnieku alejā. Risinājums neatbilst Liepājas pilsētas attīstības plāna svarīgiem uzstādījumiem. Manis, kā iedzīvotāja un daudzu citu pilsētas iedzīvotāju interesēm tas neatbilst.”</p>	<p>būvvaldē nav iesniegta būvniecības dokumentācija autostāvvietu būvniecībai, līdz ar to nav izdota ne būvatļauja, ne koku ciršanas atļauja.</p>
<p>8. Būvniecības ieceres ietekme uz apkārtnē esošo infrastruktūru</p>	<p>“Jāņem vērā arī brīvdabas koncertzāles Pūt Vējiņi tuvums un nepieciešamība respektēt tajā notiekošos procesus , arī vizuālās uztveres ziņā. [...] Vai ir pilnībā izvērtēta jaunā objekta radītā apmeklētāju plūsmas radītā ietekme uz apkārtējo zonu (jau esošie restorāni, kafejnīcas, pludmales infrastruktūras kapacitāte, pieejamās un nepieciešamās autotransporta stāvvietas (vismaz 200 vieglo auto un līdz 10 autobusu stāvvietas)) utt.”</p> <p>“Šāda milzu celtnes nesīs līdz trokšņa, degvielas un vides piesārņojumu, pārslogotu infrastruktūru, atvērs ceļu autotransportam parkā.”</p> <p>“Palielināsies satiksmes intensitāte un cilvēku plūsma parkam piegulošajās teritorijās un parkā. Tiks traucēts mans un pārējo vietējo iedzīvotāju miers un pārējās ikdienas aktivitātes.”</p>	<p>Koncertestrādes tuvums, ja tajā notiek skaļi koncerti, protams, var ietekmēt arī veselības centra klientu atpūtas kvalitāti, taču šī ietekme nedrīkst būt pārlieku liela arī apkārtējās dzīvojamās apbūves dēļ.</p> <p>Automašīnu un autobusu stāvvietas plānotas ārpus Jūrmalas parka, Zvejnieku alejas stadiona pusē, atbilstoši apstiprinātajā tematiskajā plānojumā “Liepājas pilsētas pludmales un piekrastes attīstība” paredzētajām autonovietnēm.</p> <p>Jaunbūvējamam objektam nepieciešamo transporta plūsmu plānots organizēt veidā, kas neparedz personīgo transportlīdzekļu vai autobusu ilglaicīgu stāvēšanu ielas teritorijā vai tiem speciāli paredzētā stāvlaukuma. Arī īslaicīgā transporta apstāšanās paredzēta objekta teritorijas iekšienē. Piegādes organizēšana veselības veicināšanas centram plānota no piebraucamā ceļa starp apbūvējamo zemesgabalu Miķeļa Valtera ielā 13 un tam blakus esošo īpašumu Miķeļa Valtera ielā 7, kur atrodas koncertdārzs “Pūt, vējiņi!”. Piegādes transportu nav paredzēts novietot stāvēšanai uz šī ceļa, bet gan pilnībā ar to iebraukt ēkas pirmā stāva apjomā, speciāli piegādes transportam paredzētā iekštelpu zonā. Centra apmeklētājiem paredzētās procedūras un izmitināšana, kā arī citi pakalpojumi pamatā plānoti iekštelpās. Jāņem vērā, ka</p>

		projektējamā ēka paredzēta veselības veicināšanai, nevis regulāriem plašizklaides pasākumiem, līdz ar to arī potenciālo centra klientu interesēs ir šajā teritorijā saglabāt maksimāli zemu trokšņu un citu piesārņojumu līmeni, kuru kompleksā paredzētās funkcijas nepalielinās virs pieļaujamiem rādītājiem.
9. Nekvalitatīvi, nepilnīgi izstrādāti būvniecības ieceres publiskās apspriešanas grafiskie materiāli	<p>“Vizualizācijā nav pareizi atspoguļota jaunā viesnīcas (jo tieši viesnīcas istabiņas aizpilda visus 3 augšējos jaunā korpusa stāvus !) korpusa apgādes ieeja, kas plānota tā dienvidu fasādē un līdz ar to izmainīs visu dienvidu fasādes uztveri. Arī plānotais apgādes transports (1 reizi dienā mikroautobuss), faktiski būs daudz manāmāks process.”</p> <p>“Publiskās apspriešanas materiālos minēts, ka jaunais korpusu reprezentē augsti kvalitatīvu arhitektūru, tomēr vizualizācija nedod pārliecību, ka tāda tā patiešām būs. Veicot turpmāko projekta izstrādi, iespējams, var tikt mainīti konkrētie strukturālie(lielās konsoļu veida betona pārsegumu pārkares) un vizuālie (stiklojuma tehniskais un vizuālais izpildījums) risinājumi tādā mērā, kas var padarīt konkrēto būvi par, labākajā gadījumā, viduvēju veidojumu arhitektoniskās kvalitātes ziņā. Objekta attīstības nosacījumos būtu jāiestrādā atbilstoši, kvalitāti nodrošinoši un neapejami nosacījumi.”</p>	Priekšstati par “augsti kvalitatīvu arhitektūru” ir subjektīvs personas vērtējums. Metu konkursa žūrijā bija pārstāvēti speciālisti ar plašu kompetenci un profesionālo pieredzi.
10. Neuzticība projekta attīstītājam	<p>“Investors nepārliecina.”</p> <p>“Šobrīd būvniecības ieceres realizēšanai nepieciešami ap 35 milj.euro, savukārt būvniecības ieceres pasūtītāja finanšu rādītāji nepārliecina, ka projektu</p>	Būvniecības normatīvais regulējums neparedz iegūt pierādījumus par to, vai būvniecības ierosinātāja finansiālais stāvoklis liecina par to, ka būvniecības ieceri varēs

	<p>varēs realizēt, nodot ekspluatācijā, un projekts būs ekonomiski izdevīgs vismaz tuvāko 5 - 7 gadu periodā. Pašvaldībai ir jāņem vērā, ka uzņēmēja intereses ir balstītas tikai un vienīgi uz finanšu rādītājiem, t.i. peļņu, kas arī tika apliecināts klātienē publiskajā apspriešanā 19.10.2023. Savukārt mana prioritāte ir pilsētvidē ieraudzīt būves ar tādu pievienoto vērtību, par kurām runās, apmeklēs, apbrīnos un tās funkcionāli kvalitatīvi funkcionēs vismaz dažu gadsimtu ietvaros. Pilsētai nav nepieciešams atbalstīt projektus, kuri orientēti tikai uz nerezidentu peļņu. Peļņa ir jākalpo kā vienam no faktoriem, bet ar papildus nosacījumiem.”</p>	<p>realizēt. Pašvaldībai ar ārējo normatīvo regulējumu nav piešķirta kompetence vērtēt būvniecības ierosinātāja eventuālo rīcību nākotnē, prognozējot to saistībā ar finanšu līdzekļiem. Vērā ņemams arī apstāklis, ka finanšu līkne nav nemainīgs faktors.</p>
<p>11. Nepārdomāti būvniecības ieceres tehniskie risinājumi</p>	<p>“Apšaubu, ka mūsu vēju pilsētā cauru gadu darbojošais āra baseins ir lietderīgs un darboties spējīgs.”</p>	<p>Tehnisko risinājumu detalizācija, citstarp konkrētu iekārtu un to funkcionalitātei nepieciešamo elementu iestrāde, tiks izstrādāta būvprojekta projektēšanas gaitā. Atbilstoši Būvniecības likuma 19.² panta 1. daļai, būvprojekta izstrādātājs nodrošina būvprojekta un tajā ietvertu risinājumu atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām, kā arī piemērojamos standartos noteiktajām prasībām un dokumentācijā ietvertās informācijas savstarpējo atbilstību. Būvprojekta izstrādātājs ir atbildīgs par to, lai būvvaldei vai institūcijai, kura pilda būvvaldes funkcijas, iesniegtajā vai realizācijai nodotajā būvprojektā vai tā daļā ietvertie risinājumi ir izstrādāti, balstoties uz pietiekamu informāciju, kā arī ir atbildīgs par apakšuzņēmēja veiktajiem darbiem un to kvalitātes kontroli.</p>
<p>12. Metu konkursa un publiskās apspriešanas</p>	<p>“Izsludinot konkursu, nav izvērtēta ietekme uz vidi, jo normatīvi tiks pārkāpti.”</p>	<p>Projektējamā jaunā ēkas apjoma galvenais lietošanas veids atbilstoši 2018. gada 12. jūnija Ministru kabineta noteikumiem</p>

<p>procesa, kā arī būvniecības ieceres neatbilstība likumdošanai un būvniecības normatīviem</p>	<p>“Nepamatoti metu konkursa organizatora – darba uzdevuma sastādītāja vienpersoniski iestrādātas – pieļautas atkāpes no apbūves noteikumiem [...]”</p> <p>“[1]Publiskā apspriešana neatbilst sākotnējam Vannu mājas pārbūves konkursa nolikumam, proti SPA centrs ar labiekārtotu apkārtni.</p> <p>[2] Uz atceltā koncepta pamata ir rīkota jauna publiskā apspriešana par projektu, kas pēc būtības atbilst jauna konkursa nosacījumiem, ar pilnvērtīgu publisko apspriešanu (piesaistot metu konkursa pretendentes/uzklausot pretendentu vēstījumu), ņemot vērā, ka šī brīža projekts tiek definēts kā veselības veicināšanas centrs. Līdz ar to, pašvaldībai, pamatojoties uz jaunu iesniegumu bija jāizsludina jauns konkurss, kurā būtu iespēja pieteikties jauniem pretendentiem (ņemot vērā ar citu mērķi un nozīmi definētu šā brīža projektu).</p> <p>[3] Projekts neatbilst Liepājas valstspilsētas teritorijas apbūves noteikumu nosacījumiem. Par pamatu šādu nosacījumu atcelšanai nevar kalpot saskaņojums ar Latvijas Arhitektu savienību (sk. A.Kokina skaidrojumu žurnālā Latvijas arhitektūra Nr.167</p> <p>Šobrīd, pārdefinējot sākotnēji izsludināto konkursu par Vannu mājas pārbūvi no SPA uz veselības veicināšanas centru, nav pamats apgalvot, ka iecerētā būve ar tās funkcionalitāti, vizuālo tēlu būtu uzskatāma par izņēmuma gadījumu, kuram piemērojams Liepājas TIAN 48.punkts. Par veselības veicināšanas centru var uzskatīt faktiski ikvienu veselības pakalpojumu</p>	<p>Nr. 326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” paredzēts 1264 – Ārstniecības vai veselības aprūpes iestāžu ēkas. Minētais būves lietošanas veids neatbilst nevienam no likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. un 2. pielikumā norādītajiem objektiem, kam izstrādājams ietekmes novērtējums.</p> <p>Skat. iepriekšējās atbildes un skaidrojumus uz 1. jautājumu bloku.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>sniegšanas iestādi. Līdz ar to pieļaujot atkāpes no teritorijas apbūves noteikumiem, nākotnē varētu nākties sastapties ar citām prasībām, kuras būtu jāapmierina, ņemot vērā atkāpes šī projekta ietvaros.</p> <p>Liepājas TIAN nav sniegts terminoloģijas skaidrojums, kas ir augstvērtīga arhitektūra, līdz ar to TIAN 48.punkts šobrīd ir piemērots vienpusēji, no pilsētas galvenā arhitekta subjektīvā viedokļa puses.</p> <p>Latvijas Arhitektu savienība, vai cita ar būvniecību saistīta žūrija nav atzinusi līdzšinēji prezentēto projektu par augstvērtīgu, līdz ar to nav pamats pielietot TIAN 48.punktu.”</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Publiskajā apspriešanā izteikto viedokļu, kas atbalsta būvniecības ieceri, apkopojums

Turpmāk tiek norādīti tikai tie respondentu izvērstie viedokļi, kas attiecas uz konkrēto būvniecības ieceri. Saglabāta viedokļa oriģinālā rakstība.

- “Pilsētai būs iespēja vairāk piesaistīt tūristus, kā arī pašiem liepājniekiem būs iespēja atpūsties paaugstināta komforta apstākļos.”
- “Bijušās sanatorijas ēkas vēsturiskais šarms ir pelnījis atdzimšanu. Tā papildināšana ar mūsdienīgo, moderno izceļ Liepājas pilsētas tēlu. Kompleksa izbūve sekmēs pilsētas ekonomiku.”
- “Šāda projekta attīstība Liepājā nestu tikai pozitīvu pienesumu pilsētai. Cilvēkiem tiktu atvērtas iespējas jaunām darba vietām, SPA apmeklētu ne tikai Liepājas iedzīvotāji, bet arī liela daļa citas Latvijas puses iedzīvotāji. Tāpat pozitīvu pienesumu dos tūrisma pieaugums pilsētā. Ēka ir jāattīsta, tai nevar atjaunot tikai vēsturisko apjomu, jo mūsdienu prasībām nāk klāt papildus funkcijas, kas ir jānodrošina labam servisam, līdz ar to, nav pamatojuma neatbalstīt vai jebkā citādāk noraidīt ideju. Absurds ir faktors, ka pēc publiska metu konkursa, ko izvēlējās publiski, vēl tiek vēlreiz kavēts projektēšanas un būvniecības process, tā ir klaja ņirgāšanās par iesaistīto komandu metu konkursa laikā gan par dalībniekiem, gan arī pret organizatoriem un žūriju!”
- “Jūrmalas parks, izejas uz jūru un arī tuvākā apkārtnē ar katru gadu kļūst sakoptāka un skaistāka. Atbalstu Vannu mājas atjaunošanu un veselības kompleksa izveidi, lai Jūrmalas parks ir elegants un dzīvs visā tā teritorijā.”
- “Liepājā jau gadiem tiek runāts par kūrorta pilsētu, veselības tūrismu un rekreācija, taču augsne jaunajiem speciālistiem līdz šim radīta nebija. Piedodiet, bet LOC baseins un SPA nav veselības tūrisma atpūtas komplekss. Šis projekts patiesām veicinās pilsētas veselības tūrisma un rekreācijas piedāvājumu, ka arī viennozīmīgi tiks dota jauna dzīvības viena no skaistākajam pērlēm - vannu mājai, tiks sakārtota, labiekārtota un attīstīta vide blakus koncertzālei “Pūt vējiņi!”

- “Tiks sakārtota kopējā parka teritorija, jo uz doto brīdi vēsturiskā ēka bija “aplīpināta” ar dažādām padomju ēkām un iekārtām, kuras apkārtni padarīja briesmīgu un neizskatīgu.”
- “Atbalstu vairāk šādu centru izveidi. Tas veicinātu vietējo uzņēmējdarbību un pavērtu plašākas brīvā laika pavadīšanas iespējas gan vietējiem iedzīvotājiem, gan pilsētas viesiem.”
- “Uz teritorijas un tūrisma attīstību vērsta koncepcija. Moderna apbūve saglabājot vēsturiskās ēkas šarmu.”
- “Iecere ir interesanta un iekļaujas piejūras zonā. Būve ir gaumīga un “nekonfliktē” ar vēsturisko sanatorijas ēku, kā arī citām netālu esošām būvēm.”
- “As a resident in Liepaja and as a person that is actively investing in Liepaja, I believe it would be beneficial for the city and the community to have additional infrastructure that could boost tourism, internal demand, and attract investment from neighboring countries.”
- “Līdz šim brīdim šī vēsturiskā ēka ir atstāta novārtā un tās tehniskais stāvoklis ir acīmredzami slikts, kas nozīmē, ka ēku ir nepieciešams atjaunot/pārbūvēt. Šīs ēkas atjaunošana būtu arī liels arhitektoniskais pienesums Liepājas un Jūrmalas parka videi, jo tās vēsturiskais veidols izceļ pilsētas skaistumu.”
- “Manuprāt, ir svarīgi sakārtot šo Liepājas piekrastes daļā esošo teritoriju, uzlabojot sociālos, ekonomiskos un vides faktoros. Šobrīd teritorijas daļa un ēka ir degradējusies, attīstot jauno ieceri, tiktu saglabāta esošā ēka un dota vietai “otrā elpa”.”
- “Pilsētā būs jauna moderna veselības veicināšanas ēka, jaunas darbavietas, paplašināsies tūristiem jaunas iespējas. Pozitīvi!”
- “Liepājai ir ļoti nepieciešams moderns un mūsdienīgs SPA komplekss ar viesnīcu. Pērnāvi tieši gar jūras malu ir daudz lielu SPA centru, kas piesaista tūristus un rada darba vietas vietējiem iedzīvotājiem. Tas būtu jauns un spēcīgs magnēts Liepājai, dēļ kura katru dienu pilsētā palielinātos tūristu/patērētāju plūsmas.”
- “Šādas vietas izbūve viennozīmīgi veicinās pilsētas ekonomisko attīstību, turklāt tiks sakopta un uzturēta pilsētvides teritorija.”
- “Pilsētā tiks sakārtota degradēta ēka un attīstīta blakus teritorija, tiks piesaistīti interesenti piedāvājumiem, tiks radītas jaunas darba vietas, u.t.t.”
- “Sakārtota vide, tūristu pieplūdums, kas veicina ēdināšanas/izklaides biznesa noietu. Dzīvīgums Jūrmalas parka rajonā visus 12 mēnešus. Jaunas darba vietas. Jauna Jūrmalas parka ikona. Uzlabots MICE piedāvājums, jo viesnīcas numuru skaits pieaugs par gandrīz 400.”
- “Liepājai kā pilsētai ir nepieciešama nepārtraukta attīstība īpaši vissezonas kurortoloģijas segmentā.”
- “Atbalstu, jo būs vēl par vienu sakārtotu vietu Liepājā vairāk. Ņemot vērā, ka tā saucamajai “Vannu mājai” kopš Latvijas neatkarības atgūšanas brīža īpašnieki ir nākuši un gājuši, bet nekas nav tā arī sakārtots un ēkas stāvoklis tikai pasliktinās, tad vērtēju tikai pozitīvi Lietuvas uzņēmuma ieceri beidzot sakārtot šo vietu un izveidot beidzot Liepājā SPA viesnīcu. Uzskatu, ka arhitekta risinājums ir pietiekami gaumīgs un iederēsies parka ainavā.”
- “Gaumīgs un moderns arhitektoniskais risinājums kas veidos jaunu interese punktu Jūrmalas parkā.”
- “Beidzot 1.solis kūrorta attīstības virzienā!”
- “Kā liecina līdzšinējā būvniecības vēsture saistībā ar vēsturisko peldiesticēdes ēku (vannu māju), tās iedzīvināšana un, attiecīgi, turpmākā pastāvēšana nav iespējama, paģērot no objekta īpašnieka tikai un vienīgi pašreizējā ieguldījuma vēsturiskās ēkas atjaunošanā, nepieļaujot tā potenciāla papildināšanu ar jaunu piebūvi. Piedāvātais risinājums ar jaunbūves distancētu izvietojumu ir korekts pret vēsturisko ēku, pie kam paredzētais augstums netraucēs vēsturiskā apjoma uztveri svarīgākajā skatā no Gulbju dīķa puses. Jaunbūvējamās daļas formveide ir izteikti mūsdienīga, ko arī atbalstu,

uzskatot, ka vēsturiskās ēkas jāatjauno to vēsturiskajā veidolā (ko iecere arī paredz), bet funkcionāli nepieciešamus papildinājumus ir jārisina mūsdienu arhitektūras valodā. ”

- “Strādājot tūrisma jomā, ļoti bieži saskaros ar jautājumu par SPA, taču vieta kas tiešām atbilstu SPA un veselības veicināšanai īsti nav. Arī pati kā iedzīvotājs, kopā ar ģimeni, vēlētos izmantot šādus veselības veicinošus pakalpojumus. Tas noteikti arī ir nepieciešams, lai Liepāja pilnvērtīgi spētu būt atbilstoša kūrort pilsētas statusam. Šāda veida veselības veicināšanas centrs spētu piesaistīt gan vietējos, gan ārvalstu tūristus.”
- “Šī ēka stāvējusi tukša pēdējos 30gados, beidzot kāds ir uzņēmies atjaunot skaisto arhitektūras pieminekli un attīstīt lielu potenciālu tūrisma objektu kurš nestu slavu ne tikai Liepājai, bet visai valstij.”
- “Tas būtu ļoti nozīmīgs objekts tūrisma attīstības veicināšanai Liepājā. Jauns virziens-veselības tūrisms, ko varētu virzīt kopā ar Liepājas ārstniecības iestāžu un reģionālās slimnīcas piedāvājumiem. Tūristu skaita palielināšanās ir pamats citu Liepājas uzņēmēju labklājībai.”
- “Peldu iestādes vēsturisko ēku ir nepieciešams atjaunot, kā arī pilsēta nav neviens SPA komplekss. Piejūras pilsētai, kurā grib attīstīt tūrisma ir nepieciešama šāda veida iestāde/viesnīca. Kā arī SPA komplekss radīs jaunas darba vietas. Būvniecības iecere izstrādāta respektējot vietu, kur tā atradīsies. Metu konkursā sabiedrība jau nobalsoja par šo risinājumu, kā labāko.”
- “Pilsētā ir jāattīsta kurortoloģija un jādažādo atpūtas iespējas gan viesiem, gan iedzīvotājiem.”
- “Ilgus gadus degradējošs objekts tiks renovēts un saglabāts, sakopta Jūrmalas parka daļas teritorija. Atbalstāms iesniegtais projekts, kuru realizēs lietuvieši. Jo vairāk šādu sakoptu objektu, jo pievilcīgākā pilsēta iedzīvotājiem un pilsētas viesiem”
- “Liepājai beidzot jāattīstās kā kūrortpilsētai. Projekts ir gaumīgs un vēsturisko vannu māju iekļaujošs.”
- “Uzskatu, ka tiks sakārtota vēsturiska būve, kura gadu desmitiem iet bojā, apkārtējā teritorija iegūs civilizētu izskatu, projekts nodrošinās darbavietas liepājniekiem un tūristu, atpūtnieku piesaisti. Arhitektoniskais risinājums šķiet pievilcīgs un samērojams ar vēsturisko būvi, to nepazaudējot.”
- “Tas uzlabos kopējo Liepājas tūrisma vidi. Sakārtota piejūras zona.”
- “Atbalstu visu kas nāk pa labu Liepājai un liepājniekiem.”
- “Liepājas tūrisma un kurortoloģijas attīstībai nepieciešams objekts.”
- “Liepājā ir nepieciešama jauna un moderna viesnīca, kas piesaistītu papildus tūrisma. Kā arī tiks sakārtots parks un vecā vannu māja jo šobrīd šī vieta ir drūmākais piejūras parka rajons.”
- “Vēsturiskā peldu iestāde ir sliktā stāvoklī, projekts varētu būt veids kā profesionāli saglabāt un atjaunot šo iestādi sākotnējā stāvoklī. Piešķirot tai reālu pielietojumu, un papildinot zemesgabalu ar jaunām funkcijām, ir ticams ka ēka ar laiku nekļūs par graustu un būs iemesls to uzturēt. Domāju, ka jaunbūvējamais apjoms veicinās vietas attīstību un piesaistīs jaunus apmeklētājus, kā arī būs moderns papildinājums vēsturiskajam.”
- “Īstenojot šo būvniecības ieceri, tiks saglabāta pilsētas vēsturiskā ēka.”
- “Pamestas teritorijas labiekārtošana, tūrisma veicināšana, mūsdienīgā SPA centra izveide izmantojot savas dabiskās ārstnieciskās dūņas, pacels jau tā augošu interesi par Liepāju, kas attiecīgi pozitīvi ietekmē pārējās Liepājas jomas-ekonomisko, tūrisma, veselības, NĪ, nodarbinātību, utt.”
- “Ļoti laba vieta tādā centrā, un tas tiešām vajag liepājniekiem.”
- “Manuprāt, iespaidīgs projekts, veicinās Liepājas attīstību.”
- “Lai nelaistu postā esošo īpašumu, bet atjaunotu un padarītu pilsētu vēl interesantāku tūristiem un pašiem liepājniekiem.”

- “Vēsturiskas ēkas ir un vajag atjaunot, tas ir fantastiski, ka ir attīstītāji un arhitekti, kas iegulda savu laiku, enerģiju, lai mūsu Latviju un tās vērtības saglabātu, atjaunotu un sakārtotu.”
- “Labs projekts un Liepājai ļoti vajadzīgs, lai glābtu vannu māju.”
- “Liepājā šis objekts palīdzēs piesaistīt vairāk apmeklētāju, līdz ar to veicinot arī kopējo pilsētas ekonomiku.”
- “Izcila ideja.”
- “Pilsētā nepieciešams moderns SPA centrs ar nakšņošanas iespējām. Tas palielinās tūristu plūsmu un pilsētas atpazīstamību.”
- “Jaunais būves apjoms saderīgs ar vēsturisko ēku. Komplekss iederas Jūrmalas parka vidē.”
- “Mūsdienīgs risinājums, saglabājot vēsturisko šarmu.”
- “Pievilcīgi liekas gan norādītie pakalpojumi, kas tiks piegādāti, gan arī, manuprāt, lielisks projekts pilsētas attīstībai un tūristu piesaistei.”
- “Liepājā nepieciešams kaut kas, kas piesaistītu tūristus visa gada garumā. Līdzīgi kā Lietuvas pilsētā Druskininkai, SPA dos darbavietas ne tikai tiem, kas strādās tieši SPA un viesnīcā. Kad biju Druskininkai, papētīju pilsētas ekonomiskās situācijas attīstību pirms un pēc SPA izveides. No mazpilsētas ar ļoti augstiem bezdarba rādītājiem Druskininkai, pateicoties SPA, kļuvusi par sakoptu un attīstītu kūrortpilsētu ar lielu daudzumu viesnīcu un mazu viesu namu, kas visā gada garumā strādā ar labu vidējo noslodzi. Šobrīd gan grūti atdalīt, cik lielu pienesumu dod tieši SPA un cik slēpošanas kalns zem jumta, bet Druskininkai uzplaukums sākās ar SPA.”
- “Pilsētas infrastruktūra ir jāattīsta, vēsturiskā ēka kopā ar izstrādāto metu vidē iederas lieliski un jaunais apjoms ir elegants un meistarīgs papildinājums esošajai ēkai. Uzskatu, ka ieceres ideja ir vidi bagātinoša, un dos lielu pienesumu tūrisma nozarē un pilsētas popularizēšanā.”
- “Realizējot projektu, tiks sakārtota gan Vēsturiska būve, gan Jūrmalas parkā daļa.”
- “Šis projekts būs vērtīgs pilsētas pakalpojumu klāsta papildinājums un jaunas darba vietas.”
- “Investīcija vannu mājas atjaunošanā ir vitāli nepieciešama, lai veicinātu medicīnisko tūrisma, sakārtotu kultūras pieminekli, radītu jaunas darba vietas, nodrošinātu pilsētas noslodzi ziemā.”
- “Jaunais tūristu piesaistes objekts, jaunas darba vietas, mantojuma (vēsturiskas ēkas) saglabāšana.”
- “Liepāja ir sen pelnījusi uzplaukt, tas ir tieši tas, kas sen ir bijis gaidīts. Kūrortpilsēta ar skaistu parku, koncertzāli un lielisku veselības kompleksu. Pilnībā atbalstu un ļoti gaidu. + jāņem vērā, ka tiks radītas jaunas darbavietas.”
- “Jāatļauj maksimāli liela apbūves intensitāte, lai atmaksātos projekts. Pretējā gadījumā šajā vietā turpināsies graustu ēra. Maza viesnīca nenesīs peļņu un nebūs iespējas saglabāt vēsturisko apbūvi, kas jau ir. Projekts ir smuks, moderns, skaists akcents.”
- “Plānotā iecere labi iekļaujas plānotajā vietā.”
- “Uzskatu ka Liepāja ir kūrorta pilsēta un šāds objekts Liepājai nāks par labu un ilgtermiņā ļaus vairākiem apmeklēt šo pilsētu ar jaunu skatījumu uz piedāvātajām iespējām. Uzskatu ka tas dod iespēju radīt jaunas darba vietas un tas dod iespēju paplašināt esošo uzņēmējdarbību - nodrošinot tūristu pieplūdumu uzlabojas visas pilsētas labklājība. Saglabājot un priekšplānā akcentējot vēsturisko būvniecību un 2 plānā ieliekto jauno apjomu, var redzēt ka tiek ievērotas visas Liepājas vērtības, neskatoties, ka tiek nocirsti daži koki uzskatāms, ka šis projekts lieliski atrisina esošo situāciju un būtiski papildina šo teritoriju ar šo objektu.”
- “Fantastiska iespēja pilsētai uzlabot tūrisma iespējas un paaugstināt dzīves kvalitāti iedzīvotājiem, ka arī jaunas darba vietas un ekonomiski ieguvumi visai pašvaldībai kopumā.”

- “Sanatorijas ēka un tās pieguļošā teritorija jau ilgstoši ir atstāta novārtā. Ēkas vēsturiskais plānojums jau sen ir nederīgs mūsdienu prasībām un ilglaicības principiem. Veidojot jaunu kompleksu aiz vēsturiskās ēkas, vecajai tiek dota reālistiska atjausmas iespēja un vienlaicīgi pilsētai tik ļoti nepieciešamais cilvēku pieplūdums aukstajos mēnešos. Ja projekts NETiktu atļauts, būs aizskartas manas tiesības un sakārtotu vidi, vidi kur netiek audzētas ērces un odi un kur funkcionāli novecojošas un neracionālas ēkas aizstāvji labāk nodara man un citiem garām gājējiem miesas bojājumus ar ēkas krītošo apmetumu, cerot uz finansiāli neracionālu risinājumu ēkai mistiskā nākotnē.”
- “Mūsu ģimenei pieder dzīvokļa īpašums Liepājā, Roņu ielā 7. Liepājas attīstībai ir nepieciešami projekti ar augstu atdevi. Sargājot šo vietu no iecerētās apbūves, no Liepājas darba meklējumos tiek padzīti jauni cilvēki, jaunās ģimenes, kuri vēlas dzīvot, strādāt un audzināt bērnus Liepājā. [Fiziskas personas vārds] rīcība par būvatļaujas apstrīdēšanu ir pretvalstiska un kaitnieciska Liepājas iedzīvotāju interesēm.”
- “Esošais projekts sniegs Liepājai pozitīvu ekonomisko izaugsmi, kā arī pozitīvā veidā transformēs parka zonu. Kas rezultātā veicinās pilsētas attīstību.”
- “Liepājai ir nepieciešama jauna elpa tūrisma pakalpojumu paplašināšanai - šī projekta īstenošana to lieliski papildinās. Papildus tam beidzot tiktu sakārtota vannu māja, kas citādi var nesagaidīt labākus laikus. Ja Liepāja vēlas attīstīt tūrismu, tad šādi projekti ir jāatbalsta.”
- “Atbalstu degradētas vietas sakārtošanu pilsētas Piejūras parka teritorijā un ārvalstu investīciju ieplūšanu Latvijā, jaunu darba vietu izveidi.”
- “Uzskatu, ka projekta īstenošanas gadījumā tiks uzlabota pilsētas vide, sakopta teritorija, tāpat svarīgi, ka tiek atjaunota vēsturiskā apbūve. Fakts, ka ēkā tiks piedāvāts pakalpojums, kas vēsturiski ir ticis nodrošināts šajā vietā piedod pilsētai papildus pievienoto vērtību. Tāpat uzskatu, ka katrs sakoptā un atjaunotā pilsētas daļa ir jāatbalsta.”
- “Laba arhitektūra.”
- “Veselības veicināšanas centra izveide sniegtu lielākas iespējas veselības uzturēšanai un atjaunošanai, samazinot rindas uz šiem pakalpojumiem, paātrinot pakalpojuma saņemšanu, kas situācijā ar veselības uzturēšanu un nodrošināšanu, ir ļoti svarīgi.”
- “Beidzot jāsakārto degradējošā ēka.”
- “Šajā projektā būs objekts, kas ir daļa no Liepājas vēstures un tiks šis papildināts ar daļu no nākotnes.”
- “Es uzskatu, ka vēsturiskās vides sakopšana, nevis dogmatiski atjaunojot ārējo veidolu, bet pielāgojot objektu mūsdienīgai funkcionalitātei un sakārtojot degradēto vidi, ir atbalstāma. Kā Latvijas pilsonim man ir svarīga sakārtota un mūsdienīga vide. Man ir tiesības un likumiskas intereses iegūt tādu pilsētībūvniecības objektu, kas ir funkcionāls un uzlabo dzīves kvalitāti brīžos, kad es uzturos Liepājā.”
- “Savu viedokli pamatoju ar trīs argumentiem. Pirmais - Publiskās piekrastes zonas attīstība ir ļoti svarīga pilsētas identitātes un kopējai Liepājas attīstības izaugsmei. Piekraste ir ļoti būtiska pilsētas identitātes sastāvdaļa, un, ko kādreiz pilsēta un tas iemītnieki atļāvās akcentēt un izdaiļot ne tikai ar skaistām taciņām bet arī ar iespaidīgām celtnēm, to mūsdienīgajā kustībā – mēģināt apmierināt visu velmes un viedokļus – esam pazaudējuši spēju radīt kaut ko paliekošu, laikmeīgu un identitāti-veidojošu. Uzskatu ka neattīstot šo projektu visa pilsēta pazaudēs iespēju pakāpties soli tālāk savā attīstībā, tajā vietā ieslīgstot aiz vien tālākā nostalgijā par bijušo, nedodot vietu jaunai attīstībai un jaunu atmiņu un turpinātas pilsētas identitātes veidošanai. Pilsēta ir atspulgs tās vēsturei un tās šodienas iedzīvotājiem. Tiklīdz pilsētai tiek apturēta iespēja augt un attīstīties, tā sāk mirt.; Otrais - esošā vannu māja ir patiešām sliktā stāvoklī un tas vairs nav pat desmitu gadu jautājums kad jumts padosies, un māja aizies nebūtība. Šis ir tuvu viens no pēdējiem brīžiem saglabāt esošo vēsturisko vērtību, izceļot vēsturisko skaistumu, vienlaikus to papildinot ar mūsdienu vērtībām un mūsdienu arhitektonisko pienesumu. Noraidot ierosināto projektu visa pilsēta riskē ne tikai pazaudēt jaunu pilsētas pienesumu

un tās tālāku attīstību, bet arī pazaudēt patiešām vēsturisku vērtību.; Trešais – kas vēl ja ne šis? Visā šī projekta diskusijā neesmu dzirdējis nevienu loģisku un izpētē un faktos pamatotu ierosinājumu, kā vēl citādāk saglabāt un attīstīt vēsturisko ēku un ap to esošo teritoriju? Metu konkurss jau notika, neviens cits no iesniegtajiem variantiem nelikās iederīgāks šajā vietā kā patreiz apspriedē esošais risinājums. Un ja virzāmies prom no šīs funkcijas, veidojot kaut ko pilnīgi citu, tad ko? Atjaunot ēkas vēsturisko funkciju nav ne laikmetīgi ne finansiāli pamatoti – vannu mājas funkcijas mūsdienās vienkārši vairs nepastāv, jo tam nav pieprasījuma. Ko citu? Pārtaisīt ēku par muzeju? Par slimnīcu-sanatoriju? Vai par birojiem vai dzīvokļiem kādiem īpaši izredzētiem bagātniekiem, pilnīgi liedzot vēsturiskās ēkas izmantošanu pilsētai, tas iemītņiekiem un viesiem? Un pat ja izdodas atrast kādu citu funkciju, kas varētu apmierināt vairāk cilvēkus nekā patreiz - nebūvēt neko klāt nav finansiāli pamatoti, līdz ar to neviens loģiski domājošs investors vai attīstītājs to nedarīs. Uzskatu ka esošā projekta piedāvājums, pārvērst vēsturisko ēku par restorānu, ir patiesība vislabākais kompromiss starp pilsētas iedzīvotājiem un ēkas īpašnieku. Jo restorānu var izmantot jebkurš, vienlaikus izbaudot ēku gan no iekšpuses gan ārpuses, kamēr īpašnieks ir spējīgs atgūt savu ieguldījumu un nest pienesumu pilsētai. Īstenojot šāda līmeņa projektu mēs, ne tikai liepājnieki, bet visa Latvija, iegūstam vel vienu 'punktu' mūsu pašu zemē, ar ko lepoties un sacensties uz visas Eiropas ja ne Pasaules skatuves. Ja mēs patiešām vēlamies sasniegt Rietumu līmeni visā ko mēs darām un kas esam, tad šis ir neatliekams projekts virzība uz labāku un vērtīgāku nākotni visai Latvijai.”

- “Liepājā pietrūkst ar ūdens procedūrām saistītās publiski pieejamās vietas.”
- “Vai tad Liepājā nav vajadzīga sakopta un skaista vide? Domājams arī pilsētai būs ienākumi, cilvēkiem būs iespēja ārstēties un relaksēties. Būsim par sakoptu pilsētu un patīkamu vidi.”
- “Vēl 30 gadus nevēlos gaidīt, kamēr šo degradēto vidi beidzot sakops. Tāpat ceru, ka iznāks izmantot piedāvātos pakalpojumus. Tagad divas reizes gadā braucu uz Palangas tāda tipa ārstniecisko SPA.”
- “Ļoti pievilcīgs, Liepājai vajadzīgs uz veselību vērstis projekts, kuru jau sen Liepāja pelnījusi.”
- “Ja pašiem mums nevajag, lai nāk “lietuvieši” un saimnieko. Esmu par visu jauno. Lai Liepāja plauktu un zeltu!”
- “Es ārstējos mūsu sanatorijā. Tur ir vislabākais minerālūdens, kāda nav citur pasaulē. Pēc tam es 20 gadus aizmirsu par sāpēm. Ļoti gribētu, lai mūsu pilsētā atkal būtu sanatorija.”
- “Liepājā savulaik bijusi sanatorija, kas pilsētai piesaistījusi daudzus jo daudzus tūristus. Pilsētai ir unikāls ūdens, ko izmantot dziedniecībā. Stratēģiski svarīgs objekts, kas veicinātu ekonomikas attīstību.”
- “Sakārtota vide, atjaunota vecā Peldu iestādes ēka, kura gandrīz jau sabrukusi. Būs pieejami jauki pakalpojumi.”
- “Sen jau šī vieta bija sakārtojama. Pietiek laist postā vērtības, kas mums vēl ir saglabājušās.”

Secināms, ka respondenti kā lielāko ieguvumu būvniecības ieceres realizācijas gadījumā atzīst: pilsētas attīstība, sakārtota vide, tūrisma veicināšana, kultūrvēsturiskas vērtības saglabāšana, jaunas darba vietas, kurortoloģijas atdzimšana, pakalpojumu pieejamība.

[5] Izvērtējot respondentu sniegtos viedokļus, būvvalde konstatē, ka 83 % respondentu atbalsta būvniecības ieceres realizēšanu, līdz ar ko secināms, ka lielākā sabiedrības daļa atzīst ieceri par nepieciešamu.

Izvērtējot izteiktos izvērstos viedokļus, iedzīvotāji, kuri atbalsta būvniecības ieceres realizēšanu, kā galvenos argumentus norādījuši: ekonomiskie ieguvumi (stimuls pilsētas ekonomiskajai attīstībai, jaunas darba vietas), tūrisma nozares veicināšana (kurortoloģijas tradīciju atjaunošana, veselības veicināšanas un atpūtas pakalpojumu klāsta paplašināšana, tūristu piesaiste visa gada garumā), kultūrvēsturiskās vērtības saglabāšana (vēsturiskās peldiesterdes ēkas atjaunošana), vides sakārtošana (degradētas teritorijas sakopšana, mūsdienīgs arhitektonisks risinājums, jaunā iecere iekļaujas plānotajā vietā).

Savukārt 17 %, kas neatbalsta konkrēto ieceri, lielākoties ir pret jaunās būves augstumu, tās arhitektonisko veidolu, kā arī autostāvvietas būvniecību veselības veicināšanas centra vajadzībām.

Šeit vēršama uzmanība, ka publiskas apspriešanas mērķis ir saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, nodrošinot būvvaldes lēmuma atklātumu saistībā ar attiecīgās teritorijas attīstību (Noteikumu Nr. 671 2. punkts). Pašvaldībai ir tiesības aizliegt apbūvi vai ierosināt to koriģēt tikai tad, ja tiesiskais regulējums, citstarp plānošanas dokumenti, šādu būvniecību nepieļauj vai, ja, ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus, šādas būvniecības rezultātā var tikt negatīvi ietekmētas būtiskas intereses. Šajā gadījumā nav konstatējamā tādās sabiedrības (tās nelielas daļas) intereses, kuras prevalētu pār būvniecības ierosinātāja interesēm, proti, norādītās negatīvās atsauksmes satur kritiku par TIAN prasību neievērošanu, taču tieši būves augstuma palielināšana pieprasa publiskās apspriešanas noteikšanu. Citiem vārdiem, būvniecības ieceres publiskā apspriešana nebūtu notikusi, ja plānotais būves augstums atbilstu TIAN prasībām. Savukārt par būves arhitektonisko kvalitāti jau ir izlēmusi metu konkursa žūrija, kuras sastāvā esošie speciālisti ir izteikuši savu viedokli. Dažu sabiedrības pārstāvju izteiktā kritika par neesošu augstvērtīgu kvalitāti nav samērojamo ar pārējo sabiedrības pārstāvju pretēju viedokli, kas citstarp pamatojas žūrijas atzinumā par būves kvalitāti. Attiecībā uz auto stāvlaukuma izbūvi, pārskatā norādīts uz kompromisa variantu, lai netiktu palielināta satiksmes intensitāte pie veselības veicināšanas centra, tādējādi mazinot tiešo ietekmi uz sabiedrību parka teritorijā.

Izvērtējot Noteikumu Nr. 671 prasības attiecībā uz publiskās apspriešanas pārskata sagatavošanu, secināms, ka būtiskie apstākļi, kas pašvaldībai ir jāņem vērā, pieņemot lēmumu, ir tikai tādi respondentu iebildumi, kas rada pamatotas aizdomas, ka iecerētā būve varētu pasliktināt iedzīvotāju sadzīves apstākļus, ietekmēt apkārtējo vidi vai radītu citu negatīvu rezultātu. Šajā gadījumā tādi netika saņemti. Samērojot dažādās intereses, kuras var ietekmēt būvniecības ieceres realizēšana, atzīstams, ka to iedzīvotāju, kuri izteica piekrišanu būvniecības ieceres realizēšanai – intereses konkrētajā lietā ir vairāk aizsargājamas iepretim to iedzīvotāju (kuri publiskajā apspriešanā izteica noraidošu attieksmi pret būvniecības ieceri) interesēm, jo nav konstatējams šo iedzīvotāju interešu būtisks aizskārums.

Uzverams, ka publiskā apspriešana tiek rīkota, lai nodrošinātu sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā un respektētu pašvaldības teritorijā dzīvojošo personu intereses, taču tas nenozīmē, ka ikviens iebildums ir ņemams vērā, ja vien to ir iespējams atspēkot. Šajā pārskatā paustie būvvaldes speciālistu (arhitekti, ainavu arhitekts, kultūras pieminekļu aizsardzības inspektors) skaidrojumi un pamatojumi liek secināt, ka būvniecības iecere nav pretēja Liepājas valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošo iedzīvotāju interesēm, līdz ar ko ir pamats uzskatīt, ka būvniecības iecerei ir izdodama būvatļauja, iekļaujot tajā papildu nosacījumus.

Pārskats par būvniecības ieceres "Veselības veicināšanas centra būvniecība Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā" publisko apspriešanu apstiprināts būvvaldes Būvniecības padomes 2023. gada

14. novembra sēdē un tiks publiskots Liepājas valstspilsētas pašvaldības tīmekļvietnē www.liepaja.lv un Būvniecības informācijas sistēmā.

Būvvaldes lēmums par būvatļaujas izdošanu tiks pieņemts būvvaldes Būvniecības padomē un tiks publiskots Liepājas valstspilsētas pašvaldības tīmekļvietnē www.liepaja.lv un Būvniecības informācijas sistēmā.

Vadītājs

Arvīds Vitāls

Būvvaldes speciālistu skaidrojumus un pamatojumu apkopoja un pārskatu sagatavoja būvvaldes vadītāja vietniece, Juridiskās daļas vadītāja p.i. Agija Kudrēviča.

Kudrēviča 63 404 415
agija.kudrevica@liepaja.lv