

Pārskats par sabiedrības līdzdalību Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035. gadam, Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada kopīgās attīstības programmas 2022. -2027. gadam un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) Vides pārskata izstrādē

Darbu pie attīstības dokumentu izstrādes Liepājas pašvaldība un jaunizveidojamā Dienvidkurzemes novada (turpmāk - DKN) ietilpstošās pašvaldības uzsāka vēl pirms ATR spēkā stāšanās:

1. Liepājas pilsētas dome 2019. gada 19. septembrī (Nr. 345) pieņēma lēmumu par Liepājas pilsētas attīstības programmas 2021.–2027. gadam izstrādes un Liepājas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam aktualizācijas uzsākšanu.
2. Aizputes, Grobiņas un Pāvilostas novada pašvaldības izstrādāja un apstiprināja attīstības programmas jaunajam plānošanas periodam pirms ATR spēkā stāšanās. Durbes, Nīcas, Priekules, Rucavas un Vaiņodes novada pašvaldības neizstrādāja jaunus plānošanas dokumentus.

Pēc ATR spēkā stāšanās 2021.gada februārī, martā un aprīlī jaunizveidojamā DKN ietilpstošās pašvaldības un Liepājas pilsētas pašvaldība pieņēma lēmumus par kopīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādi, kā to paredzēja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punkts.

Abu pašvaldību kopīgo attīstības dokumentu izstrādē būtiska loma tika piešķirta iedzīvotāju līdzdalības pasākumiem, lai tos veidotu saskaņā ar sabiedrības redzējumu un interesēm. Sabiedrības iesaiste attīstības plānošanā tika veikta saskaņā ar 2009.gada 25.augusta MK noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”.

Sabiedrības līdzdalība abu plānošanas dokumentu izstrādē iedalāma trīs veidos: (1) iedzīvotāju aptauja, plānojot dokumentu 1.redakcijas un identificējot esošās problēmas un to iespējamus risinājumus; (2) sabiedrības iesaiste tematiskajos semināros, plānojot dokumentu 1.redakcijas un identificējot esošās problēmas, to iespējamus risinājumus, (3) sabiedrības līdzdalība attīstības dokumentu 1. redakciju publiskajā apspriešanā.

1. Iedzīvotāju aptauja

2021. gada aprīļa – maija mēnešos tika organizēta kopīga iedzīvotāju aptauja gan Liepājas valstspilsētas, gan Dienvidkurzemes novada iedzīvotājiem. Tā bija pieejama kā elektroniski, tā pašaizpildes papīra aptauju formā. Papīra anketas iedzīvotājiem bija pieejamas abu pašvaldību administrāciju ēkās, kā arī nopublicētas pašvaldību informatīvajos izdevumos. Aptaujā kopumā piedalījās 377 respondenti, no kuriem 77% bija sievietes un 23% bija vīrieši. Respondenti bija vecumā no 14 līdz 79 gadiem. Vidējais respondenta vecums ir 41-42 gadi. Pēc dzīvesvietas – 34% bija no Liepājas pilsētas, bet 65% no DKN un 1% no citas teritorijas. Puse aptaujāto ir norādījuši, ka viņu darba/mācību vieta atrodas DKN un 41% norādīja Liepājas pilsētu. Lielākoties

(51%) aptaujā piedalījušies valsts, pašvaldības iestāžu darbinieki un privāto uzņēmumu darbinieki (24%).

Iedzīvotājiem aptaujā tika lūgts novērtēt, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar dažādu jomu sakārtotību pašvaldībā (piem., komunālajiem pakalpojumiem, izglītības pakalpojumiem, veselības pakalpojumiem u.c.). Tāpat iedzīvotāji tika aicināti norādīt jomas un darbus, kuri vissteidzamāk būtu jārisina pašvaldībā, tika lūgti novērtēt, vai atbalsta novadu apvienošanu un kādās jomās vēlētos redzēt stiprāku sadarbību ar Liepājas valstspilsētu un iekšēji novadā, kā arī brīvā formā paust savus ieteikumus.

2. Tematiskās darba grupas

Liepājas valstspilsētas gadījumā tematiskās darba grupas tika organizētas laika posmā no 2020.gada janvārim līdz 2020.gada jūnijam, kopskaitā – 12: *Izglītība, Kultūra, Veselības aprūpe, Sports, Sociālā aizsardzība, Mobilitāte, Drošība, Ekonomika, Jaunatnes politika, Vide, Pārvaldība un digitalizācija, Teritoriālā sadarbība*. Tie (izņemot *Pārvaldība un digitalizācija*) norisinājās klātienē, jo tobrīd COVID-19 izplatība valstī nebija novērota. Darba grupās kopskaitā piedalījās vairāk nekā 500 dalībnieki. Kopumā šajās diskusijās piedalījās kā sabiedrības pārstāvji, tā uzņēmēji, pašvaldības un tās struktūrvienību darbinieki, jomu eksperti.

DKN tematiskie semināri tika organizēti laika posmā no 2021. gada 12. līdz 23. aprīlim, kopskaitā – 11: *Izglītība, Kultūra, Veselības aprūpe, Sports, Sociālā aizsardzība, Mobilitāte, Drošība, Ekonomika, Jaunatnes politika, Vide, Pārvaldība un digitalizācija*. Atsevišķa darba grupa par teritoriālās sadarbības jautājumiem organizēta netika, jo šis jautājums tika iekļauts katrā no pārējām tematiskajām sanāksmēm un tās rezultāti ir atspoguļoti Pašreizējās situācijas analīzes ziņojuma pielikumā. Saistībā ar epidemioloģiskās situācijas pasliktināšanos un ierobežojumiem tematiskie semināri tika organizēti ZOOM platformā, tajos kopskaitā piedalījās vairāk nekā 500 dalībnieki. Kopumā šajās diskusijās piedalījās kā sabiedrības pārstāvji, tā uzņēmēji, lauksaimnieki, pašvaldības un tās struktūrvienību darbinieki, jomu eksperti.

Diskusijās dalībnieki strādāja darba grupās un definēja konkrētā brīža problēmas un nākotnes izaicinājumus. Balstoties uz definētajām problēmām un izaicinājumiem, tika noteikti nepieciešamie risinājumi. Diskusijā tika ņemti vērā Liepājas valstspilsētas tematisko darba grupu rezultāti un izstrādātais Rīcības un investīciju plāna projekts. Grupu darba rezultāti tika prezentēti un apspriesti ar visiem semināra dalībniekiem. Pēc semināra dalībniekiem tika dota iespēja papildināt apkopotos rezultātus. Diskusiju materiāli un aptaujās iegūtā informācija bija nozīmīgākais pamats attīstības programmas rīcības virzienu, uzdevumu, darbību un projektu definēšanā.

3. Dokumentu 1. redakciju publiskā apspriešana

Publiskās apspriešanas laiks Liepājā un Dienvidkurzemes novadā tika noteikts no 2021. gada 19. novembra līdz 20. decembrim (Vides pārskatam līdz 26.decembrim). Paziņojums par publisko apspriešanu un līdzdalības iespējām tika publicēts Liepājas valstspilsētas un DKN veidojošo bijušo pašvaldību mājas lapās, Facebook kontos, Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā, pašvaldību informatīvajos izdevumos un laikrakstā "Kurzemes vārds".

Lai iedzīvotāji varētu iepazīties ar attīstības dokumentu saturu, dokumentu 1. redakcijas tika publicētas Liepājas valstspilsētas pašvaldības tīmekļvietnē un Dienvidkurzemes novada oficiālajā tīmekļvietnē www.grobinasnovads.lv, kā arī DKN veidojošo bijušo pašvaldību mājas lapās. Drukātā veidā materiālus bija iespējams saņemt abu pašvaldību apmeklētāju pieņemšanas centros, Liepājas Centrālajā zinātniskajā bibliotēkā Zivju ielā 7 un filiālēs, kā arī citās pašvaldību iestāžu ēkās.

Interesentiem savus priekšlikumus bija iespējams iesniegt dažādos formātos:

Liepājas valstspilsēta	Dienvidkurzemes novada pašvaldība
leteikumus iesūtot elektroniski uz e-pastu attistiba@liepaja.lv	leteikumus iesūtot elektroniski uz e-pastu attistiba@dkn.lv
leteikumus iesūtot pa pastu Liepājas valstspilsētas pašvaldības Attīstības pārvaldei, Rožu ielā 6, Liepājā, vai caur Apmeklētāju pieņemšanas centriem	leteikumus iesūtot pa pastu Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, Lielā ielā 76, Grobiņā, vai caur Apmeklētāju pieņemšanas centru, pagastu pārvaldēm u.c. pašvaldības iestādēm.
Elektroniski, aizpildot aptauju Liepājas valstspilsētas pašvaldības elektronisko pieteikumu sistēmā (pieteikumi.liepaja.lv)	Elektroniski, aizpildot aptauju Liepājas valstspilsētas pašvaldības elektronisko pieteikumu sistēmā (pieteikumi.liepaja.lv)
leteikumus un jautājumus rakstot pašvaldības Facebook kontā pie attiecīgās jomas ieraksta - komentāru sadaļā	leteikumus un jautājumus rakstot pašvaldības Facebook kontā pie attiecīgās jomas ieraksta - komentāru sadaļā

Sabiedriskās apspriedes. Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu (spēkā ar 2020. gada 10. jūniju) sanāksmes notika attālināti, izmantojot videokonferences platformas *Zoom* un *Facebook*. Kopumā Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.-2027. gadam (turpmāk – AP2027), Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035.gadam (turpmāk – IAS2035) un Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.-2027. gadam, ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035.gadam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) vides pārskata (turpmāk -Vides pārskats) apspriešanai tika organizētas sešpadsmit tematiskās publiskās apspriešanas sapulces saskaņā ar Attīstības programmas noteiktajiem rīcības virzieniem (saites uz sanāksmes ierakstiem ir sniegtas zemāk esošajā tabulā:

Liepājas valstspilsēta	Dienvidkurzemes novada pašvaldība
23. novembrī plkst. 18.00 tēma – Dzīves vide un daba	22. novembrī plkst. 17.30 tēma - Dzīves vide un daba
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
25. novembrī plkst. 18.00 tēma – Sabiedrības veselība	26. novembrī plkst.17.30 tēma - Sabiedrības veselība
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
30. novembrī plkst. 18.00 tēma – Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts	1. decembrī plkst. 17.30 tēma -Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts

Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
2. decembrī plkst. 18.00 tēma – Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte	3. decembris plkst. 17.30 tēma - Pārvaldības un pakalpojumu sistēma
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
7. decembrī plkst. 18.00 tēma – Pārvaldības un pakalpojumu sistēma	8. decembris plkst. 17.30 tēma - Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
9. decembrī plkst. 18.00 tēma – Kultūrvide, tūrisms un sports	10. decembris plkst. 17.30 tēma - Kultūrvide, tūrisms un sports
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
14. decembrī plkst. 18.00 tēma – Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība	15. decembris plkst. 17.30 tēma - Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .
16. decembrī plkst. 18.00 tēma – Uzņēmējdarbības vide	17. decembris plkst. 17.30 tēma - Uzņēmējdarbības vide
Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .	Sanāksmes ieraksts ir pieejams šeit .

Kopumā 16 sabiedriskajās apspriedēs piedalījās **vairāk nekā 950** klausītāji, no tām Liepājas valstspilsētas organizētajās apspriedēs 51% klausītāju un DKN – 49%. Visapmeklētākā sabiedriskā apspriede bija “Dzīves vide un daba” (Liepājas un DKN organizētajās sanāksmēs par šo tēmu kopskaitā piedalījās 188 klausītāji), “Kultūrvide, tūrisms un sports” (Liepājas un DKN organizētajās sanāksmēs par šo tēmu kopskaitā piedalījās 168 klausītāji) un “Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts” (Liepājas un DKN organizētajās sanāksmēs par šo tēmu kopskaitā piedalījās 132 klausītāji). Individuālo sanāksmju kopsavilkums un dalībnieku skaits tajās ir sniegts šī dokumenta 1. pielikumā.

Turpinājumā ir sniegts apkopojums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem, priekšlikumiem un iebildēm. Kopumā tika saņemti 527 priekšlikumi un komentāri.

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035. gadam, Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada kopīgās attīstības programmas 2022. -2027. gadam un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) Vides pārskata 1.redakciju, kas iesniegti publiskās apspriešanas laikā (no 2021. gada 19. novembra līdz 20. decembrim)

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				Demogrāfija (stratēģija)		
1.	13.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Ja pilsētas mērķis nav iedzīvotāju skaita pieaugums vai tā saglabāšana esošajā līmenī, tad izstrādātie attīstības dokumenti pašreizējā redakcijā nesniedz visaptverošu izvērtējumu, vai jau šobrīd pilsētā radītā vide un iespējas nav pietiekamas, lai nodrošinātu augstvērtīgu dzīves vidi iedzīvotāju skaitam, kas tiek prognozēts 2035. gadā, kā arī, vai pie inerces attīstības scenārija attīstības programmā iekļautie jomu rīcībvirzieni un noteiktie uzdevumi ir ekonomiski pamatojami?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
2.	13.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Tiek radīti labvēlīgi apstākļi jaunu daudzdzīvokļu namu būvniecībai ar mērķi paaugstināt kvalitatīvu, ģimenēm piemērotu mājokļu skaitu. Ja netiek plānota iedzīvotāju skaita saglabāšana un darbaspējīgā vecuma iedzīvotāju skaita piesaiste, izvirzītais infrastruktūras un vides jomas mērķis ir neefektīvs.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
3.	30.11.2021 .	Dalība diskusijā - sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Salvis Roga	Labdien! Kvalitatīvi organizēts pasākums un labi pasniegta Attīstības stratēģijas šī brīža versija. Par to prieks. Savāda šķiet iedzīvotāju skaita stabilizācijas iecere NEVIS NESAMAZINĀŠANĀS IECERE. Vai būtu iespējams, ka fundamentāli izvirzām Liepājai mērķi nesamazināties iedzīvotāju skaitam līdz 2027.gadam un attiecīgi plānot aktivitātes, investīcijas un atbalstu, lai šāds MĒRĶIS būtu sasniedzams.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
4.	13.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	LRA/ biedrība "Liepājnieki" aicina Liepājas valstspilsētas pašvaldību Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmā 2022. – 2027. gadam un Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2035. gadam noteikt, ka 2030. gadā sasniedzamā iedzīvotāju skaita mērķa vērtība Liepājā ir 68 tūkstoši iedzīvotāju, un mērķa sasniegšanai nosakot atbilstošus rīcībvirzienus, kas tiek īstenoti līdz ar pilsētas attīstības programmā jau iekļautajiem attīstības rīcībvirzieniem.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
IAS						

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
5.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2267	Kultūras ministrija	Plānojot pārveidojumus, kas skar būvēto vidi, iesakām ņemt vērā un ilgtermiņa stratēģijas plānošanas dokumentā iekļaut Davosas būvkultūras kvalitātes rīka (DBKR) principus un Eiropas Padomes secinājumos par kultūru, augstas kvalitātes arhitektūru un būvēto vidi kā Jaunā Eiropas "Bauhaus" iniciatīvas galvenajiem elementiem paustos aicinājumus. Vēršam uzmanību, ka augstas kvalitātes būvēto vidi būtu jācenšas nodrošināt ne tikai teritorijās ar īpašu vērtību, bet visās teritorijās;	Pieņemts zināšanai	
6.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2268	Kultūras ministrija	Papildus aicinām izvērtēt iespēju iekļaut punktu, ka pašvaldības ieguldījumiem gadījumos, kas varētu skart kultūras mantojumu, būtu izvirzāmas prasības, kas noteiktas ICOMOS kvalitātes principiem, ko piemēro ES finansētiem pasākumiem, kuri var ietekmēt kultūras mantojumu.	Pieņemts zināšanai	
7.	17.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Pilnīgi piekrītu, ka Krote ir norādīta kā Vietējās nozīmes attīstības centrs, bet mani mulsina, ka Bunka ir tikai ciems! Pieejamie pakalpojumi 2021.gadā Krote - pirmskola, pamatskola, sporta zāle, bibliotēka, ūdensapgāde un kanalizācija. Bunka - pagasta pārvalde (pieņem maksājumus, pieejams N Ī speciālists, sociālais darbinieks, bāriņtiesas darbinieks), feldšeru punkts, bibliotēka, viens no lielākajiem kultūras namiem DKN ar plašām telpām (zāle 400 sēdvietas) un aprīkojumu (kino iespējām), centralizētais ūdens un kanalizācija, Latvijas pasta vēstuļu kastīte. Lūdzu izvērtēt uzaicinu arī Bunku iekļaut Vietējās nozīmes attīstības centra statusā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
8.	25.11.2021 .	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Karīna Ūdre	1. Kā plānots, ka Liepāju no jebkura DKN attīstības centra varēs sasniegt 35min laikā? Pagaidām to ne tuvu nav iespējams izdarīt nepārkāpjot CSN. 2. Jaunliepāja vairs netiek iekļauta pie attīstāmajiem mikrorajoniem? Cik atceros, tad priekšvēlēšanu kampaņas laikā tika runāts par Jaunliepājas potenciālu, bet tagad pat nav iekļauta "Attīstības" kartē	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
9.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	2. Par apdzīvojuma/attīstības centriem Nav izprotams kāpēc Dunalkas ciemam, Lieģiem nav nekāds attīstības līmenis, bet Bārtai augstāks centra līmenis. Vērtējot iespējamās demogrāfiskās tendences ir pazīmes, ka vairākās vietās izmainīsies pakalpojuma apjoms, iespējams arī samazinājuma virzienā. Ņemot vērā, ka šis dokuments ar darbības termiņu līdz 2035.gadam, lūdzu šos centrus noteikt ar perspektīvu redzējumu	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				vienādos apstākļos. Nav korekti šos centrus identificēt pēc šī brīža atsevišķa pakalpojuma apjoma. Nosakot centrus nav ņemta vērā ekonomiskā aktivitāte, jo nevar uzskatīt centru kur ir tikai atsevišķi publiskie pakalpojumi. Dot skaidrojumu, ko ietver jēdziens visas pašvaldības iestādes. Attīstības centri noteikti attiecībā uz šodienu, nevis ar nākotnes vērtējumu.		
10.	2021.gada oktobris/no vembris	Vitas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	3. pielikums pie Min.pakalpojumu grozu - Durbe reāli ir izkārtne aktivitāte ir Lieģi - tur arī pakalpojumi (par šo vēl jāparunā). Šis kā piemērs gadījumiem, kad notiek savādāk, kad pakalpojumi ir Lieģos, bet atpazīstamība ir Durbei.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
11.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	RV5: Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte: 1. Izveidot centrālo satiksmes mobilitātes un mikromobilitātes punktus pilsētā;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
12.	17.12.2021	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Noteikti papildinātu ar Veco Pāvilstu (kur pieminēta Durbe, Aizpute)	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
13.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu izvērtēt, vai Stratēģijas 2. ilustrācijā "Dienvidkurzemes novada attīstības centru" izvietojums ir attēloti visi ciemi, kam pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteikts ciema statuss. Sakas pagastā, piemēram, nav attēlots Strantes ciems. Attēlot ciemus stratēģijā ir būtiski, lai izstrādājot jauno DKN teritorijas plānojumu, būtu pamatoti saglabāti ciema statusi esošajās teritorijās.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
14.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu precizēt ainavapvidu telpas Sakas pagastā. Pašlaik viss Sakas pagasts iezīmēts kā "Sakas grīņu ainava", taču Grīņu rezervāts un tam raksturīgais mežu areāls ir tikai tā atrašanās vietā. Piemēram, Strantes, Ulmales pievārtē raksturojama kā Baltijas jūras stāvkrasta ainava, piejūras ainava. Mežu teritorijas no autoceļa P111 uz Dienvidiem (Rīva, Saļiena, Stembre, Apriķi) būtu raksturojamas kā mežu ainavas, bet ne Sakas grīņu, jo šis augs sastopams tikai dabas rezervātā.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
15.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu Sakas pagastā atrodas vairāki valsts nozīmes kultūrvēsturiskie pieminekļi, taču kartoshēmā nav attēlots Pinnu upurkamens – kulta vieta. Sakas luterāņu baznīcas atrašanās vieta	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				8.ilustrācijā attēlota neprecīzi. Tāpat Sakā ir arheoloģijas pieminekļi, kas būtu attēlojami. Pretējā gadījumā Sakas pagasta kartējums ir šķietami nabadzīgs, salīdzinot ar citiem pagastiem, lai objekti atrodas arī šeit.		
16.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Stratēģijā un Attīstības programmā trūkst katras apdzīvotās vietas vajadzību un kompleksas attīstības plānu. Lūdzu paredzēt ciemu attīstības plānu izstrādi tuvākajā piecgadē, kas ietvertu ciema iedzīvotāju vajadzību apzināšanu, idejošanu par iespējamām risinājumiem un attīstības perspektīvu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
17.	17.12.2021 .	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Inita Ate	Kas bija domāts ar tekstu "Dienvidkurzemes mazās ostas"? Mums ir tikai viena osta- Pāvilostā, kāpēc raksta, ka daudzas? Pārējās ir piestātnes. Jāprecizē	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
18.	17.12.2021 .	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Vita Liepiņa	Par ostām - ieteiktu formulējumu saglabāt, var papildināt ar vārdu/ -iem "piestātne", jo Vīzija ir redzējums 2035.gadam, tas noteikti ietver attīstības potenciālu, piemēram, jahtu osta	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
19.	23.12.2021 .	Oficiāla vēstule Nr. MV-N/3139	Aizsardzības ministrija	Lai nodrošinātu, ka teritorijas plānojamu un lokālplānojamu izstrādē tiktu ņemts vērā tas, ka lauksaimniecības un mežsaimniecības zeme var tikt izmantota arī valsts aizsardzības funkciju nodrošināšanai (kas pašvaldībām un plānošanas reģioniem tika lūgts Ministrijas 2021. gada 16. marta vēstulē Nr. MV-N/646 "Par informāciju un nosacījumiem plānošanas dokumentu izstrādei"), AM ieskatā minētās vadlīnijas būtu nepieciešams papildināt ar jaunu punktu, nosakot, ka prioritāri attīstāmo teritoriju attīstības plānošanā jāņem vērā valsts aizsardzības nozares intereses;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
20.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2273	Kultūras ministrija	Ņemot vērā likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. pantā noteikto "Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība", aicinām "Vadlīnijas ainaviski vērtīgo un kultūrvēsturiski nozīmīgo un īpašo teritoriju attīstībai Liepājā un DKN" (27. lpp.) apsvērt šāda punkta iekļaušanu: "Celt pašvaldības kapacitāti kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos, stiprinot sistēmu vietējas nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzībai";	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
21.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4995	Satiksmes ministrija	5. 21.lpp., Vadlīnijas transporta infrastruktūras un mobilitātes attīstībai DKN sasaistē ar Liepāju, 1.apakšpunkts – vārdu "divās stundās" aizstāt ar "divarpus stundās". VAS "Latvijas dzelzceļš" koncepcijā infrastruktūras attīstībai 2021-2035 ir plānots, ka ceļā pavadītais laiks būs vairāk par 2 stundām: "Laika periodā līdz 2035.gadam vilcienu kustības ātrumu līdz 140 km/h plānots palielināt iecirknī no Jelgavas līdz Liepājai. Projekta realizācijas rezultātā	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				pasažieru vilcienu kustības laiks no Rīgas līdz Liepājai samazinātos pat par 1 stundu, jo ceļā pavadītais laiks būtu 2:15 stundas (šobrīd 3:18)."		
22.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Elga Uzare	ierosinu Stratēģijā paredzēt, ka: 1) Vēja elektrostacijas nedrīkst izvietot tuvāk par 4 km no apdzīvoto vietu (ciemi, mazciemi, pilsētas) robežām;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
23.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Elga Uzare	ierosinu Stratēģijā paredzēt, ka: 2) Vēja parku attīstītājiem jāiegulda nozīmīgs finansējums vietējā kopienā (citās valstīs tā ir normāla prakse, piemēram, Dānijā);	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
24.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Elga Uzare	ierosinu Stratēģijā paredzēt, ka: 3) Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu - šāda potenciāla norādīšanai nav pamata, 250 m augstumā jebkurā vietā pūš vējš un Sakas pagastā tas nav kā īpaši stiprāks par citām vietām.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
25.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Ungure	Lūdzu ņemt vērā šos ieteikumus stratēģijā par vēja elektrostaciju attīstību: 1) Izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4 km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām; 2) Vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā, jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības; 3) Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras vispār nav svarīga).	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
26.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Jānis Ošenieks	Lūdzu ņemt vērā šos ieteikumus stratēģijā par vēja elektrostaciju attīstību – 1) Nosaka Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4-5 km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām; 2) Izņemt no Stratēģijas - Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras vispār nav svarīga). 3) Nosaka Stratēģijā prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā, jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
27.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Zane Mežavilka	<p>Nosūtu dažus priekšlikumus Dienvidkurzemes novada un Liepājas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai (turpmāk - Stratēģija). Vēlos lūgt Dienvidkurzemes novada un Liepājas vadību:</p> <p>1. Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu un atcelt vēja parka MINDE attīstību (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras nav būtiska). Kāds ir pamatojums vēja parka attīstīšanai tieši Sakas pagastā? Vai kāda no dokumentiem ir minētas attīstības vadlīnijas šādiem parkiem (attālums līdz apdzīvotām vietām, ietekme uz apkārtējo vidi un sabiedrību, ainaviskās izmaiņas, utt.)?</p> <p>2. Noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas (vēja parkus) ne tuvāk par 10 km no pilsētu robežām un ne tuvāk kā 5km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem) robežām.</p> <p>3. Noteikt Stratēģijā prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā, jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības. Piemēram, asfalta ceļu seguma izbūve no/uz stratēģiski svarīgiem objektiem, ciemiem, pilsētām.</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
28.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Jānis Mežavilks	Lūdzu Dienvidkurzemes novada un Liepājas vadību no ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izņemt Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu un atcelt vēja parka MINDE attīstību un noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja parkus ne tuvāk par 10 km no pilsētu robežām un ne tuvāk kā 5km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem) robežām, ja tomēr šādus vēja parkus ir plānots realizēt.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
29.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu Stratēģijā noteikt prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4 km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām. Lūdzu Stratēģijā noteikt prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā, jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības. Lūdzu no Stratēģijas izņemt Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu, jo Stratēģijā nav atrodami paskaidrojumi, kāpēc un uz ko pamatojoties šādas teritorijas iekļautas. Ņemot vērā, ka jaunākās tehnoloģijas paredz vēja turbīnas būvēt 250 m augstumā, tad kādas konkrētas teritorijas izcelšana nav pamatota – 250 m augstumā vējš pūš jebkur un to izvietošana konkrētos areālos nav pamatota. Arī iepriekšējā Pāvilstas novada stratēģijā šādas	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				teritorijas netika izdalītas. Ņemot vērā nesen Vides pārraudzības valsts biroja mājaslapā publicētos paziņojumus par ietekme uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšanu vairākiem vēja parkiem Dienvidkurzemes novadā, secināms, ka Stratēģijā jau ir iekļautas lobētāju intereses un šis areāls kā vējiem labvēlīgs tādēļ iezīmēts.		
30.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Marita Horna	<p>Iepazīstos ar novada attīstības un stratēģijas plānošanas dokumentiem un konstatējot, ka bīstami tuvu (ap 1 km) Pāvilostas pilsētai kā ainaviski pievilcīgai un dzīves videi piemērotai, īpaši vērtīgai teritorijai plānots izvietot vēja parkus,</p> <p>pirmkārt, iesaku dokumentu plānotājiem vēlreiz šo jautājumu izdiskutēt ar Pāvilostas pilsētas un Sakas pagasta iedzīvotājiem, kurus tiešā veidā nākotnē skars potenciālo vēju parku ietekme;</p> <p>otrkārt, jaunās stratēģijas izstrādē ir jāņem vērā plānošanas dokumentu pēctecība, proti, Pāvilostas novada stratēģijā neviena teritorija līdz šim nav bijusi iezīmēta kā vēju parku izbūves atbalstoša;</p> <p>treškārt, stratēģijas dokumentos nekur nav tekstuāli atrodams pamatojums, kāpēc tieši Pāvilostas tuvumā Sakas pagastā būtu jāizvieto šādi vēja parki. Kurš ir noteicis un vadoties pēc kādiem kritērijiem, ka tieši šeit – Sakas pagastā būtu potenciāli atbilstoša vieta vēju parku izbūvei;</p> <p>ceturtkārt, vai savu atzinumu un piekrišanu vēja parku plānotajai teritorijai (kā redzams kartē 10. ilustrācija) devusi Dabas aizsardzības pārvalde, ņemot vērā to apstākli, ka tā atrodas blakus Dabas aizsardzības teritorijai un iekļauj to no divām pusēm;</p> <p>piektkārt, neesmu pret vēja parkiem, bet stratēģijas plānošanas dokumentos vajadzētu iestrādāt prasību – vēja elektrostacijas neizvietot tuvāk par 4-5 km no apdzīvotām vietām – ciemiem, mazciemiem, pilsētām.</p> <p>sestkārt, es, kā iedzīvotāja gribētu saņemt atbildi uz konkrētu jautājumu – Kāds no šiem vēja parkiem būs ieguvums Sakas pagasta un Pāvilostas iedzīvotājiem?</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
31.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilmārs Šnore	Iepazīstos ar novada attīstības un stratēģijas plānošanas dokumentiem un konstatējos, ka bīstami tuvu (ap 1 km) Pāvilostas pilsētai kā ainaviski pievilcīgai un dzīves videi piemērotai, īpaši vērtīgai teritorijai plānots izvietot vēja parkus, Vai savu atzinumu un piekrišanu vēja parku plānotajai teritorijai (kā redzams kartē 10.ilustrācija) devusi Dabas aizsardzības pārvalde, ņemot vērā to apstākli, ka tā atrodas blakus Dabas aizsardzības teritorijai un iekļauj to no divām pusēm; Neesmu pret vēja parkiem, bet stratēģijas plānošanas dokumentos vajadzētu iestrādāt prasību – vēja elektrostacijas neizvietot tuvāk par 4-5 km no apdzīvotām vietām – ciemiem, mazciemiem, pilsētām. Es, kā Pāvilostas iedzīvotājs gribētu saņemt atbildi uz konkrētu jautājumu – Kāds no šiem vēja parkiem būs ieguvums Sakas pagasta un Pāvilostas iedzīvotājiem?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
32.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Argita Ozoliņa	Nevēlos vēja turbīnas redzēt ik dienu un uz sava nekustamā īpašuma, un 1) Noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4 km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām 2) Noteikt Stratēģijā prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā (Dānijā esot atstrādāti mehānismi), jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības 3) Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras vispār nav svarīga).	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
33.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Inta Vīgante	Mani uztrauc plānotā Vēja parka izveide tuvu Pāvilostas pilsētai. Tāpēc vēlos ieteikt: - Informēt iedzīvotājus dažādos iespējamajos veidos, vienkāršā valodā, veikt apspriešanu ar konkrēti plānotajā teritorijā iesaistītiem, Sakas pagastā dzīvojošiem cilvēkiem, un Pāvilostas pilsētas iedzīvotājiem. Ne visi spēj izsekot un iedziļināties dokumentu izstrādes procesā. Pagaidām tikai nejauši šis jautājums izgaismojās. Vienkārši par to nekas nebija zināms!? - Pārskatīt un izvēlēties Vēja parka izvietošana mazapdzīvotus, piemērotus apgabalus/vietas, ievērojot vismaz 5km attālumu no	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				Pāvilostas pilsētas Jautājumi: 1) Kāpēc tieši tik tuvu Pāvilostas pilsētai Sakas pagastā plānots Vēja parks, zinot, ka šeit blakus atrodas vairākas dabas aizsargājamās teritorijas? 2) Kāds ieguvums būs Pāvilostas pilsētai, Sakas pagastam un konkrēti iedzīvotājiem no Vēja parka izvietojuma?		
34.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Rasma Norveža un domubiedri	Iepazīstos ar novada attīstības un stratēģijas plānošanas dokumentiem un konstatējot, ka bīstami tuvu (ap 1 km) Pāvilostas pilsētai kā ainaviski pievilcīgai un dzīves videi piemērotai, īpaši vērtīgai teritorijai plānots izvietot vēja parkus, pirmkārt, iesaku dokumentu plānotājiem vēlreiz šo jautājumu izdiskutēt ar Pāvilostas pilsētas un Sakas pagasta iedzīvotājiem, kurus tiešā veidā nākotnē skars potenciālo vēju parku ietekme; otrkārt, jaunās stratēģijas izstrādē ir jāņem vērā plānošanas dokumentu pēctecība, proti, Pāvilostas novada stratēģijā neviena teritorija līdz šim nav bijusi iezīmēta kā vēju parku izbūves atbalstoša; treškārt, stratēģijas dokumentos nekur nav tekstuāli atrodams pamatojums, kāpēc tieši Pāvilostas tuvumā Sakas pagastā būtu jāizvieto šādi vēja parki. Kurš ir noteicis un vadoties pēc kādiem kritērijiem, ka tieši šeit – Sakas pagastā būtu potenciāli atbilstoša vieta vēju parku izbūvei; ceturtkārt, vai savu atzinumu un piekrišanu vēja parku plānotajai teritorijai (kā redzams kartē 10. ilustrācija) devusi Dabas aizsardzības pārvalde, ņemot vērā to apstākli, ka tā atrodas blakus Dabas aizsardzības teritorijai un iekļauj to no divām pusēm; piektkārt, neesmu pret vēja parkiem, bet stratēģijas plānošanas dokumentos vajadzētu iestrādāt prasību – vēja elektrostacijas neizvietot tuvāk par 4-5 km no apdzīvotām vietām – ciemiem, mazciemiem, pilsētām.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				sestkārt, es, kā iedzīvotāja gribētu saņemt atbildi uz konkrētu jautājumu – Kāds no šiem vēja parkiem būs ieguvums Sakas pagasta un Pāvilostas iedzīvotājiem? Cerībā tikt uzklaustītai.		
35.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Baiba Ozoliņa	Kategorisko iebilstu par vēja turbīnu būvniecību un 1) Noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4 km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām 2) Noteikt Stratēģijā prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā (Dānijā esot atstrādāti mehānismi), jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības 3) Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras vispār nav svarīga).	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
36.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Mārīte Elizabete Ozoliņa	Kategoriski iebilstu vēja turbīnas būvniecības realizācijai, un 1) Noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4 km no apdzīvoto vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām 2) Noteikt Stratēģijā prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā (Dānijā esot atstrādāti mehānismi), jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības 3) Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras vispār nav svarīga).	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
37.	17.12.2021	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Haralds Eglītis	Priekulē attīstāma teritorija būtu Priekules dzelzceļa stacija ar pieguļošo teritoriju.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
38.	02.01.2022	attistiba@dkn.lv	Jānis Vitrups	Bija iespēja vēlreiz pārlasīt plānošanas dokumentu. Var būt būšu ko, palaidis garām. Man būs jautājums, vai esošais Pāvilostas novada plānojums līdz 2024 gadam tika ņemts vērā un iekļauts šajā plānošanas dokumentā. Ievēroju, ka vēja elektrostacijas tiek plānots Sakas pagastā, kur	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				Pāvilostas plānojumā nebija, bet bija vēja stacijas plānotas Vērgales pagastā. LR 5; LR 9		
39.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4991	Satiksmes ministrija	1. 15.lpp., 3.tabula, Grobiņa, Mobilitāte – svītrot vārdus “t.sk. dzelzceļa satiksmi,”.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
40.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4992	Satiksmes ministrija	2. 19.lpp., 2. sadaļa, 3.rindkopa – Grobiņā un Ilmājā nepiestāj pasažieru vilcieni, kontekstā ar dzelzceļu tos nav plānots veidot par mobilitātes punktiem, attiecīgi lūdzam svītrot atsauci uz tiem.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
41.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4993	Satiksmes ministrija	3. 19.lpp., 2.sadaļa, 4.rindkopa – lūdzam svītrot teikumu “Papildus attīstības resurss klimatneitrāla transporta attīstībā ilgtermiņā varētu būt arī dzelzceļa līnija Jelgava– Mažeiki–Priekule–Liepāja, piemēram, attīstot to 1435 mm platumā, taču šobrīd DKN teritorijā tā būtu izmantojama prioritāri zaļo ceļu attīstībai.”.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
42.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4994	Satiksmes ministrija	4. 21.lpp., Vadlīnijas Liepājas mobilitātes un transporta infrastruktūras attīstībai, 5.apakšpunkts – priekšlikumam par dzelzceļa atzara izbūvēšanu uz Karostu jābūt saskaņotam ar dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāju. Ņemot vērā minēto, lūdzam veikt saskaņojumu vai šo teksta daļu dzēst.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
43.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4996	Satiksmes ministrija	6. 21.lpp., Vadlīnijas transporta infrastruktūras un mobilitātes attīstībai DKN sasaistē ar Liepāju, 2.apakšpunkts – sk. 2. komentāru augstāk par Grobiņu un Ilmāju.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
44.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4997	Satiksmes ministrija	7. 21.lpp., Vadlīnijas transporta infrastruktūras un mobilitātes attīstībai DKN sasaistē ar Liepāju, 3.apakšpunkts – svītrot teikumu “Grobiņas pilsētā pārplānot sabiedriskā transporta mobilitātes punktus. Nepieciešams izveidot jaunu dzelzceļa pieturas punktu Grobiņa, vienlaikus pagarinot atsevišķus Liepājas–Grobiņas autobusu reišus uz jauno staciju. Izskatīt iespēju citus reģionālā autobusu maršrutu tīkla reišus novirzīt caur staciju.” Un redakcionāli precizēt otro teikumu izsakot šādi: “Grobiņā nepieciešams pārcelt starppilsētu autobusu pieturu no autoceļa A9 uz Grobiņas centru, attīstot to par reģionālu mobilitātes punktu.”.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
45.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4998	Satiksmes ministrija	8. 22.lpp., Vadlīnijas transporta infrastruktūras un mobilitātes attīstībai DKN sasaistē ar Liepāju, 4.apakšpunkts – svītrot apakšpunktu “Jaunizveidojamās Ilmājas stacijas gadījumā veidot tangenciālos maršrutus sinhronizācijā ar vilcienu un autobusu Rīga–Liepāja. Veidot pievedošos autobusus Durbe–Vecpils–Krote–Priekule–Vainode un Aizpute–Ilmāja–Bunka–Paplaka–Kalēti.”.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
46.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5001	Satiksmes ministrija	11. Attiecībā uz vadlīnijām apdzīvoto vietu attīstībai, aicinām ietvert arī principu, ka dzīvojamo apbūvi neparedz valsts autoceļu, dzelzceļa un lidostas tuvumā un citās vides trokšņa pārsniegumu zonās, tur veidojama apbūve darījumu un pakalpojumu nodrošināšanai un nosakāmi attiecīgi ierobežojumi plānošanas dokumentos.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
47.	16.12.2021.	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Edgars Golts	Liepāja _ IT galvaspilsēta. Šāds ir perspektīvs mērķis.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
48.	16.12.2021.	pieteikumi.liepaja._export	Imdra Ķempe	"spēcīgākais Kurzemes attīstības dzinējspēks" nav par Liepāju. pat kopā ar Dienvidkurzemi Liepāja nav tikai rallijs. "spēcīgs spēks" arī valodiski nav korekts. realitātei neatbilstošs un fantāzijās sasniedzams kalamburs no visiem "tur un tad" viedokļiem. mana korekcija: "Harmoniska vide darbīgiem cilvēkiem, kur līdzās pastāv starptautiski konkurētspējīga ekonomika, bagāta kultūra un dabas vērtības." ilgtspējīgas attīstības komponentes jau ir ekonomika, sabiedrība un daba, kas ir savstarpēji līdzsvarotas, tāpēc vienlaikus nav jāpiesauc gan ilgtspēja, gan tās komponentes. ja ar "darbīgu cilvēku" domāts i veselīgs, i pārticis, i atpūties, tad - lai iet!	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
49.	16.12.2021.	pieteikumi.liepaja._export	Imdra Ķempe	mana korekcija: "Sasniedzama, gudri pārvaldīta un ilgtspējīga vide Baltijas jūras piekrastē." vēlreiz: "ilgtspējīga" jau sevī ietver i ekonomiku, i ekoloģiju, i sabiedrību, kas ir savstarpēji līdzsvarotas. novēlu, lai kļūst "gudri pārvaldīta!" "ko tas nozīmē — dzīvot vietā, kas tukšojas, pārvaldīt to. pašvaldībām daudzviet ir jāpārorientējas no attīstības plānošanas uz tukšošanās plānošanu, kas ir grūti izdarāms, jo mēs visi esam mācīti dzīvot ar domu par attīstību kā progresīvu virzību uz aizvien labāku dzīvi un lielāku pārticību. tukšošanās rada jaunus izaicinājumus, par ko mēs pat neiedomājamies – piemēram, kā rakstīt attīstības plānu, ja strauji rūk iedzīvotāju skaits?" https://www.rsu.lv/aktualitates/rsu-vieslektore-no-oksfordas-universitates-izprast-dzives-telpu-ap-mums 78 144 iedzīvotāju uz 01.01.2016. https://www.fm.gov.lv/lv/media/110/download 75 916 iedzīvotāju uz 01.01.2021. https://www.fm.gov.lv/lv/media/8376/download	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				tātad tamlīdzīgā matemātiskā progresijā iedzīvotāju skaits saruks: 73 242 līdz 2027.gadam 69 677 līdz 2035.gadam		
RV1: Dzīves vide un daba						
50.	22.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - DKN	Andra Skudra	Vai paredzēti arī budžetā jau īstenoto projektu rekonstrukcijai līdzekļi? Piemēram, koka tilti un trepes, vai grantētu taku atjaunošana, utt..	Pieņemts zināšanai	
51.	22.11.2021	attistiba@dkn.lv	Agrita Purviņa	Kaut kā ne sevišķi labi izklausās, ka jau virsrakstā uzsvars uz piekasti. Tā nevilšus aizmirstas, ka mūsu novadā ir lielas dabas vērtības, kas nav piekrestē, bet ir ne mazāk unikālas: Sakas grīņi, Ziemupes un Pāvilstas pelēkās kāpas dabas liegumi un Grīņu rezervāts varbūt varētu piederēt pie piekrastes dabas bagātībām, Papes dabas parks un liegums "Durbes ezera pļavas" plānā ir atsevišķi pieminēti, bet Embūtes dabas parks un vesela virkne citu unikālu dabas liegumi – nav. Piemēra pēc papētījumu Ruņupes ielejas Dabas aizsardzības plānu, kura darbības termiņš ir līdz 2026.gadam. Tur ir vesela virkne punktu, kas bija paredzēti Priekules novada pašvaldībai veikt. Vai tie visi jau ir paveikti?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
52.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Vecās slūžas ir stipras, vai vajag būvēt jaunas?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
53.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Oļegs Jurjevs	Lūdzam iekļaut Dienvidkurzemes novada attīstības dokumentos sekojošus priekšlikumus Kalvenes pagastā: 1. Senlietu krātuves izveidošana pašvaldībai piederošā īpašumā Skolas ielā 5, Kalvenē, Kalvenes pagastā, Dienvidkurzemes novadā. Nepieciešama ēku un zemes īpašuma tiesību sakārtošana un ēku rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde. 2. Dīķa tīrīšanas, padziļināšanas un labiekārtošana darbi teritorijā Skolas ielā 1, Kalvenē, Kalvenes pagastā, Dienvidkurzemes novadā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				Embūtes un Kalvenes pagastu apvienības pārvaldes vadītājs (paraksts)* O.Jurjevs		
54.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Iveta Kļevcova	Tebras upes ""Dzirnavu dīķa" pārtīršana posmā no Liepājas ielas līdz dzirnavu aizsprostam, Aizputē".	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
55.	22.12.2021	attistiba@dkn.lv	Aivars Priedols	3) Piekļuve jūrai, veicināt apbūves iespējas	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
56.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Apsēkot kapsētas un uzlabot to infrastruktūru- regulāri kopt teritoriju, savlaicīgi izvest atkritumus, neļaut kapiem piegulošo teritoriju un Misiņkalna dabas parku piesārņot ar atkritumiem. Ierīkot ūdens ņemšanas vietas vai cisternas, veikt pamesto kapavieta anketēšanu, u.c. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
57.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Aizputes Misiņkalna dabas parkā labiekārtot represēto piemiņas vietu un Lāčplēša Kara Ordeņa kavalieru piemiņas vietu. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
58.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2586-S	Andra Skudra	Ieteikums atjaunot pumpi ūdens ņemšanas vietai pie Atmosdas iela 40 un 20, Aizputē, kur tie jau ir, bet nedarbojas. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEpzu5_f-ce5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
59.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar	Andra Skudra	Par dalītās atkritumu vākšanas infrastruktūras izveidi Aizputē, Saules ielā 8, kas ir paredzēta uzsākt tikai 2024.gadā, iedzīvotāji ļoti vēlas šo projektu jau vairākus gadus, vai tas nebūtu iespējams uzsākt ātrāk. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit:	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
		Nr.DKN/2021/2.21./2586-S		https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEPzu5_f-ce5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing		
60.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2586-S	Andra Skudra	Aizputes pilsētas rotaļu laukumiem, vēlējums būtu prioritāri sākt ar laukumiem, kuriem ilgi nav veikti nekādi uzlabojumi, t.i. Ceriņu ielā un Ezeru ielā, jo tie ir visnotaļ bēdīgā stāvoklī, kā arī ieteiktu finanšu līdzekļos paredzēt seguma izveidošanu Ziedu ielas 7B bērnu laukumā un smilšu seguma atjaunošanu, jo smilšu trūkuma dēļ jau ir atsegti konstrukcijas betona daļas. Kā arī ieteikums neizvēlēties savienotos gumijas kvadrātu segumus, jo ziemā bērni tos izārda un izmanto kā spēļu elementus (vismaz Ziedu ielā 7B tā ir). Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEPzu5_f-ce5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
61.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2586-S	Andra Skudra	Par suņu pastaigu un treniņu laukumu izveidi būtu pozitīvi, ja tiktu projekta izstrādē arī atvēlēti līdzekļi suņu skolas vai trenera piesaistei, jo šobrīd daudzi ved suņus trenēt uz citām pilsētām un novērtētu šādu iespēju iegūt pakalpojumu uz vietas. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEPzu5_f-ce5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
62.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022. – 2027. gadam Liepājas valstspilsētas pašvaldības rīcības un investīciju plānā lūdzu iekļaut šādas rīcības: RV1: Dzīves vide un daba: 1. Turpināt daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku pagalmu labiekārtošanas programmu, paredzot arī elektrotransporta uzlādes infrastruktūras izbūvi dzīvojamo ēku iekšpagalmos;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
63.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Paaugstināt mūsdienīgi labiekārtotas un uzturētas zaļās zonas apjomu pilsētā, piemērojot to fiziskām aktivitātēm un atpūtai;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
64.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	4. Izstrādāt rīcības plānu Liepājas ezera rietumu krasta attīrīšanai no dūņām, kuģošanas ceļu regulārai tīrīšanai, plānveidīgai ezera niedru pļaušanai un ezera rietumu krasta padziļināšanai pie ezera krastā atrodošajiem laivu kooperatīviem.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
65.	22.11.2021	attistiba@dkn.lv	Agrita Purviņa	P.1.6.29 Atjaunot/pilnveidot Kalētu Priediena ieejas teritorijas rotaļu laukumu un virvju trasi Būtu labi, ja paredzētu arī skulptūru atjaunošanu, jo tās ir gaužām žēlīgas pa šiem gadiem palikušas.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
66.	22.11.2021	attistiba@dkn.lv	Agrita Purviņa	Attīstīt Bārtas upes piekrasti (minēta tikai Rucava un Dunika, bet Bārtas upe nerobežojas ar Rucavas pagastu, bet tā ir arī Nīcas, Kalētu un Bārtas pagastos)	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
67.	22.11.2021	attistiba@dkn.lv	Agrita Purviņa	Veikt Virgas upes gultnes tīrīšanu un izveidot lēzenus!!!! krastus – saprotu, ka tas varētu būt nepieciešams bērnu drošībai, bet vai tiešām upei jāveido lēzenus krastus? Uzreiz iedomājos, ka vajadzētu nošķūrēt Bārtas upes stāvos krastus, kurus daudzi nemaz nezina, ka tādi tur ir jeb vēl labāk – Gaujas krastus. Tiesa gan, neesmu Virgas upi izstaigājusi, lai par to spriestu, bet izklausās ne sevišķi dabai draudzīgi. Vai to kādas dabas aizsardzības organizācijas ir saskaņojušas?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
68.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Tīmleru grāvis ir iztīrīts.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
69.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto-Kazdangas Dzirnavezera vides izpēti darbi; novērst ezera aizaugšanu; attīstot tūrismam pievilcīgu vietu, 2022.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
70.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto-lekšpagalma infrastruktūras ap māju sakārtošanu; ceļa seguma atjaunošana, risinot ūdens novades sakārtošanu, Ganību gatve 2, Kazdanga, 2022.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
71.	17.12.2021	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Priekules novada Bunkas, Gramzdas, Kalētu pagastos ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošina pašvaldība un tarifu nosaka pašvaldība. Virgas un Priekules pagastos ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošina SIA Priekules nami. Tarifs jānoskaidro pie Artas Braunas. Siltumapgādi Bunka, Gramzda un Kalēti nodrošina pašvaldība, arī nosaka tarifu. Virgā, Priekules pagastā nav. Par Priekules pilsētu vajadzētu noprecizēt par tiem Priekules siltumtīkliem.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
72.	17.12.2021	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Bunkas pagastā 3 urbumi. 2 NAI un 1 tautā saukts "Septiķis", pieprecizēt pie Nikolajs Afanasjevs.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
73.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Arvils Jurķelis	Pludmales labiekārtošanas un led apgaismojuma nomaiņas projektus vajadzētu uzsākt jau 2022 gadā jo:	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				pludmalē nav volejbola laukumu, sērfošanas piekritisēm piemērotas infrastruktūras, dušu elektrības cenas ir strauji augušas, kas rada nepieciešamību pēc efektīvākas apgaismošanas tehnoloģijas pilsētā. Pēc diskusijas ar sporta nodaļas vadītāju Pāvilostā secinājām, ka izgaismotu taku izveidei Zaļkalna mežā būtu prioritāra pār stadiona rekonstrukciju un būtu jārealizē pie iespējas ātrāk, jo tas dotu daudz pozitīvāku ietekmi uz cilvēku aktīvās atpūtas iespējām un iedzīvotājiem draudzīgas vides pieejamību. (Zaļkalnu meža taku projektu varētu realizēt sadarbībā ar LVM).		
74.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Iveta Kļevцова	Būvprojekta izstrāde objektam Tebras upes ""Dzirnavu dīķa" pārtīrīšana posmā no Liepājas ielas līdz dzirnavu aizsprostam, Aizputē".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
75.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Vide (6. lapa) <ul style="list-style-type: none"> • Pie starptautiskās sadarbības kāpēc neiet runa par visu iedzīvotāju grupu iesaistīšanu Eiropas teritoriālās sadarbības procesos? • Kāpēc Dienvidkurzemes un Liepājas sakarā netiek runāts par cilvēku izglītošanu vides jautājumos? Tas ir ļoti svarīgs aspekts. Un tieši pašvaldības var mudināt iedzīvotājus domāt par vairāk par vides un klimatu pārmaiņu jautājumiem nevien izglītojot, bet arī savā darbā ieviešot zaļākas un videi draudzīgākas izvēles. 	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
76.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. MV-N/3139	Aizsardzības ministrija	Pašreizējās situācijas analizē 121. lpp. piesārņoto vietu sadaļā norādīts piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu skaits Liepājā un DKN. AM ieteikums būtu attīstības plānošanas dokumentu izstrādātajam gan šajā, gan citos sagatavotajos attīstības plānošanas dokumentos (piem., Attīstības programmas Stratēģiskās daļas 19. lpp., Vides pārskata 76. lpp.) norādīt datu avota izmantošanas datumu, jo piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu skaits ir mainīgs.	Ņemts vērā	
77.	25.11.2021	Oficiāla vēstule Nr. 4.6.1.-1/610/K/	Veselības inspekcija	Informējam, ka Veselības inspekcija ir izskatījusi Vēstulē norādītajā tīmekļa vietnē pieejamo Attīstības programmu, Attīstības stratēģiju un to SIVN Vides pārskata projektu, kā arī izskatīja Attīstības programmas investīciju un rīcības plānus. Konstatēts, ka Attīstības programmā un SIVN Vides pārskatā nav iekļauta situācijas analīze un nav izstrādāti attīstības risinājumi sekojošiem jautājumiem: - dzeramā ūdens kvalitāte – situācijas analīze un nepieciešamie uzlabojumi centralizētajās ūdensapgādes sistēmās, tai skaitā lokālās	Ņemts vērā. Vides pārskats papildināts ar attiecīgu informāciju un ieteikumiem ietekmes mazināšanai AP2027 īstenošanas gaitā.	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				centralizētās ūdensapgādes sistēmās. Nav identificētas problēmas saistībā ar dzeramā ūdens kvalitātes neatbilstību normatīvajām prasībām, piemēram, Dienvidkurzemes novada ūdensapgādes sistēmās, kurās noteiktas pagaidu pazeminātas nekaitīguma un kvalitātes prasības (īpašas normas) dzeramajam ūdenim un Liepājas pilsētas lokālās ūdensapgādes sistēmās. Nav izvērtēta situācija arī ar decentralizēti piegādātā dzeramā ūdens kvalitāti (grunts akas, individuālie urbumi). Nav analizēta situācija ar notekūdeņu attīrīšanu. - Nav atspoguļota rekreācijas ūdeņu kvalitāte- peldvietu ūdens kvalitāte – situācija gan oficiālajās peldvietās, gan neoficiālajās peldvietās, peldvietu tālākā attīstība. - Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu aprakstā nav norādīts bijušās rūpnīcas "Liepājas metalurģis" teritorijas iespējamais radioaktīvais piesārņojums, kas nav detalizēti izpētīts.		
78.	29.11.2021 .	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar : Medzes pag., Attīrīšanas iekārtas Kapsēdes centrā, Izstrādāt tehnisko projektu, novērtējumu uz vidi, modernizēt un sakārtot attīrīšanas iekārtas., 2025.g., 100 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
79.	29.11.2021 .	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar : Medzes pag., Čiekuru iela 1, taka uz veikalu gar PII"Čiekuriņš", Nokalpojušā seguma demontāža, jauna bruģa vai asfalta seguma ieklāšana 325m2 platībā, 2023.g., 20 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
80.	29.11.2021 .	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar : Medzes pag., Liedagi., Kāpas erozijas dēļ būtu jāpārplāno un jāatjauno pieeja pludmalei, 2022.g., ? Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
81.	10.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Oļegs Jurjevs	Lūdzam iekļaut Dienvidkurzemes novada attīstības dokumentos sekojošus priekšlikumus. Embūtes pagastā: 2.Artēziskā ūdens urbuma atjaunošana. Uzvaras iela 3,"Vībiņi"	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
82.	10.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Oļegs Jurjevs	Lūdzam iekļaut Dienvidkurzemes novada attīstības dokumentos sekojošus priekšlikumus. Kalvenes pagasts: 1.Parka labiekārtošanas darbi. Līguma slēgšana ar LVA, projekta izstrāde.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
83.	10.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Natālija Grauduže	Iepazīstoties ar Attīstības stratēģiju neatradu informāciju par Rucavas arborētuma iespējamo attīstības vīziju un iecerētajiem ieguldījumiem tā saglabāšanā un uzturēšanā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>Rucavas arborētums ir nozīmīgs tūrisma apskates objektu papildinājums un veido sakoptu Rucavas ciema un Muižas kalna vidi, ar plašo kokaugu un košumkrūmu sugu klāstu, pildot arī sabiedrības izglītošanas funkciju. Tā uzturēšanai ir nepieciešams liels darba spēka ieguldījums, jāveido kokaugu apraksti un arborētums jāveido saistošs arī digitālajā vidē.</p> <p>Ja Rucavas arborētums tomēr ir pieminēts kādā no nākotnes vīzijām, priecāšos, ja norādīsiet kur meklēt informāciju.</p>		
84.	17.12.2021 .	RV 8 "Uzņēmējdarbības vide" publiskās apspriešanas sanāksmes laikā, mutiski	Aivars Priedols	Veicināt daudzdzīvokļu māju būvniecību piejūras teritorijās.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
85.	19.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	<p>1. PAPES CIEMA CENTRA (PIE DZINTARVĒJIEM) LABIEKĀRTOŠANA</p> <p>Strādājot vairākus gadus Papes tūrisma info punktā un uz klausot atzinīgus vārdus par atjaunoto ēku, tāpat diskutējot ar vietējiem cilvēkiem par un ap "Dzintarvējiem" nonācām pie secinājuma, ka būtu nepieciešams sakārtot arī pašvaldības zemes pleķīti starp "Dzintarvējiem" un galveno ceļu. Vieta pie "Dzintarvējiem" vienmēr ir bijusi kā Papes centrs un šobrīd pēc ēkas atjaunošanas būtu nepieciešams sakārtot vidi ap to, lai varētu lepoties, ka šī vieta patiešām ir Papes centrs un arī vizuāli pievilcīga vieta gan Papes un visa DK novada iedzīvotājiem, gan daudziem viesiem, kas apmeklē Papi.</p> <p>Uzskatām, ka šis jautājums risināms kompleksi, labiekārtojot visu pašvaldībai piederošo teritoriju ap "Dzintarvējiem", kas dotā brīdī minimāli ietver :</p> <p>(pielikumā arī skices):</p> <ul style="list-style-type: none"> - vides objekta, pieminekļa Papes zvejniekiem – Papes bākas izveide un uzstādīšana; - autostāvvietu sakārtošana. <p>Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit:</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				https://drive.google.com/file/d/1uzeNNAOHmeRpYFcaSAkI0KDxuqd_uO_kc/view?usp=sharing		
86.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	<p>2. DZINTARVĒJI / FIŠEREJA</p> <p>PAPES ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBAS skatījums Mēs redzam šo vietu kā Papes sabiedrisko centru, kur tiek radīti labvēlīgi apstākļi iedzīvotāju tikšanās vietai un viesu uzņemšanai.</p> <p>Sabiedriskais centrs sevī ietver:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Papes tūrisma info punkts. Informē par tūrisma iespējām Papes ciemā un DK novadā, piedāvā tūrisma informāciju- tūrisma bukleti, brīvi pieejams internets, WiFi, utt; • 2 Patstāvīgas ekspozīcijas par Papes vēsturi un Papes zvejniecības vēsturi. Tiek apzināti un vākti jauni materiāli ar ko papildināt esošās ekspozīcijas. Cieša sadarbība ar Rucavas bibliotēku. Svarīgi ir informāciju tulkot vismaz 2-3 svešvalodās, lai daudzie Papes ciemiņi spētu izprast ciema vēsturi; • 1-2 izstādes, katru sezonu cita; • Ofisa telpa Papes Attīstības Biedrībai, Kuršu Iniciatīvu Fondam, u.c. NVO, kuras darbojas ciema labā; • Biroja telpa: Piedāvā: kopēšanas, printēšanas un skenēšanas pakalpojumus; • Kūpinātava. • Vasaras kafējnīca. Izveidot patstāvīgu 2-3 funkcionālu mazēku kompleksu, kas dabīgi iekļautos kopējā ainavā. Vasarā tur varētu būt kafējnīcas telpas, bet nesezonā šī vieta kalpotu kā noliktava (tūrisma inventāra glabāšanai, malkas novietne, u.c. • Dušas un veļas mazgāšanas pakalpojumi; • Medpunkts. Vasaras mēnešos. Tālākā nākotnē, reizi mēnesī – pieņēmt ģimenes ārsts. • Telpu īre nelieliem pasākumiem. • Ēkas un apkārtnes pārvaldnieks. Piesaistīti viens vai divi jauni cilvēki, kas vēlas savu dzīvi saistīt ar Papi. Viņiem ir izveidota dzīves vieta (viena istabiņa) Dzintarvēju ēkā. <p>Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1tk8e58KX0u-7WuNYuD17UcjVLdvCHS7S/view?usp=sharing</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
87.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības	<p>4. CITI IEROSINĀJUMI PAPES CIEMA LABIEKĀRTOŠANAI un ATTĪSTĪBAI</p> <p>- Īpašā režīma zonas ieviešana Papes ciemā aktīvajā sezonā maijs –</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
			biedrība, Māris Muitenieks	<p>oktobris.</p> <p>Tas regulētu un sakārtotu daudzas lietas Ciema teritorijā vasaras periodā, kad šeit apgrozās vismaz pusmiljons cilvēku. Otrkārt, tas dotu finansējumu Papes ciema infrastruktūras sakārtošanai un uzturēšanai;</p> <p>Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1dJCB2Co3nJIT_VLSQCrAPHP_3gZw6A85/view?usp=sharing</p>		
88.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	<p>4. CITI IEROSINĀJUMI PAPES CIEMA LABIEKĀRTOŠANAI un ATTĪSTĪBAI</p> <p>- Dabas procesa takas D galā, kur šobrīd atrodas Nidas purva skatu platforma, tās vietā izveidot augstāku skatu torni, no kura varētu daudz labāk pārskatīt Nidas purvu un redzēt jūru.</p> <p>Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1dJCB2Co3nJIT_VLSQCrAPHP_3gZw6A85/view?usp=sharing</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
89.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Mārtiņš Muitinieks	<p>Sveiki,</p> <p>vēlos izteikt savu viedokli un priekšlikumus par Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju.</p> <p>Visvairāk ilgtspējīgas attīstības sakarā mani satrauc pieaugošā vēja parku attīstītāju interese Sakas pagastā (SIA Mindes Wind; SIA K2 Ventum).</p> <p>Tā kā Sakas pagastā mums nav ļoti auglīgas lauksaimniecības zemes, lai mazās saimniecības būtu turīgas, ir jāmeklē citi veidi ienākumu gūšanai un mums Sakas pagastā, Pavilstā ir skaistā daba, jūras tuvums un miers, kas katru gadu vilina arvien vairāk tūristus, tā palielinot vietējo iedzīvotāju ienākumus.</p> <p>Un šeit veidojas konflikts starp Vēja parku iecerēm un vietējo iedzīvotāju un tūristu interesēm:</p> <p>- vēja parku tiešs tuvums Pilsētai, ciemiem, apdzīvotām vietām un</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>mazajām saimniecībām būtiski samazina to pievilcību tūristu acīs</p> <ul style="list-style-type: none"> - augstās vēja turbīnas līdz 150- 250 m met ēnas/kustīgas ēnas no balstu konstrukcijas un rotoru lāpstiņām uz apkārtējo teritoriju un atkarībā no saules novietojuma gada laikā tieši ietekmē apkārt esošo māju iemītniekus (sk.pielikumā nr.1 - saules kalkulatoru un ēnu 200m augstam objektam - attiecas uz K2 Ventum) -K2 Ventum zemes platības kas atrodas vistuvāk Pāvilostas pilsētas robežai un kuros plāno izvietot vēja turbīnas atrodas pārāk tuvu dzīvojamām ēkām (700-1500m, kas pie augstajām turbīnām ir pārāk mazs attālums, lai garentētu minimālu ietekmi uz vidi un cilvēkiem) un tikai 1,2-2 km attālumā no pilsētas robežas) - piemēram SIA K2 Ventum piedāvātais variants ar elektro pārvades tīkla novietojumu gar veco dzelzceļa līniju tieši ietekmē pierobežniekus - tiešajā redzeslokā parādīsies masīvas 330/110 Kv līnijas balstu konstrukcijas. (piedāvājums bieži apdzīvotās vietās kabeli ieguldīt zemē nevis veidot jaunu gaisa līniju) - Pāvilostas novada teritoriālajā plānojumā ar M-3 apzīmēts apgabals - meža teritorijas jaunu saimniecību veidošanai, ar ko zemju īpašnieki nākotnē rēķinās, bet tie ir tiešā attīstītāju plānoto vēja turbīnu tuvumā (skatīt pielikumu nr.2) - samazinās īpašuma vērtība (vai kā vēja spēkstaciju lobētāji, to bija definējuši - nepieaug vērtība) <p>Tas viss atsaucas uz dzīvesvietas vērtību, pievilcību, bet galvenokārt tūrisma - samazinās interese palikt naktsmājās, kuras ir tiešu elektrolīniju un vēja turbīnu tuvumā . Eiropā vēl nav veikti pētījumi par augsto turbīnu 200-250 m ietekmi uz dabu un cilvēkiem, jo tikai tagad tās sāk uzstādīt un izmantot un pagaidām dati ir tikai pieņēmumi.</p> <p>Tāpēc mani ieteikumi attīstības stratēģijas veidotājiem:</p> <p>1) Noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 4km no apdzīvotu vietu (ciemiem, mazciemiem, pilsētas) robežām</p>		

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>2) Noteikt Stratēģijā prasību izvietot vēja elektrostacijas ne tuvāk par 1,5 km no dzīvojamām mājām un lauku saimniecībām</p> <p>3) Izņemt no Stratēģijas Sakas pagastu kā teritoriju ar augstu vēja enerģijas ražošanas potenciālu (250 m augstumā jebkur pūš vējš, un vēja staciju izvietošana pie jūras vispār nav svarīga).</p> <p>4) Noteikt Stratēģijā prasību vēja parku attīstītājiem ieguldīt finansējumu vietējā kopienā, jo vietējai sabiedrībai diemžēl nav nekāda labuma no vēja parku attīstības</p> <p>pielikums nr.1 (ēnas mešana 200m augstam objektam un apdzīvotā ietekmes zona gada laikā) image.png pielikums nr.2 Sia K2 Ventum zemes īpašumi vēja elektro staciju izbūvei</p>		
90.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andris Razma	<p>Lūdzu papildināt Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam rīcību un investīciju plānu ar sekojošiem projektiem:</p> <p>Zem rīcības virziena "RV1 Dzīves vide un daba" uzdevuma "U 1.3. Attīstīt atkritumu apsaimniekošanas sistēmas", projekts "Sadzīves atkritumu konteineru novietņu labiekārtošana Priekules pilsētas un pagasta teritorijā" (konteineru atrašanās vietas: pilsētā- Liepājas iela 13A, Dārza iela 18, Uzvaras iela 2, Dzirnau iela 4, Ganību iela 3, Priekules pagastā- Kalneniekos, Mazgramzdā). provizoriskās izmaksas 50 000 Eur, avots- pašvaldības budžets, īstenošana- 2022, 2023.gads, darbības- tehniskās dokumentācijas (apludinājuma karte) sagatavošana, būvdarbu veikšana balstoties uz tehnisko dokumentāciju, atbildīgais-Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvalde/komunālā daļa.</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
91.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	<p>Papildināt ar: Veikt Virgas PII katlu mājas pārbūvi, lai uzlabotu siltuma padevi. Katlu mājai jānodrošina vienmērīga siltuma padeve gan PII "Gaismiņas" ēkai, gan pašvaldības iestādēm, kas izvietotas Virgas muižas ēkā. "Virgas muiža", Virga, Virgas pagasts.</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				10 000 Eur. Darbība, augstas prioritātes, 2022.gads.		
92.	23.12.2021	attistiba@dkn.lv	Zinta Miezīte un 44 Kazdangas pag. iedzīvotāji	Investīciju plānā iekļaut Kazdangas pagasta parka Kaplejšu lielo koka šūpoļu atjaunošanu un to papildināšanu ar šūpolēm "Stārķa ligzda" mazākiem bērniem, lai kopīgi var izbaudīt pilntiesīgu atpūtu un svētkus. Pilnais iedzīvotāju iesniegums ar aprakstu un šūpoļu izmēriem apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1OmeQqkT_wBbhUeLRsKqE1gO-nq-VzPtU/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
93.	27.12.2021	attistiba@dkn.lv	Signe Rozenšteina	Lūdzu iekļaut RV1 "Vide" papildus projektu "Rievsienu uzstādīšana takai, kas ved uz pontona laipu Durbes ezerā" aptuvenās izmaksas 20000 EUR. Pamatojums - taka, kas pieved pie pontona laipas ir pārskalota, dēļ Durbes ezera līmeņa paaugstināšanas.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
94.	07.12.2021	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Niklāvs Priede	Labdien! Vai Klaipešas ielā 138 Būvēs Daudzstāvu mājas? Vai ir savādāki plāni attīstīt šo teritoriju? Es peronīgi uzskatu ka šī zeme ir laba vieta būvniecībai, jo tur vienkārši ir plika aizaugusi zeme un skats arī būtu daudz labāks iebraucot Liepājā no Bernātu puses, ja tur kaut kas atrastos.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
95.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Kēsteris	Video 18:22 labajā pusē redzamā karte - ūdensmalu teritorijas. Iezīmēta Dienvidu pludmale visā garumā un Zirgu salas apkaime. Kas notiek ar Ziemeļu (Karostas) pludmali?? Jau šobrīd dienvidos pa lielu ir viss, ziemeļos nav gandrīz nekā. Turpinoties šādai politikai, ierosinu Karostu atdalīt no Liepājas. Vēsturiski tā ir cita pilsēta, atdalītā veidā būtu ap 7000 iedzīvotāju, ja klāt nāk arī vēsturiski saistītā Tosmare, tad vēl vairāk. Liela daļa vēsturisko vērtību ir zudušas, pludmale nekopta, neattīstīta, daudzas brauktuves neremontētas, kamēr centrā tiek pārbūvēti veloceliņi, kuriem nekas nekais. Karostas mežiem ir milzīgs rekrētivais potenciāls, dabas parks, dabas takas, vides dizaina objekti, vēsturiskie militārie objekti - bet viss galīgā bardakā un pašplūsmā, izņemot Beberliņus/Tarzānu, cietumu, Rietumkrastu, bet KĀ var ilgus gadus "neredzēt" Karostas pludmali, stāvkraustus, fortu drupas un neuzskatīt tās par sakārtošanas vērtām vietām.. #Kexit - Karostas izstāšanās no Liepājas. Viela pārdomām.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
96.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Atvars Liepa	Jautājums par metalurga nepievilcīgo cauruļu gaisa pārvadu Brīvības ielā pie pārbrauktuves, vai un kad plānots demontēt?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
97.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ieva Ignatova	Pašvaldība var būt arī kā piemērs, savos pasākumos un ikdienā ievērojot bezatkritumu dzīvesveida principus, piemēram, plastmasas pudeļu vietā lietot uzpildāmus ūdenstraukus un glāzes, nelietot vienreizlietojamus traukus, šķirot atkritumus utt. Prieks, ja tas jau ir sistēmiski ieviests.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
98.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Prieks par tekstila šķirošanas konteineru novietni Ziemeļu ielā. Ceru, ka šādi konteineri tiks izvietoti citos mikrorajonos. Aicinu pārskatīt publiski pieejamo atkritumu šķirošanas konteineru daudzumu pilsētā, tostarp parkos.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
99.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Lorita Sikсна	Padomāt arī vairāk par WC izvietošanu pilsētā. Piemēram arī Raiņa parkā, kur ir bērnu laukums. Vispār pilsētā ir daudz vietu, kur to vajag un nav vai ir ļoti briesmīgā stāvoklī. Pie Zirgu salas, kur ir izveidotas arī atpūtas vietas ar galdiem un grilla vietām nevienas nav.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
100.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Kēsteris	Brīvi pieejamu atkritumu konteineru neesamība ir viens no iemesliem vides piegružošanai. Karostas meži un piejūra tam ir piemērs. Lētāk un labāk būtu regulāri iztukšot konteinerus, nevis reizi gadā lielajā talkā mēģināt to visu salasīt mežos.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
101.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Elīna Medne	Labvakar! Klausoties rodas sajūta, ka programmu izstrādājuši liepājnieki liepājniekiem, lai dzīvošana Liepājā kļūtu vēl patīkamāka. Jau līdzšinējie plānošanas dokumenti šķiet racionāli iedzīvīnāti reālajā dzīvē. Prieks dzīvot Liepājā! Vienīgi varētu vairāk uzmanības veltīt Tirdzniecības kanāla ziemeļu pusē, lai arī šī teritorija attīstītos vairāk un straujāk.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
102.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Gita Ungure	Kā tiek regulēta jūras aļģu izvešana no jūras krasta. Šķiet, ka tas notiek novēloti, veidojot nepatīkamu gaisotni?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
103.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Gita Ungure	Punktā U.1.8. par sabiedrības izglītošanu ielānoti 85 000 eiro, vai ir jau detalizētāks plāns kādā veidā tiks izlietots šis finansējums? Tas liekas ļoti mazs, ņemot vērā klimata krīzes radītās pārmaiņas un iedzīvotāju zināšanas par tām. ?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
104.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Gints Ruperts	Sveiki. Uztrauc centrā novietotie atvērte atkritumu konteineri. Vējš un putni izvazā grūžus. Pandēmijas laikā ēdienu kastītes pie soliņiem, parkos un vietās kur tiek tās lietotas.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
105.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ieva Ignatova	Jā, diemžēl arī jaunajā projektā Roņu ielas galā ir ļoti mazas un atvērta atkritumu tvertnes, kas veicina atkritumu nonākšanu vidē.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
106.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ilze Vainovska	Ieva Ignatova, es jau vairs nesaprotu, cik bieži un kam par to atgādināt. Vai tad visus projektus nesaskaņo Būvvalde, kurai vajadzētu būt tam vienojošam un standartus uzturošajam? Tas pats par universālo dizainu - it kā saprot, ka jāievieš dzīvē, bet jaunie projekti ignorē.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
107.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ieva Ignatova	Ize Vainovska grūti nepiekrīt vajadzētu izveidot rokasgrāmatu ar uzskatāmiem piemēriem- izmēri, vērtnes. Un ar pamatojumu, kāpēc tas īpaši svarīgi piekrastē. Un līdzīgi par citiem pilsētvides objektiem, kam, pirmkārt, jābūt funkcionāliem.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
108.	16.12.2021	pieteikumi.liepaja._export	Imdra Ķempe	<p>Neatbalstu savtīgu, decentralizētu un utopisku pilsētas teritoriju "attīstību", tādu kā bijušais Liepājas Metalurģis zemesgabala vai Klaiņpēdas ielā 138, kuros konkrēti uzvārdi lobē konkrētus uzvārdus: Gunārs Anšišs kursa biedru Neilu Balgali un viņa grupa93, Uldis Sesks savu Jēzu Uldi Pīlēnu un viņa UPB, Anšišs un Sesks "pilsētas arhitekta" humpalu Uģi Kauguru un viņa tikpat senilos čomus.</p> <p>iztukšotais Liepājas centrs un tā tuvais radius prasa īpašu pieeju tā atdzīvināšanā. neatbalstu noplicinātu industriālo parku non stop būvniecību teritorijās, kas ir vislabākās vietas dzīvošanai, piemēram, Vecā ostmaļa un Karosta. ar "noplicinātu" domāju traģiski trulo ražotņu uzcelšanu bez jebkāda labbūtības elementa tām apkārtējā vidē, veicinot necilvēcīgo dzīves veidu "dzīvoklis-auto-ražotne-auto-lielveikals-dzīvoklis". vārdi "darba vietas" jau uzdzēn šermuļus, ja tiem neseko arī "darba vide" kā iekštelpā, tā ārtelpā, "dzīves vietas", "bērnudārzi", "sakārtotas skolas", "labiekārtoti pagalmi ne tikai autostāvvietām", "publiski pieejamas tualetes" un citi civilizācijas servisi centrā... un tam sekojoši un pieejami pakalpojumi kā "ģimenes ārsti", "zobārsti" uc.utt.</p> <p>"Liepāja, kura pēdējos 30 gados ir zaudējusi trešo daļu iedzīvotāju, – pilsēta, kas kļuvusi stipri tukšāka – tā vietā, lai atbilstoši sarūkošas pilsētas attīstībai censtos pārskatīt esošās tukšās vietas un platības iekšpusē, lai optimizētu infrastruktūru, sakārtotu esošos īpašumus, un varbūt arī uzbūvētu kaut ko jaunu iekšpusē, bet atbilstošu mērogam ... – tā vietā tiek kalti plāni par plešanos vēl vairāk plašumā, iecerot būvēt kaut kādu jaunu mikrorajonu pilsētas pievārtē. Lielākā spriedelēšana tad nu bija par to cik sociālus vai cik ekskluzīvus mājokļus tur vajadzētu. Vairums pieaicināto arhitektu spēlēja līdzīgu iepriekšējam scenārijam. Paužot saprāta balsi, šim</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				scenārijam iebilda tikai Dina Suhanova un Gundars Viksna." Artis Zvirgzdiņš, arhitektūras portāla A4D redaktors komentārā šim: https://a4d.lv/notikumi/majoklu-temai-veltits-hakatons/		
109.	16.12.2021 .	pieteikumi.liepaja._export	Imdra Ķempe	<p>liels paldies par U 1.8. Veicināt sabiedrības apziņas paaugstināšanos, uzvedības modeļu un paradumu maiņu, īstenot vides izglītības pasākumus!</p> <p>tomēr neredzu nevienu projektu, ar kuru šo uzdevumu grasāties īstenot. kāpēc?</p> <p>zem "U 1.3. Attīstīt atkritumu apsaimniekošanas sistēmu" neredzu ne vārda par pazemes atkritumu savākšanas "staciju" izveidi dzīvojamo kvartālu robežās. Mātiņš Ābols 2020.gada 21.jūlija e-vēstulē ne tikai man raksta: "Arī šobrīd, plānojot pilsētas attīstības perspektīvas līdz 2027.gadam, uzsvars ir strādāt pie tādiem risinājumiem, kuri ir "zaļi" un tas virziens ir pareizs. To, vai tas rezultēsies pie pazemes atkritumu savākšanas staciju izveides vai kādas, iespējams, savādākas/efektīvākas sistēmas, šobrīd būtu pārāgri spriest." vai joprojām pārāgri? kāpēc Valmiera, Ventspils, Cēsis var skandināviem un citiem baltiešiem līdzīgi progresīvi apsaimniekot atkritumus jau vakar, bet "Liepājas pilsētā šobrīd ir spēkā esoša atkritumu apsaimniekošanas kārtība līdz 2023.gada rudenim", kas ir neefektīva, nevienota un visiem liepājniekiem nevienlīdzīga?</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
110.	19.12.2021 .	pieteikumi.liepaja._export	Kristīne Zandberga	<p>"Daudzīvokļu māju drošības jautājums joprojām ir aktuāls. Gāzi nepieciešams nomainīt uz elektrību. Iespējams uz māju jumtiem var uzstādīt saules baterijas. Taču šeit ir jābūt Liepājas pilsētas skaidrai un stingrai nostājai kā arī plānam, jo tas nav tikai katras daudzdzīvokļu mājas jautājums. Arī ir nepieciešams domāt par līdzfinansējumu no Es fondiem, varbūt nekustamā īpašuma atlaidēm. Gāzes eksplozija var sagraut pat mājas kā tas bija redzams Krievijā dažus gadus atpakaļ. Arī pašā Liepājā Laumas rajonā bija notikusi eksplozija U.Seska valdīšanas laikā, kur kāds cilvēks bija izdomājis uztaisīt pašnāvību. Mums daudz ir pensionāri, kuriem maz iztiku līdzekļu un trūcīgie, kuriem gāzes plītis ir vairāku desmitu gadu vecas un vai vispār darba kārtībā. Tā ir ļoti svarīga un aktuāla problēma, kas prasa nekavējošu analīzi un rīcību. Plānu. Nedrīkst šādus jautājumus atlikt uz vēlāku laiku."</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
111.	11.01.2022	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Prūšu ūdenskrātuves labā krasta stiprināšana ar akmens krāvumiem, ceļa grants slāņa uzbēršana" darbi veicami 2022.gada pavasarī/vasarā , atbildīgā D.Egle Summa 9500Eur	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
112.	17.01.2022	attistiba@dkn.lv	Daina Vītola	Labiekārtot Ziemupes ciema centra dīķa krastu, izveidot gājēju taku Ziemupes centrs - Ziemupes (upe) ieteka jūrā, sakopt upes krastus (tas ir apmēram 1km, ar līkumiem vistīcamāk 1,5 km). Atjaunot Ziemupes centra parku. Parka teritorija tikai 0,61 ha, bet tie ir džungļi.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
RV2: Sabiedrības veselība						
113.	25.11.2021	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Aija Ruskina Teraude	Būtu ļoti labi attīstīt pilnvērtīgu vakcinācijas kabinetu, vismaz vienu (nav runa tikai par Covid19 vakcināciju veikšanu). Šādā iestādē varētu veikt arī injekcijas vai intra venozās infūzijas, nenoslogojot Liepājas reģionālo slimnīcu (dienas stacionārus)	Pieņemts zināšanai	
114.	25.11.2021	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Šobrīd Dienvidkurzemes novadā un Liepājā nedarbojas neviena diennakts aptieka. Kāpēc Liepājas reģionālajā slimnīcā nedarbojas šāda aptieka, kur problēma??? Tā būtu ērta un visiem pieejama opcija, tostarp arī no to pacientu puses, kuri nakts laikā vēršas traumpunktā, un pēcāk ir nepieciešams iegādāties medikamentus, vai atbalsta apsējus traumu gadījumos.	Pieņemts zināšanai	
115.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ē.Mikelšteins	Paldies par sabiedrisko apspriežu sanāksmēm, tai skaitā tām, kuras tika veiktas sociāliem jautājumiem, sabiedrības veselības jautājumiem. Domājot par sabiedrības dzīvildzes jautājumiem, nozīmīgi ir iesaistīt NVO ar saviem cilvēkiem, kuriem ir zināšanas veselības veicināšanas jautājumos, kuri ir paši pārdzīvojuši dažādas slimības un atveseļojušies. Tāpēc būtu iespējams katrā novada ambulancē/feldšerpunktā izveidot gan pastāvīgu informāciju par veselības profilakses jautājumiem, gan domāt par infrastruktūras jautājumiem, paplašinot pastāvīgu telpu iespējas NVO darbam veselības jomā ambulancēs, nākotnē palielinot tās ar jaunu nelielu ēku izveidi konkrētās vietās.	Pieņemts zināšanai	
116.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. 01-14.2/6853	Veselības ministrija	Veselības ministrijas kopumā atzinīgi vērtē Stratēģijā un Programmā izvirzītos ilgtermiņa un vidēja termiņa mērķus un attīstības virzienus sabiedrības veselības jomā, kas aptver gan primārās veselības aprūpes un bērnu zobārstniecības attīstību, gan stacionāro pakalpojumu koncentrēšanu, sadarbības veicināšanu starp veselības	Pieņemts zināšanai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>aprūpes pakalpojumu sniedzējiem Liepājā, Dienvidkurzemes reģionā, citās pašvaldībās un pāri robežām, gan veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu, sekundāros ambulatoros pakalpojumus ar attālinātu konsultāciju un telemedicīnas iespējām u.c. Ir atbalstāma iniciatīva nodrošināt veselības aprūpes pakalpojumus pēc iespējas tuvāk iedzīvotāju dzīvesvietai, veidojot gan feldšerpunktus, gan mobilo izbraukumu speciālistu konsultācijas un diagnostiku, tomēr risks pakalpojumu pieejamībai ir cilvēkresursu trūkums. Vēršam uzmanību, ka primārās veselības aprūpes centrā ir ģimenes ārsts, līdz ar to feldšerpunkti būtu nepieciešami vietās, kurās ir apgrūtināta ģimenes ārstu pakalpojumu pieejamība. Arī šajos gadījumos ir nepieciešams nodrošināt sadarbību starp ģimenes ārstiem un feldšerpunktiem. Savukārt sekundārās ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumi primāri būtu organizējami un attīstāmi pakalpojumu vietās, kur jau ir pieejams atbilstošs ārstniecības personāls, kas nodrošina kvalitatīvu un pacientam drošu pakalpojumu. Lai racionāli tiktu izmantoti cilvēkresursi, nepieciešama uz cilvēku centrēta veselības aprūpes un sociālās aprūpes resoru sadarbība pakalpojumu pēctecības nodrošināšanā.</p>		
117.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. 7-3/1163/2021	Nacionālais veselības dienests	<p>Nacionālais veselības dienests iepazīs ar Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035. gadam sadaļu, kas attiecas uz veselības aprūpi un noskatījās sabiedriskās apspriešanas ierakstus vietnē Facebook. Stratēģijā izteiktie priekšlikumi ir atbalstāmi, jo galvenais akcents tiek likts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību iedzīvotājiem: Tiek domāts par veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju (ārstu, ārstu palīgu un māsu) piesaisti teritorijai, atbalstot finansiāli un materiāli; Atbalstāma ideja veidot mobilo izbraukumu speciālistu konsultācijas un diagnostiku. Dienvidkurzemes novadā jau šobrīd tiek veidots Dienvidkurzemes veselības aprūpes centrs, kurā apvienosies visi 11 esošie feldšerpunkti un Aizputes veselības un sociālās aprūpes centrs, lai optimālāk varētu izmantot resursus un nodrošināt iedzīvotājiem pieejamu veselības aprūpi.</p>	Pieņemts zināšanai	
118.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts- Kazdangas	<p>Palielināt sabiedrības interesi par aktīvo dzīvesveidu un nodrošināt jau rīkoto pasākumu labāku organizēšanu. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit:</p>	Tiks sniegts skaidrojums, vai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
			bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona Rigonda Nikiforova.	https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9Iv3PBkPlD7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing	priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
119.	19.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Arvils Jurķelis	Dzēst sporta veidu infrastruktūras uzlabošanas objektu adreses, jo atrašanās vietās prioritātes var mainīties atkarībā no vides novērtējuma ietekmes, kā arī saimnieciskās darbības ietekmes uzrādītājās adresēs.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
120.	09.12.2021.	Dalība diskusijā - kultūra (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Labvakar, lūdzu iekļaut priekšlikumus: attīstīt nujošānu, ka demokrātisko sporta veidu dažādu iedzīvotāju grupām. Veselības stiprināšana, rehabilitācija izmantojot mūsu lielisko pludmali. 2. Attīstīt daiļslidošanu cilvēkiem ar veselības traucējumiem, gan kustību traucējumiem, gan mentālās veselības problēmām. Ir novērots, ka tā būtu laba prakse un iespēja cilvēkiem socializēties, uzlabot veselību. Turpināt organizēt mazākumtautību festivālus, pieaicināt citu pilsētu un valsts dalībniekus. Mūsu pilsētā ir ļoti bagāta ar dažādām biedrībām	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
121.	25.11.2021.	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Priekšlikums Liepājas pašvaldībai - apsvērt iespēju izveidot vienu - vienotu pierakstu sistēmu pie medicīnas speciālistiem pašvaldības veselības aprūpes iestādēs (tiecoties uz ātru, ērtu, pārskatāmu medicīnas pakalpojumu sistēmu), lai pacientiem nav dienām, stundām jāapzvana pašvaldības veselības aprūpes iestādes, lai	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>pieteiktos vizītēs pie speciālistiem, noskaidrotu kāda pakalpojuma pieejamību, vai veiktu pierakstu pie ģimenes ārsta. Šobrīd e – vietnē www.piearsta.lv iespējams veikt pierakstu pie atsevišķiem speciālistiem Jaunliepājas un Vecliepājas primārās veselības aprūpes centros, taču vairums no tiem izpaliek, tostarp pieraksts pie ģimenes ārsta un pieraksti Liepājas reģionālajā slimnīcā. Varbūt šim nolūkam var izmantot Liepājas mobilo aplikāciju, vai nākotnē izveidot vienotu DKN aplikāciju.</p>		
122.	25.11.2021 .	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	<p>2020. gadā Liepājā bija 29,3 ārsti uz 10 tūkst. iedzīvotāju, savukārt Dienvidkurzemes novadā – tikai 9,6 ārsti uz 10 tūkst. iedzīvotāju, kas ir ļoti zems rādītājs. Salīdzinājumam Latvijā šis rādītājs bija 33,9 ārsti uz 10.tūkst.iiedzīvotāju. Tāpat 2021. gada aprīlī un maijā veiktā Liepājas pilsētas un Dienvidkurzemes novada aptauja rāda, ka tikai 26% Liepājas iedzīvotāju ir apmierināti ar ģimenes ārstu pakalpojumiem pašvaldībā un 12% Liepājas iedzīvotāju ir apmierināti ar speciālistu konsultācijām un pakalpojumiem slimnīcās, poliklīnikās, veselības centros. Vai šāda dramatiska statistika neliecina par zināmu stagnāciju, vai nepareizu menedžmentu gan pašvaldības medicīnas iestāžu pārvaldībā, gan attieksmē pret darbiniekiem un pacientiem??</p>	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
123.	25.11.2021 .	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Attīstīt pilsētā rehabilitāciju cilvēkiem ar sirds slimībām, elpceļu traucējumiem, rehabilitācija pēc COVID saslimšanas	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
124.	25.11.2021 .	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Sanita Dejus	Kā plānots nodrošināt atsevišķu speciālistu pieejamību? Piemēram, nav normāli, ka liepājniekam un Dienvidkurzemes novada iedzīvotājam acu traumu gadījumā ir jādodas ārpus novada - uz Ventspils acu centru vai Rīgu.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
125.	25.11.2021 .	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	<p>1. Vai pašvaldība ir domājusi kā varētu veicināt ģimenes ārstu prakses vietu atvēršanu mikrorajonos, kur šādi pakalpojumi nav pieejami? Piemēram, Karostā, Tosmarē, DR rajonā un Jaunajā pasaulē. Vai nebūtu vērts minētam jautājumam pievērst lielāku vērību, jo, pirmkārt, viena no pašvaldības funkcijām ir ne tikai veicināt/nodrošināt iedzīvotājiem veselīgu dzīvesveidu un sportu, bet nodrošināt veselības aprūpes pieejamību pēc iespējas tuvāk savai dzīves vietai. Otrkārt, ģimenes ārstam būtu jābūt primāram</p>	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				kontaktpunktam starp pacientu un jebkuru citu ārstniecības iestādi, vai speciālistu.		
126.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Primāri jāpaaugstina pagastu feldšeru punktu kapacitāte! Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
127.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Aizputes sporta centrā ieviest aktivitāšu programmu senioriem. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
128.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Informēt sabiedrību par tās veselības stāvokli (vides stāvokli, slimību izplatību, profilaktiskiem pasākumiem). Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
129.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Iesaistīt sabiedrību lēmumu pieņemšanas procesā ar vidi saistītos jautājumos. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
130.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Atdzīvināt Aizputes mūžizglītības centru, sniedzot iedzīvotājiem zināšanas par veselīgu dzīvesveidu. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
131.	22.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4203	Izglītības ministrija	Aicinām apsvērt, pievienot Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027.gadam redakcijas 48.lpp. papildinošus kvantitatīvos rādītājus, kas būtu noderīgi sporta un fiziskās aktivitātes mērīšanai reģionā. Piemēram, "Fiziski aktīvo iedzīvotāju skaits (vai īpatsvars % no visiem iedzīvotājiem reģionā) vecumā no 15 – 64 gadi, kas regulāri (līdz 3 reizēm nedēļā) nodarbojas ar sportu vai fiziskām aktivitātēm", vai arī "Fiziski aktīvo bērnu un jauniešu skaits (vai īpatsvars % no visiem bērniem un jauniešiem reģionā) , kas regulāri (līdz 3 reizēm nedēļā) nodarbojas ar sportu vai fiziskām aktivitātēm". Līdzīgi var arī rēķināt pretējo – neaktivitāti sportā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
132.	20.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Paaugstināt medicīnas personāla skaitu, īpaši rūpējoties par vidējā medicīnas personāla skaita paaugstināšanu;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
133.	20.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Samazināt mirstību no asinsrites slimībām.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
134.	17.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Šobrīd Priekules novadā veselības pakalpojumus nodrošina feldšeru punkti Bunkā, Gramzdā, Aizviķos, Kalētos un veselības centrs Virgā. Arī citu bijušo novadu teritorijās ir feldšeru punkti. Precizēt šo sadaļu droši vien var Agrita Driviņa un Vija Jablonska. Paskopa informācija.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
135.	25.11.2021 .	Dalība diskusijā - veselība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjanzanova	Nodrošināt bezmaksas nodarbības Ledus hallē iedzīvotājiem ar mentālas veselības problēmām, kustību veselības traucējumiem, vienu reizi nedēļā	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
136.	17.12.2021 .	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Cilvēkresursu piesaistes plāna izstrādē: - aktīvi jāiesaista skolu karjeras konsultanti, uzrunājot vecāko klašu skolniekus un novada jauniešus izvēlēties studēt medicīnu. - izveidot fondu ārstu, ārstu palīgu un medmāsu studiju un kvalifikācijas kursu apmaksai, izstrādājot attiecīgu pasākumu plānu. - medpersonāla piesaistei izveidot dzīvojamo fondu. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Sm/view?usp=sharing	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
137.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Izstrādāt tehnisko dokumentāciju- Aizputei piemērotu veselības veicināšanas un brīvā laika pavadīšanas infrastruktūrai- ierīkojot āra treniņierus stadionā Saules ielā 8, pastaigu takas Misiņkalnā un Tebras upes senlejā, visā upes garumā, pilsētas teritorijā. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUlkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
138.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Veikt iedzīvotāju aptaujas, noskaidrojot vietējās sabiedrības vajadzības veselības veicināšanā. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUlkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
139.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. 01-14.2/6853	Veselības ministrija	Tāpat ir augsti vērtējama iniciatīva rast risinājumus ārstniecības personāla piesaistei Liepājas un Dienvidkurzemes ārstniecības iestādēs. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka kvalitatīvu un pacientiem drošu veselības aprūpes pakalpojumu attīstībai, ir būtiska ne vien specialitāšu ārstu, bet arī māsu, ārstu palīgu u.c. profesiju personāla piesaiste, ko aicinām ņemt vērā izstrādājot Liepājas pilsētas pašvaldības cilvēkresursu piesaistes programmu veselības aprūpei Liepājā (Liepājas investīciju programmas RV 2; U 2.1.pasākums).	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
140.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. 01-14.2/6853	Veselības ministrija	Lūdzam izvērtēt iespēju precizēt informāciju investīciju plānos, ņemot vērā, ka tā šobrīd nesniedz skaidru priekšstatu par plānotajām investīcijām veselības aprūpes infrastruktūrā, t.sk., ņemot vērā, ka pamatojoties uz Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma (ANM) plānu Latvijai, Liepājas Reģionālā slimnīca plāno ANM ieguldījumus 2 966 824 EUR apmērā, tomēr šobrīd stratēģijā ieguldījumi no ANM veselības jomā norādīti tikai Jaunliepājas primārās veselības aprūpes centrā. Papildus ierosinām precizēt atsauces uz finansējuma avotiem, jo vietām veselības aprūpes sadaļā norādīts finansējums no SAM 9.3.2., citur no ES fondiem, ERAF vai ESF, tādējādi daļēji pārklājoties, un līdž ar to no Veselības ministrijas puses šobrīd nav iespējams novērtēt vai plānā paredzētais finansējums atbilst nacionālā līmeņa plānošanas dokumentiem.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
141.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. 01-14.2/6853	Veselības ministrija	Aicinām vērtēt iespēju papildināt Dienvidkurzemes investīciju plānu (R2; U 2.2.pasākums) ar Slimību profilakses un kontroles centra	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>plānotajām veselības veicināšanas aktivitātēm ESF 9.2.4.2. pasākuma projekta 2.kārtasietvaros, t.i.,:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) izglītojošas un praktiskas fizisko aktivitāšu nodarbības pieaugušajiem ar mērķi motivēt un veicināt fizisko aktivitāšu uzsākšanu un uzturēšanu ilgtermiņā iedzīvotāju vidū; 2) izglītojošas un praktiskas nodarbības bērniem fiziskās sagatavotības stiprināšanai, t.sk., muguras muskulatūras stiprināšanai un stājas problēmu profilaksei; 3) praktiskas fiziskās aktivitātes brīvā dabā, popularizējot veselīgu dzīvesveidu un aktīvo atpūtu kā veselību stiprinošu un relaksējošu nodarbi; 4) izglītojošs un praktisks pasākums „Ergonomika darba vietā” ar mērķi izglītēt iedzīvotājus par ergonomikas pamatprincipiem darba vietā – kā pareizi atpūtināt un izvingrināt ķermeni darba pārtraukumos, kā pareizi jāsēž pie darba galda, kāda ir psiholoģiskā atslodze u.tml.; 5) praktiskās nodarbības „Apgūsti veselīga uztura paradumus”, sniedzot zināšanas un iemaņas kā radoši un garšīgi pagatavot veselīgus ēdienus, izmantojot dažādus ēdienu pagatavošanas paņēmienus un pārtikas produktu grupas, dažādot ikdienas uzturu un porcionēt to, izglītēt par veselīga uztura nozīmi onkoloģisko saslimstību profilaksē un cukura diabēta kontrolē; 6) izglītojošs pasākums „Veselīga uztura olimpiāde” vispārējo izglītības iestāžu 2. – 4.klašu skolēniem par veselīga un sabalansēta uztura jautājumiem; 7) izglītojošās nodarbības „Izzini sevi un atbalsti citus!” vecākiem, pedagogiem, sociālo iestāžu darbiniekiem u.c. interesentiem par cilvēka emocijām un to pārvaldīšanu, cieņpilnu komunikāciju, vērtīgumu (apzinātību); 8) izglītojošo nodarbību cikls „Izzini sevi – saproti citus!” bērniem un pusaudžiem (7. – 9.klase) par pozitīvas savstarpējās komunikācijas veidošanu, konfliktu risināšanu, emocionālo un verbālo agresiju; 9) izglītojošas praktiskas nodarbības „Kā būt harmonijā ar sevi?” iekšējo resursu atbalstam un psihoemocionālās labizjūtas atjaunošanai; 10) izglītojošo praktisks pasākums „Svara korekcijas programma bērni” ar mērķi mazināt bērnu aptaukošanos un ar to saistīto slimību izplatību. 		

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
142.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Plānotais finansējums nepietiekams šiem darbiem.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
143.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	6. Feldšerpunkti Investīciju plānā Dunalkas feldšerpunkts plānots pēc 2027.gada Lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi, tas būtu jāizveido jau 2022.-2023.gadā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
144.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Malkas šķūņa būvniecība pie Virgas VAC. Vienīgā vieta Virgas pagastā, kur iedzīvotājiem pieejams mediķis un tiek sniegti medicīnas pakalpojumi. "Liepsalas", Virga, Virgas pag. 12 000 Eur. Darbība, augstas prioritātes, 2022.gads.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
145.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	DKN veselības aprūpes centram vēlams nekavējoties veikt padziļinātu situācijas izpēti veselības aprūpes infrastruktūras un piedāvāto pakalpojumu jomā. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
146.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Ģimenes ārstu prakses vietas iekārtot atbilstoši 20.01.2009. MKN Nr.60 un ārstniecības pakalpojumu nodrošināt atbilstoši Veselības ministrijas 20.01.2017. rīkojumam Nr.22 un nodrošināt visus ģimenes ārsta kompetencē uzskaitītās manipulācijas (valsts apmaksā vairāk kā 120). Ģimenes ārstu prakses telpas Aizputē neatbilst prasībām. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
147.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Ārstu prakses vietas un feldšeru punkti pagastos jāapgādā ar instrumentiem, materiāliem, funkcionālās diagnostikas (EKG) un fizikālās terapijas aparātiem (UVČ, ultraskaņa, u.c.), ierīkojot aptiekas punktus ar primārās nepieciešamības medikamentiem, higiēnas precēm un radot iespējuveikt vienkāršu laboratoriskus izmeklējumus. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
148.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Akūta nepieciešamība ir ierīkot fizikālās terapijas kabinetu Aizputē! Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
149.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Izvērtēt iespēju ierīkot veselības punktu vai ģimenes ārsta praksi Aizputē, Saules ielā 9. Ēka ir nodota sporta centram, bet nav tam piemērota. Racionālāk līdzekļus sporta zāles vajadzībām būtu ieguldīt Ziedu ielā 7, Aizputē. Saules ielas 9 ēkā jau agrāk ir sniegti medicīnas pakalpojumi. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
150.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Darbības ietvaros atjaunot steidzamās medicīniskās palīdzības punktu (SMPP) Aizputes veselības un sociālās aprūpes centrā, kas pārsteidzīgi tika likvidēts 13.03.2019., kā rezultātā šobrīd cieš cilvēki! Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
151.	17.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Izvērtēt cik racionāli ir Grobiņas veselības centram izlietot 500 000Eur, ja apkārtnes iedzīvotājiem tuvākā medicīnas pakalpojumu iestāde (Liepājas reģionālā slimnīca) ir tikai 6 km attālumā, turpretī Aizputes un apkārtnes iedzīvotājiem steidzamās medicīniskās palīdzības un speciālistu palīdzības saņemšanas vieta ir Liepāja vai Kuldīga, kas ir 40-50 km attālumā! Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Srn/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
152.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	RV2: Sabiedrības veselība: 1. Paaugstināt dzimstību;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
RV3: Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts						

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
153.	01.12.2021	Dalība diskusijā sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts)	Līvija Sproģe	leteiktu veidot kustību kaimiņš kaimiņam. Manas bijušās kaimiņienes devīze RADI UN DRAUGI IR TĀLU, KAIMIŅŠ VIENMĒR IR KAIMIŅOS. Pēc šīs devīzes visus gadus tā arī dzīvojām viens otram palīdzot. Ir lietas, kuras es nevaru - nedrīkstu veikt, bet varu līdzēt kādam citā problēmas risināšanā. Runa šeit par kopienas izpratni	Pieņemts zināšanai	
154.	30.11.2021	Dalība diskusijā - sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Vai pašvaldība ir vērtējusi iespēju piešķirt atlaides braukšanai sabiedriskajā transportā pensionāriem, kuri sasnieguši 75 gadu vecumu, aizstājot piem. NĪN atlaidi, kuru dažkārt pensionāri var samaksāt, jo nodoklis nav liels, savukārt sabiedriskā transporta pakalpojuma izmaksas gada griezumā ir daudz augstākas. Ieteikums pašvaldībai – apzināt aktīvo senioru organizācijas un aptaujas veidā izzināt esošās problēmas, kurās jomās vai pakalpojumu grupā vēlētos saņemt lielāku atbalstu.	Pieņemts zināšanai	
155.	01.12.2021	Dalība diskusijā sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts)	Līvija Sproģe	Vai ir paredzēta arī legāla iespēja vientuļajam invalīdam pasūtīt maksas pakalpojumu, piem. malkas kraušana, ienešana ?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
156.	01.12.2021	Dalība diskusijā sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts)	Sanita Dejus	Kas var strādāt par ģimenes asistentu ? Kādaizglītībai jābūt ?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
157.	30.11.2021	Dalība diskusijā - sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Vai ir domāts, kā varētu uzlabot pašvaldības mājas lapu un komunikāciju ar sabiedrību (īpaši senioriem), lai ātri un viegli varētu saņemt informāciju par pašvaldības nodrošinātajiem sociālajiem pakalpojumiem? Ieteikums – uz sociāliem jautājumiem attiecināmu informāciju, domes lēmumus biežāk ievietot pašvaldības informatīvajā avīzē „ Katram Liepājniekam”.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
158.	30.11.2021	Dalība diskusijā - sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Sadaļā - Atbalsts ģimenēm ar bērniem rakstīts : „ Papildus projektā “Kurzeme visiem” atelpas brīža pakalpojums ir pieejams bērnu ar funkcionāliem traucējumiem vecākiem kā no Liepājas, tā no Dienvidkurzemes novada – kopumā līdz 30 diennaktīm gadā. Projekts ilgs līdz 2023. gada decembrim, pakalpojumus plānots nodrošināt līdz 2022. gada septembrim.” Jautājums – kas notiks pēc 2022.gada septembra, ņemot vērā projekta realizēšanai atvēlēto termiņu?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
159.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	RV3: Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts: 1. Paaugstināt ģimeņu skaitu ar trīs un vairāk bērniem;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
160.	22.11.2021	attistiba@dkn.lv	Agrita Purviņa	Runa ir par veloceļiņiem, bet jautājums – vai Kalētos arī plānots pansionāts? Tikai ne skolā!	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
161.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar "pacēlājs uz trepju margām".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
162.	30.11.2021	Dalība diskusijā - sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Salvis Roga	Kur varam redzēt precīzus datus uz 2021.gadu (vai 2020.gadu) par katru no sociāli aizsargājamo grupu un tās skaitlisko apjomu. Tas būtu svarīgi, lai mēs spētu novērtēt Attīstības plānā iekļauto aktivitāšu ietekmi, cik skaitliski lielu auditoriju tas ietekmētu un cik liepājniekiem mēs atvieglotu/uzlabotu dzīves apstākļus ar konkrēto aktivitāti.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
163.	30.11.2021	Dalība diskusijā - sociālā aizsardzība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Vai zināms, cik vienuļo pensionāru ir Liepājas valstspilsētā?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
164.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Sociālā aizsardzība (3.lapa) • Sadaļā Dienvidkurzemes novads un Liepājas valstspilsēta sadalas pašās beigās tiek runāts par informatīviem un izglītojošiem pasākumiem, bet vai nevajadzētu runāt arī par praktiskiem pasākumiem. Šis ir ļoti aktuālas problēmas kur cilvēkiem ir nepieciešama nevien informācija, bet reāls praktisks atbalsts. Vai mēs domājam arī par to ka mēs to nodrošināsim?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
165.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	1 lpp, 5.ieraksts par sociālo aizsardzību, 1.kolonna- "... Darbs ar bērniem un jauniešiem, kuriem ir atkarības." Vai nav šeit arī jārunā par bērniem un jauniešiem, kas cietuši no vardarbības?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
166.	29.12.2021	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2264	Kultūras ministrija	Plānojot pasākumus, kas saistīti ar saliedētas sabiedrības attīstību, lūdzam ņemt vērā Saliedētas un pilsoniski aktīvas sabiedrības attīstības pamatnostādņēs 2021.-2027. gadam definēto iekļaujošas līdzdalības principu un noteiktās caurviņu prioritātes – nacionālā identitāte, latviešu valoda, uzticēšanās, solidaritāte un sadarbība;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
167.	20.12.2021	attistiba@liepaja.lv	Labklājības ministrija	<p>1. Vēršam uzmanību, ka šobrīd Liepājas valstspilsētas pašvaldības rīcības un investīciju plānā 2022.-2027. gadam vairākām darbībām ir atsauce uz Labklājības ministrijas pārziņas 2014.-2020. gada plānošanas perioda ES fondu pasākumiem, kā ietvaros Liepāja saņem atbalstu, t.sk. atsauce uz:</p> <p>1) 9.2.1.1. pasākumu - darbībai Nr. VPr_114 "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībā" un Nr. VPr_114.1 "Pašvaldības sociālo darbinieku supervīzija Liepājā"; 2) 9.2.2.1. pasākumu - darbībai Nr. VPr_119 "Kurzeme visiem";</p> <p>3) 9.3.1.1. pasākumu - darbībai Nr. VPr_112 "Sociālo pakalpojumu infrastruktūras izveide deinstitucionalizācijas plāna realizēšanai".</p> <p>Minēto pasākumu īstenošana plānota līdz 31.12.2023.</p> <p>Ņemot vērā, ka minēto pasākumu īstenošana plānota līdz 31.12.2023. un to, ka noteiktās darbības iepriekš ietvertas arī Liepājas 2015.-2020. gada investīcijas plānā (t.sk. norādīts identisks kopējais finansējums), lūdzam precizēt Liepājas valstspilsētas pašvaldības rīcības un investīciju plānu 2022.-2027. gadam, norādot darbību īstenošanas atlikušo ilgumu un aktuālo finansējumu, kas plānots 2022.-2023. gadam.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
168.	20.12.2021	attistiba@liepaja.lv	Labklājības ministrija	<p>3. Lūdzam Pašreizējās situācijas analīzē 67.lpp. 8.2.tabulā "Sociālo pakalpojumu saņēmēju skaits un izlietotie līdzekļi" veikt nelielu precizējumu piektās ailes nosaukumā, izsakot to "...no tiem pakalpojumus institūcijā (%)"</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
169.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	<p>5. Sociālā palīdzība</p> <p>Dati 8.1.tabulā un 8.2.tabulā attiecībā uz 2020.gadu ir vienādi, bet saturs ir atšķirīgs, kas liek apšaubīt šos datu patiesumu.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
170.	20.12.2021	attistiba@liepaja.lv	Labklājības ministrija	<p>2. Viena no Labklājības ministrijas nemainīgajām prioritētām ir ģimeniskas vides nodrošināšana bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem. Lai gan Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam projektā ir paredzēts īstenot atbalsta un motivācijas programmu audžuģimenēm un aizbildņiem, lai nodrošinātu bērnu augšanu ģimeniskā vidē, kā arī izmantot iespēju attīstīt ģimeniskai videi pietuvinātus bērnu aprūpes pakalpojumus esošajā deinstitucionalizācijas projektā (72.lp., 8.4. tabula. Izaicinājumi, problēmas un iespējamie risinājumi sociālās aizsardzības jomā), tomēr ministrija aicina plānot arī papildus atbalsta pasākumus, kas veicinātu aizbildņu un audžuģimeņu skaita pieaugumu.</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
171.	20.12.2021	attistiba@liepaja.lv	Labklājības ministrija	Tāpat ministrijas ieskatā viens no aktuālajiem jautājumiem ir jauniešu gatavība patstāvīgai dzīvei pēc pilngadības sasniegšanas, t.sk. liela problēma ir dzīvesvietas jautājums– trūkst dzīvojamā fonda kopumā Latvijā, jauniešiem nereti tiek piedāvāti sliktas kvalitātes dzīvokļi bez remonta, savukārt īres tirgus jauniešiem ir gandrīz nepieejams, jo tiek prasīta drošības nauda divu mēnešu īres maksu apmērā. Tādēļ, plānojot risinājumus sociālās infrastruktūras un vides pieejamības nodrošināšanai, lūdzam kā mērķa grupu īpaši iezīmēt jauniešus pēc ārpusģimenes aprūpes beigām.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
172.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Paaugstināt atbalstu ģimenēm, kas atrodas kādā riska grupā;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
173.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Paaugstināt atbalstu personām no riska grupām, integrējot sabiedrībā un darba tirgū.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
RV4 : Pārvaldības un pakalpojumu sistēma						
174.	08.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daina Vītola	Lai ieviestu e-pakalpojumus vispirms ir jānodrošina sakarīga pieeja internetam un labs mobilo tīklu pārklājums. Vērgales pagasta Ziemupes ciemā abi šie pakalpojumi joprojām netiek nodrošināti pat apmierinošā kvalitātē. Tas traucē darbam, mācībām. Un ja kāda nelaime notiek mežā (arī mežā mums ir mājas), tad saziņa ir pavisam bēdīga, vietām pilnīgi nekāda.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
175.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2586-S	Andra Skudra	Būtu ļoti pozitīvi, kā arī iedzīvotāji novērtētu, vērot arī video, ne tikai klausīties pieejamos domes sēžu audio ierakstus, līdz ar to arī sabiedrība varētu iepazīt savus ievēlētos deputātus un domes darbiniekus, kā arī iedzīvotāji novērtētu iespēju ātrāk iepazīties ar domes sēžu protokoliem, kas šobrīd laikam apjoma dēļ tiek ievietoti diezgan novēloti. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEpzu5_f-ce5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
176.	2021.gada oktobris/no vembris	Vītas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	2.Kas ēd un kas veido budžetu - jeb publiskais sektors / privāto. Pieļauju tas varētu būt interesanti arī pašiem. Šis cipars nav grūti dabonams, būtu integrējams, kurās jomās būtu iekļaujams un kādā veidā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
177.	20.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Paaugstināt mūsdienīgi atjaunoto pašvaldības dzīvokļu skaitu un izveidot pārskatāmu un kvalitatīvu uzturētu elektronisko sistēmu, kas personai ļauj aplūkot savu kārtas numuru pašvaldības dzīvokļu rindā, kā arī iekļauj pārskatāmu informāciju par objektu (adrese, platība, istabu skaits, stāvs ēkā, tehniskais stāvoklis, apsaimniekotājs, fotogrāfijas u.c.);	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
178.	20.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	4. Īstenot plānveidīgas un regulāras pirmās palīdzības sniegšanas apmācības izglītības iestāžu darbiniekiem.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
179.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu paredzēt darbības regulārai atgriezeniskās saites apzināšanai no iedzīvotājiem – par pašvaldības, par iestāžu, kapitālsabiedrību darbu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
180.	16.12.2021 .	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Priekšlikums: Liepājas gada pārskata atspoguļot ne tikai vidēju algu līmeni, bet arī norādīt % cik strādājošo saņem līdz minimālai algai, minimālo, vidējo algu	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
181.	16.12.2021 .	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Ielu tirdzniecībā domāt par lielāku pretimnākšanu tiem tirgotājiem, kuri var tirgoties no pārvietojamajām tirdzniecības vietām, kur tirdzniecība vairāk orientēta svētku laikā, brīvdienās, ne patstāvīgi, kādā konkrētā vietā. Rast iespēju ātri saņemt tirdzniecības atļauju (ja elektroniski nosūtīti visi nepieciešamie dokumenti) – dažu stundu laikā, nevis likt gaidīt dienām. Piem. šogad, sniegtās brīvdienās Raiņa parkā daudzas ģimenes meklēja tirdzniecības standus kafijas, vai tējas iegādei. Lieliska niša mazai uzņēmējdarbībai, ja vien kopīgi spējam sadarboties un panākt viens otram pretī.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
182.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Labvakar, priekšlikums vienkāršot mājas lapas www.liepaja.lv, lietošanu. Dažreiz ir neiespējams sameklēt nepieciešamus dokumentus, pieejas publiskajam apspriešanam utt.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
183.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ieva Ignatova	Labvakar! Vai ir jau kādas idejas, virzieni, kā turpmākajā pašvaldības, novada lēmumu pieņemšanā tiks iesaistīti iedzīvotāji, dota atgriezeniskā saite, stiprināta iedzīvotāju ticība sev un spējai ietekmēt lēmumus? vai ir paredzēts kāds pētījums, aptaujas, kas iedzīvotājiem palīdzētu izlemt līdzdarboties? Varbūt tāds jau ir veikts? Paldies.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
184.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Priekšlikums: nodrošināt epakalpojumu pieejamību dažādu grupu iedzīvotājiem, dažādos pilsētas mikrorajonos izveidot epunktus.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
185.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Priekšlikums – Labas pārvaldības principu ietvaros nodrošināt komisiju darbu atspoguļošanu tiešsaistē (šobrīd var redzēt domes un komiteju sēdes), komitejās un komisijās izskatāmo jautājumu sarakstu, kā arī sabiedrības līdzdalības iespējas nosūtīt priekšlikumus.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
186.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Pašreizējās situācijas analīzes 1. Redakcijas dokumentā rakstīts - „Pēc pašu iniciatīvas liepājniekiem un dienvidkurzemniekiem pastāv arī iespēja apmeklēt un izteikt savu viedokli domes sēdēs, piedalīties darba grupās.” Jautājums – no kura gada liepājnieki domes sēdēs var paust savu viedokli (līdz COVID19 pandēmijai bija iespēja piedalīties klātienē sēdēs kā klausītājiem izņemot pašvaldības pieaicinātās personas), kā arī piedalīties darba grupās. Priekšlikums – publikot valstspilsētas mājas lapā informāciju, kur un kā var pieteikt līdzdalību viedokļu paušanā domes sēdēs un darba grupās.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
187.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Liepājas pašvaldība komunikācijā izmanto tādus kanālus kā Liepājas pārstāvniecība Rīgā, starptautiskās izstādes tūrisma un speciālās ekonomiskās zonas piedāvājuma popularizēšanai. Jautājums – ar ko nodarbojas Liepājas domes Starptautiskās sadarbības politikas vadītāja un mārketinga un sabiedrisko attiecību daļa ? Vai LSEZ līdz šim paši nav nodarbojušies ar reklāmu, tostarp dalību starptautiskās izstādēs? Kurām pašvaldībām vēl ir pārstāvniecības Rīgā ar līdzīgām funkcijām? Kāpēc jādublē funkcijas?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
188.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Ķesteris	Un pašvaldības iestādēs par darbu klātienē pauļuta huntai parakstīties vienotas lapas ailītē, nevis tērēt A4 lapu katram darbiniekam katru dienu, kur trīs vietās jāraksta vārds uzvārds	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
189.	16.12.2021 .	pieteikumi.liepaja._export	Imdra Ķempe	U 4.5. Popularizēt Liepājas un DKN tēlu biznesam, dzīvošanai, atpūtai un tūrismam.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				popularizēt ar pašcienu, bez uzspēles un meliem, pagātnei netēlojot nākotni!		
RV5: Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte						
190.	17.11.2021	attistiba@liepaja.lv	Sergejs Nik	Man ir piedāvājums izmainīt satiksmi uz Jaunā tilta. Pēc tās pašas shēmas kā Tramvaja tilta rekonstrukcijas laikā (Jauna Ostmala, pagriezieties pa labi uz jauno tiltu no abām joslām un pēc jaunā tiltaubūvēt trīs oficiālās joslas (tās pašas shēmas kā tramvaja tiltarekonstrukcijas laikā), viena josla pa labi un pārējās divas taisnas), tas palīdzēs samazināt satiksmes sastrēgumus krustojumos un samazinās CO2 emisijas (attēls ar shēmu 1. pielikumā)	Pieņemts zināšanai	
191.	17.11.2021	attistiba@liepaja.lv	Sergejs Nik	Nakts laikā (00.00-06.00) izslēgt luksoforus Kalpaka, Raiņa, Uliha, Ganību, Zirņu, Ķempes un citās ielās. Tas var arī palīdzēt samazināt CO2 emisijas.	Pieņemts zināšanai	
192.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Līvija Sproģe	Uz Rīgas šosejas visa posma ātruma radaru no Priekules pagriezianam līdz benzīntankam	Pieņemts zināšanai	
193.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Līvija Sproģe	Gājēju pārējas iepretim stadionam ir dzīvībai bīstamas, auto parasti brauc ar ātrumu 50 km/gx2, tādēļ arī ar auto no pilsētas dažreiz ir sarežģīti tikt uz šosejas	Pieņemts zināšanai	
194.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Aija Strazda	Satiksmes sakārtošana Rīgas-Ventspils (Grobiņa) krustojumā	Pieņemts zināšanai	
195.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Dace Bluķe	Komentārs Staņislava jautājumam Par Liepājas - Klaipēdas maršrutu. Pieprasījums ir un piedāvājums arī. Vismaz pirms pandēmijas kursēja mikroautobuss. Lielākā problēma ir pakalpojuma kvalitāte - gan transporta tehniskais stāvoklis, gan biļešu izsniegšana tikai pēc īpaša pieprasījuma. Piekrītu Ansiņa k-gam, ka šeit būtu vērts strādāt kopā ar Klaipēdas pašvaldību.	Pieņemts zināšanai	
196.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Rota Uzare	Labdien! Aicinu izvērtēt mobilo sakaru kvalitāti Sakas pagastā, jo kvalitāte pašlaik ne vienmēr ir atbilstoša tehnoloģiju attīstības līmenim un vajadzībām.	Pieņemts zināšanai	
197.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5006	Satiksmes ministrija	5. 91.lpp., autoceļu un dzelzceļu infrastruktūra, transporta infrastruktūras digitalizācija – dzelzceļa pārbrauktuju slēgšanas	Pieņemts zināšanai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				grafika nodrošināšanas iespējamībai jābūt saskaņotai ar dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāju.		
198.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5017	Satiksmes ministrija	2. Liepājas valstspilsētas pašvaldības rīcības un investīciju plāna priekšlikumiem, kas skar izmaiņas dzelzceļa transportā, jābūt saskaņotiem ar attiecīgiem dzelzceļa nozares dalībniekiem.	Pieņemts zināšanai	
199.	16.12.2021 .	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Priekšlikums – Vasaras sezonā piejūras teritorijā, tostarp Karostā, kur ir piebrauktuves pie jūras, ieviest maksas stāvvietu pakalpojumu ceļotājiem ar kemperiem, izmantojot ātrus un ērtus norēķinu veidus (piem. izmantojot mobilās aplikācijas). Tā dara daudzviet Eiropā, arī Lietuvā. Pilsētai ir jāmācās ne tikai uzņemt viesus, domājot par to komfortu, bet pelnīt. Iedzīvotājiem nav jāmaksā par tūristu - cūkmenu atstāto piesārņojumu. Pietiek ar savējiem. Lai veicas!	Pieņemts zināšanai	
200.	16.12.2021 .	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Kēsteris	Tikai ne maksas stāvvietas pie jūras vieglajiem auto. Nu kemperiem varbūt. Drīzāk sakārtot noteikumus un piebrauktuves, lai tās kļūtu pievilcīgas uzņēmējiem tur izvietot savas kafijbūdiņas, un tas arī dotu atkritumu apsaimniekošanu konkrētajā vietā. nedomāju par vieglajiem, bet tikai kemperiem vai tūristu busiņiem. To ko redzu pēdējos divus gadus ir āprāts. Esmu pārliecināta, ka daudziem būtu ko teikt. Jārīko viedokļu aptauja. Jo trūkst labiekārtotu vietu, kur kemperiem apmesties. Pilsētas dienvidos iecerētais kempings izčākstēja un ir tikai labiekārtota stāvvietā; Karostas jūrmalā pilnīgs bardaks un pašplūsma, atliek Beberliņos ar ierobežotu ietilpību. Karostas jūrmalā katrā ziņā ideāla vieta. Un ja sakārtos vidi, arī gruzotājiem mazāk gribēsies gruzot. Sākot ar elementārām kāpnēm stāvkraстā un atkritumu urnām, ugunsgrūdu vietām un telšu laukumiem (nav obligāti jābūt par maksu!), beidzot ar ēdamiestādēm un guļamnamīņiem jūras krastā. Bet ja paveiktos - kas līdzīgs Jozim/Vienkiemim arī noteikti varētu rast vietu Liepājas/Karostas plašumos.	Pieņemts zināšanai	
201.	17.11.2021 .	attistiba@liepaja.lv	Sergejs Nik	Plāvu ielas ceļa seguma asfaltēšana, tas var palīdzēt samazināt CO2 emisijas galvenajām ielām, jo Plāvu iela ir viena no garākajām ielām starp galvenajām ielām un iet no Ezerkrasta uz pilsētas centru	Ņemts vērā - Plāvu ielas rekonstrukcija iekļauta attīstības programmas Liepājas rīcības un investīciju plāna projekta idejā "JPr_108 Nodrošināt ilgtspējīgu,	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
					klīmatnoturīgu un drošu pilsētas infrastruktūras savienojumu ar maģisstrāļajām ielām Liepājā, kas savieno ar visaptverošu TNT tīklu 3.kārta"	
202.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Saraiķu iedzīvotāji (DKN Kristīne Liepa)	Ierosinājumi Dienvidkurzemes novada attīstības programmai 2022.-2027.gadam Vērgales pagasta Saraiķos. Saraiķu grants seguma ielu pretputekļu apstrāde vasaras sezonā; Ierosinājumi no Saraiķu iedzīvotājiem, personīgi neiesūtīšot.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
203.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Saraiķu iedzīvotāji (DKN Kristīne Liepa)	Ierosinājumi Dienvidkurzemes novada attīstības programmai 2022.-2027.gadam Vērgales pagasta Saraiķos. Plānot grants ceļa Šķēde-Saraiķi-Ziemepe asfaltēšanu. Ierosinājumi no Saraiķu iedzīvotājiem, personīgi neiesūtīšot.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
204.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ierosinājums no Zīles ielas, Atpūtas ielas, Grobiņā, Dienvidkurzemes novadā iedzīvotājiem (DKN Kristīne Liepa)	par gājēju/ veloceļa izbūvi Ventspils ielā no Sarmas un Ventspils ielas krustojuma līdz "Gūžām" Grobiņas pagastā. Diennakts tumšajā laikā gājējiem bīstami pārvietoties gar Ventspils ielas malu, apdzīvotība Atpūtas ielā palielinā, līdz ar to vajadzība pēc gājēju celiņa arī. Skolas bērniem īpaši aktuāli, pēcpusdienā dodoties mājup vai uz pēcskolas nodarbībām.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
205.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Agnese Lejniece	Luksafora ierīkošana Ventspils-Rīgas ielas krustojumā/satiksmes sakārtošana Rīgas-Ventspils krustojumā (Grobiņa)	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
206.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Ilze (ziņa no Ginta Ločmeļa, kurš ievietojis ziņu no e-pasta)	Veloceļa izveide posmā no Kazdangas līdz Aizputes pilsētas robežai (8-9 km)	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
207.	08.12.2021 .	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Santa Matvijčuka	Ceļa posma Cīrava-Apriķi sakārtošana	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
208.	08.12.2021 .	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Santa Matvijčuka	5.4 punktam ieteikums. CĪRAVĀ jau darbojas lidlauks... Diezgan aktīvi notiek arī lidojumi. Varbūt ir vērts padomāt arī par šī lidlauka attīstību.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
209.	08.12.2021 .	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Kristīne Rozīte	Vai pie Pāvilstas pamatskolas plānots izvietot/ izveidot barjeras Dzintaru ielas abās pusēs? Esošā gājēju pāreja nenodrošina pietiekamu aizsardzību skolēniem	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
210.	17.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Vēlreiz gribu akcentēt Valsts reģionālo autoceļu P 114 Ilmāja - Priekule - Lietuvas robeža. Lūgums to akcentēt visur, kur vien tas iespējams. Saprotu, ka tas ir valsts ceļš, bet tas mums novadam ir ļoti svarīgs.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
211.	19.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	4. CITI IEROSINĀJUMI PAPES CIEMA LABIEKĀRTOŠANAI un ATTĪSTĪBAI - Vasaras sezonā 3 mēnešus(jūnijs - augusts) ir Nepieciešams laistīt grantēto Papes ciema ceļu visa tā garumā ar pret putekļu šķidrumu. Šobrīd ir izveidojusies absurda situācija, to atsevišķos posmos dara privātie "sametot" naudu ... Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1dJCB2Co3nJIT_VLSQCrAPHP_3gZw6A85/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
212.	19.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Jānis Makarovs	Atsaucoties uz publisku aicinājumu iesaistīties Dienvidkurzemes attīstības plāna pilnveidošanā, ierosinu: 1. Sakārtot satiksmi Grobiņā, DUS "VIADA" apkārtnē. Lielās un Rožu ielas krustojums!!! Galvenā problēma: neorganizēta, haotiska transporta kustība, kas rada satiksmes bīstamību un neizbraucamību. Transporta līdzekļi tiek novietoti uz pašvaldības ielām (Lielā, Rožu) tā, ka tas traucē satiksmei un uzņēmējdarbībai. Ar transporta	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>līdzekļiem bieži tiek bloķēta iela un iebrauktuve. Ēdināšanas vietas paplašināšanās un velo infrastruktūras izbūve, kā arī DUS VIADA rekonstrukcija ir izgaismojusi aktuālās problēmas. Laukums ir liels un maldinošs, jo nav vizuāli nosakāms, kur sākas un beidzas iela, kur laukums un kur privātīpašums. Pēc būtības, tur šobrīd būtu jāpārvietojas pēc "labās rokas likuma", bet tas nestrādā, jo lielākā daļa brauc pēc ieraduma vai saviem iedomātiem noteikumiem. Vēl aktuāls ir fakts, ka ierastais ceļš izbraukšanai no DUS VIADA ir privātīpašums un brīdī, kad tas tika bloķēts, sakarā ar remonta darbiem, vienīgais legālais veids, kā tikt atpakaļ uz A9 šosejas bija caur Lielo ielu ar kadastra apzīmējumu Nr. 64090030254. Iela ir šaura, aizaugusi ar kokiem/krūmiem vizuāli liekas, ka tā ir mazsvarīga un tiek bloķēta ar transporta līdzekļiem. Papildus norādu, ka šī iela ir vienīgais legālais atpakaļceļš uz Grobiņu, neizbraucot ārpus apdzīvotas vietas, tuvējo īpašumu lietotājiem: Ar kadastra Nr. 64600030186; 64600030185; 64600030184; 64600030033; 64600030034; 64600030106</p> <p>Risinājums: Vizuāli ar līnijām, norādēm, ceļa zīmēm un satiksmes organizēšanas elementiem jāierobežo un/vai jāorganizē satiksme un auto novietošana, jāsakārto Lielās ielas posms ar kadastra apzīmējumu Nr. 64090030254 no A9 šosejas līdz krustojumam ar Rožu ielu ar kadastra apzīmējumu Nr. 64090030252 pie "Elektroauto uzlādes vietas".</p> <p>Skatīt attēlu Nr.1 Pilnais iedzīvotāja iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1tfz2G7OqfJK5mC51AaXkvUYGQRRDCzFO/view?usp=sharing</p>		
213.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Jānis Makarovs	<p>2. Nopietni apsvērt ideju un sadarbībā ar Valsts institūcijām meklēt risinājumus Bārtas ielas, Raiņa ielas un M. Namiņa ielas krustojumā, gājēju drošības uzlabošanai.</p> <p>Problēma: Nedroša Bārtas ceļa šķērsošana gājējiem u.c., Īpaši skolniekiem!!!</p> <p>Krustojumā satiksme ir samērā intensīva, īpaši darba laikā.</p>	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>Galvenie faktori, kas padara satiksmi intensīvu ir ne tikai Lauktechnikas ielas "Biznesa parks", bet arī tālāk, virzienā pa Bārtas ceļu, esošās inerto materiālu ieguves vietas (grants karjeri), spriežot pēc attīstības plāniem, prognozēju, ka satiksmes intensitāte tikai pieaugs.</p> <p>Kā pagaidu risinājums ir apsveicama, Bērnu pavadona norīkošana pie gājēju pārejas, taču pavadona darba laiks ir par īsu, Bērni dodas no Z.Mauriņas Grobiņas vsk. uz "Mūzikas un Mākslas skolu", "Sporta centru" vai mājās, arī pēc pavadona darba laika beigām, piemēram, plkst 16:00, kas ir darba dienas beigas. Varu likt aizdomāties, kādā stāvoklī ir smagā kravas auto šoferi pēc intensīvas darba dienas. Reljefs šinī vietā, ir īpatnējs ar to, ka gājējs nāk no lejas kalnā, redzamību arī ietekmē apstādījumi un gadījumi, kad transporta līdzeklis atrodas uz Dzirnava ielas aizsedz redzamību.</p> <p>Video novērošana ir labi, bet tās neapturēs auto.</p> <p>Lai izslēgtu visus šos cilvēciskos faktoros.</p> <p>Ideāls risinājums: Gājēju tunelis zem Bārtas ceļa, līdzīgi kā zem A9 šosejas Ventspils krustojumā, teorētiski zemes reljefs atļauj tā ierīkošanu.</p> <p>Iespējams to var novirzīt tālāk no tilta atpērkot kādu nepievilcīgu īpašumu un/vai ierīkojot uz pašvaldības zemes, kur šobrīd atrodas mazdārziņi.</p> <p>Kā variants ir gaisa tilts.</p> <p>Skatīt Attēlu Nr.2 Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1tfz2G7OqfJK5mC51AaXkvUYGQRRDCzFO/view?usp=sharing</p>		
214.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Jānis Makarovs	<p>3. Ņemot arī vērā ierosinājumā Nr. 2 minētos argumentus par satiksmes intensitāti Bārtas ceļš/šoseja P113. Varu minēt ka aptuveni 9km attālumā no Grobiņas centra atrodas apdzīvota vieta ar nosaukumu Dubeņi, kur ir ~500 iedzīvotāji (2021. Gada dati); Jaundubeņi ~65 (2018. gada dati); Neuzskaitītas savrupmājas un viensētas. Grobiņa ~3500 (2021. Gada dati), papildus veidojas jaunas privātmājas un privātmāju ciemati, kas redzams pēc</p>	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>pieteiktajām būvniecības iecerēm, skatīt attēlu Nr.3.</p> <p>Tātad, provizoriski, 1/5 salīdzinot ar Grobiņas pilsētu.</p> <p>Tīri pēc pieņēmumiem var secināt, ka patiesais iedzīvotāju skaits ir lielāks kā oficiāli publicēts un ar tendenci pieaugt.</p> <p>Galvenā problēma: Uz šosejas P113 Nereti ir novērotas situācijas, kad jauniešu grupas vai vientuļi riteņbraucēji un gājēji dodas pa ceļa malu, vai pat pa brauktuves daļu, kur garām braucošie kravas auto ar skaņas signāliem brīdina gājējus, lai dod ceļu. Bārtas šosejas specifika vietām neļauj droši pārvietoties ar kājām, stumt bērnu ratus ir smagi, nerunājot par drošību.</p> <p>Ierosinu, līdzīgi, kā rūpēties par tūrismu un ekoloģiju, parūpēties par Grobiņas pagasta, Dubeņu un Jaudubeņu iedzīvotāju un galvenokārt - skolnieku drošību, kas ikdienā izmanto P113 ,lai ar kājām vai velosipēdu nokļūtu uz skolu un no skolas, un citām vietām Grobiņā.</p> <p>Visintensīvākā Gājēju plūsma ir vasarā, kad notiek būvdarbi un grants/smilts transportēšana!</p> <p>Vēršu uzmanību, ka pēc PII "Ūdelīte", kas atrodas Dubeņos, iestādes vadītāja Oskara Rudovska 2019/2020 mācību gada pašnovērtējuma datiem iestādi apmeklēja 115 izglītojamie.</p> <p>Risinājums: Izbūvēt gājēju un velo celiņu no Grobiņas līdz Dubeņiem aptuveni 7 km garumā! Skatīt attēlu Nr. 4, līdzīgi, kā no Grobiņas uz Liepāju.</p> <p>Lai Mums izdodas! Attēls nr.3 Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1tfz2G7OqfJK5mC51AaXkvUYGQRRDCzFO/view?usp=sharing</p>		
215.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	<p>Atkārtoti aicinu sakārtot ceļazīmju norādes virzienā uz ostu no Lietuvas puses, lai lielgabarīta autotransports nepārvietojas pa Jaunliepājas šaurajām ielām un O.Kalpaka ielas piegulošajām šķērslīnām. Šobrīd uzstādītās ceļazīmes pie Sliežu ielas nesasniedz cerēto rezultātu. Iespējams nepieciešamas papildus, saredzamas norādes Parka un Zemnieku ielas krustojumā. Paldies</p>	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
216.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ilze Ruperte	Kādas ir cerības un iestrādes uz vilcienu satiksmi (zaļāko iespējamo) Liepājas-Rīgas maršrutā, vismaz reizi katru dienu abos virzienos?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
217.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Kad un kur, beidzot, varēs ieraudzīt grantēto ielu rekonstrukcijas plānu? Kāpēc Liepājā tiek pieņemta dīvaina prakse – noasfaltē tikai daļu no kādas konkrētas ielas posma, vai sakārto kādas ielas vienas puses gājēju ietvi. Piemēri – Riņķu iela, Laivu iela, Lāčplēša iela u.c.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
218.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ilze Ruperte	Iedzīvotāju skaita samazināšanās un tendence palielināties senioru skaitam vs prioritātei attīstīt veloinfrastruktūru. Vai ir pamatotas cerības uz stipriem, veselīgiem un aktīviem senioriem, kas intensīvi izmantos velosliedzes starp Liepāju un novadu? Nenoliedzu vajadzību, bet grūti ielikt šo prioritātei atbilstošā vietā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
219.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Vai pašvaldība ir domājusi, kā nākotnē pilnveidot un attīstīt Liepājas lidostas un prāmju kustību, ņemot vērā „Rail Baltica” projekta ieviešanas aspektus, Palangas lidostas un Klaipēdas ostas tuvumu? Vai, neko strauji nedarot, nekļūsim par tādu kā nomali ?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
220.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	risināt jautājumu par sastrēgumu noveršanu uz tiltiem no rītiem un vakaros pēc darba	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
221.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Cik lietderīgi ir uzturēt trīs ar līdzīgām funkcijām esošus uzņēmumus (Liepājas tramvajs, Liepājas sabiedriskais transports, Liepājas autostāvvietas) raugoties no ekonomiskā izdevīguma jeb rentabilitātes principa, ja uzņēmumi strādā ar zaudējumiem, un pieprasījums pēc sabiedriskā transporta pakalpojumiem Liepājā ir ar lejupejošu tendenci. Priekšlikums – izveidot vienotu transportu aģentūru, mazinot nelietderīgu pašvaldības budžeta izlietojumu! Esam mobilī J	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
222.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	priekšlikumi:1. Gājēju pārejās: Ventspils ielā pie parka/ bērnu un basketbola laukumiem un Karostā, Atmosfēras bulvāri / Katedrāles iela pie Vindsērfinga kluba. 2. Velosliedze uz Šķēdi. Liepājniekiem ir mazdārziņi, daži pārvietojas ar riteniem, ir nepieciešams drošs ceļš. 3. Attīstīt sporta un bērnu laukumus Karostā, piemēram stadions pie 3.pamatskolas, kā arī citas piemērotas vietas.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
223.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Uldis Zupa	Vai mūsdienīga un ilgtspējīga sabiedriskā transporta sistēma plānotāju ieskatā nozīmē arī vienota sabiedriskā transporta sistēma abās pašvaldībās (vienota biļešu sistēma, viens operators, vienots/saskaņots saraksts...)?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
224.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Stanislavs Babins	Vai ir kaut kā plānots attīstīt/veicināt mobilitāti starp Liepāju un Klaipēdu? Piemēram nodrošināt regulāro sabiedrisko autobusu satiksmi?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
225.	02.12.2021	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Dace Bluže	Kādi dati ņemti par pamatu apgalvojumam, ka pieprasījums pēc sabiedriskā transporta ir mazinājies? Ja tie ir 2 pēdējo gadu dati, vai tam par pamatu nav ārkārtas situācija ar lielu attālinātā darba īpatsvaru un skolu mājsēdi? Tad pie situācijas normalizēšanās, pieprasījums atkal varētu pieaugt.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
226.	22.12.2021	attistiba@dkn.lv	Aivars Priedols	1) Apvedceļš Nīca, Otaņķi;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
227.	22.12.2021	attistiba@dkn.lv	Aivars Priedols	2) Aplis Ventspils ielas un Rīgas-Liepājas autoceļa krustojumā (teorētiski varētu būt arī cits risinājums (G.L.));	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
228.	22.12.2021	attistiba@dkn.lv	Aivars Priedols	4) Interneta sakaru uzlabojumi un nodrošinājums visā DKN teritorijā, lai nodrošinātu attālināto darbu, mācības, uzņēmējdarbību, utt..	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
229.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2586-S	Andra Skudra	Par teritoriju un laukumu ierīkošanu Aizputes pilsētā būtu ieteikums labiekārtot Mednieku ielu, kur pieejams dzeramā ūdens avots, uz kuriem ved grantēts ceļš, kā arī Mednieku ielas stāvlaukums, kur bieži piestāj tūristi, lai fotografētu ainavas pāri Tebrai- Krasta ielas baznīckalni un Liepājas ielas akmens tiltu. Pilnais iedzīvotāju iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEpzu5_f-ce5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
230.	2021.gada oktobris/no vembris	Vītas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	5. vēl norāde - ka ESA mobilitātes sadaļa esot (nelietošu izteikumu), bet te arī par novienādošanu - vienādu pieeju bij.novadu griezumā - šo nepārskatīju - jāpalūko. Esa būtu ar lupu jāpārlasa, jo ir daudz kļūdu. Kļūdu virziens bija kopī paste no veciem plānošanas dokumentiem, veci dati, utt. Jānovienādo izteiksmes, formulējumi. Tieši mobilitātes sadaļā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
231.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Attīstīt videi draudzīgu pilsētas sabiedrisko transportu	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
232.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Paaugstināt grantēto ielu asfaltēšanas un bruģēšanas apjomu.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
233.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Atvars Liepa	Vai nevajadzētu beidzot pieslēgties pilsētas apvedceļa izbūvei lai novirzītu smago transportu ārpus pilsētas, atrisināsies daļa no piesārņojuma avotiem?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
234.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Kēsteris	Ganību/Zirņu ielas ir sakārtotas. Tāpat apvedceļam pa ezera otru krastu vairs naudu nedos. Te nav lgaunija, kur visas svarīgākās grantenes sen ir ar cieta segumu.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
235.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Kāpēc uzsvāru vēlas likt uz Liepājas - Nīca veloceļu, ja pilsētā veloceļu infrastruktūra ir saraustīta, līdz ar to neefektīva? Z priekšpilsētā, sākot no O.Kalpaka ielas velo ceļa vispār nav, taču piesārņojums ir viens no augstākajiem. Kur rajstīts, ka obligāti jābūt, ja līdz Nīcai šobrīd var nokļūt dažādi veidos, savukārt pilsētā jārisina piesārņojuma jautājums, tostarp transporta radītais!!!	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
236.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Vai pašvaldība ir domājusi par jaunu, mūsdienīgu velo novietņu izveidi pilsētā, tādejādi veicinot paradumu maiņu, mazāk izmantojot autotransportu?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
237.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto- 1) Izveidot apgaismojumu Kazdangas pils apkārtnē un tuvējām gatvēm; 2) Izstrādāt tehnisko dokumentāciju energoefektīva āra pagaismojuma ieviešanai; 3) Ieviest energoefektīvu apgaismojumu (gatvju apgaismojumam, pils tilta apgaismojumam) Jaunatnes gatve 1, Jaunatnes gatve 3, Jaunatne gatve 4, Jaunatnes gatve 6, Kazdanga, 2022.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
238.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto- Veicināt un izbūvēt veloceļu posmā no Kazdangas uz Aizputi, nodrošinot drošu infrastruktūru velobraucējiem. 1) Izstrādāt tehnisko dokumentāciju; 2) Veikt veloceļa izveidi posmā no Kazdangas līdz Aizputes pilsētas robežai (8-9km) atbilstoši tehniskai dokumentācijai. Kazdanga-Aizpute (gar autoceļu P117), 2022.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
239.	06.12.2021	attistiba@dkn.lv	Vīta Liepiņa	Mobilitātes sadaļā 86lpp ielikt aktuālu info par ceļu stāvokli Nīcā, esošie ir kaut kādi dati no 2014.gada attīstības programmas palikuši (Nīca kopš tā laika būtiski uzlabojusi situāciju).	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
240.	17.12.2021	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Papildinātu ar Valsts reģionālo autoceļu P114 Ilmāja - Priekule - Lietuvas robeža(Plūdoņi). Ļoti nozīmīgs ceļš, kas no A 9 iziet uz Lietuvas robežu. Svarīgs gan uzņēmējiem, gan iedzīvotājiem. 38.1 km, no kuriem 15.2 ir grants, 22.8 km sliktas asfalts.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
241.	17.12.2021	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Iztrūkst Priekules novada raksturojums. Līdzīgi kā citiem - sliktas pašvaldības un arī valsts ceļu stāvoklis. Maz asfaltētu ielu Priekulē, papildus izdevumus prasa tranzīta ielu uzturēšana(Aizputes, Uzvaras, Vaiņodes ielas) . Pašvaldības ceļu atjaunošana - apaugumi, sāngrāvji, grants segas atjaunošana.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
242.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu ņemt vērā nepietiekamos mobilos sakarus Sakas pagastā un sekmēt to uzlabošanu, papildinot Rīcības plāna punktu 5.1.242., jo pašlaik mobilā interneta pārklājums Strantē un Ulmalē ir nestabils un nav piemērots attālinātai strādāšanai.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
243.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Natālija Grauduže	Piebilde par Rīcības un investīciju plāns, rīcības virziens sadaļā U 5.2. Attīstīt universālajam dizainam atbilstošu gājējiem, velosipēdistiem un citiem mazjaudas transportlīdzekļiem drošu mobilitātes infrastruktūru.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				Vēlos aicināt iekļaut attīstības dokumentos velo ceļa seguma uzlabošanu posmā Bernāti - Nida pa piekrastes mežiem esošo maršrutu (jau esošai reģionālā maršruta Nr. 567 posms). Šis velo maršruts ir nozīmīgs un šobrīd ir ļoti sliktā stāvoklī esošs savienojums ar Lietuvas Republikas pusē esošo velo ceļu. Latvijas posma uzlabošana ievērojami veicinātu tūristu plūsmu Piekrastes ciemos. Uzlabota ceļu infrastruktūra, veiksmīgi virzītu cilvēku plūsmu cauri minētā posma esošajām Dabas aizsargājamajām teritorijām.		
244.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	7. Satiksmes (ceļu) raksturojumiem nav līdzīgas struktūras, tie nav tehniski bet vairāk emocionāli ar dažādu informācijas tvērumu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
245.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/4999	Satiksmes ministrija	9. Priekšlikums 20.lpp teikumu "Pārkrauto kravu apjoms vienīgajā DKN ostā (Pāvilostā) ir salīdzinoši neliels, tomēr perspektīvā izskatāma arī atsevišķu kravu segmentu apjoma palielināšana." izteikt šādā redakcijā "Vienīgajā DKN ostā (Pāvilostā) kravu pārkraušana šobrīd nenotiek, tomēr perspektīvā izskatāma kravu apjoma atjaunošana." Pāvilostas osta nespēj nodrošināt nepieciešamo dziļumu zvejas kuģiem ostā, tādēļ uzņēmējs pārvietojis savas zvejas kuģu aktivitātes uz Liepājas ostu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
246.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5000	Satiksmes ministrija	10. Attiecībā uz Pāvilostas attīstību (20.lpp), nav informācijas par risinājumiem kravu pārkraušanas aktivitāšu atjaunošanai. Līdz ar to, aicinām papildināt informāciju par Pāvilostas ostas attīstību ar sekojošu teikumu, jo molu pagarināšana un dziļuma nodrošināšana sekmētu jahtu ostas attīstību: "Pāvilostas ostā zvejas kuģu aktivitātēm vitāli svarīgi pagarināt ostas Ziemeļu un Dienvidu molus, pagarinātais kuģu kanāls nodrošinās nepieciešamo dziļumu pie molu galvām un samazinās sanesumu veidošanās riskus, nodrošinot zvejas kuģu navigāciju visu gadu."	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
247.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5002	Satiksmes ministrija	1. 85.lpp, 4.rindkopa – izteikt pirmos divus teikumus šādā redakcijā: "Dzelzceļa transportam nav nozīmīgas lomas Liepājas un Dienvidkurzemes novada iekšējās sasniedzamības nodrošināšanā. Šobrīd tiek veikti pasažieru pārvadājumi līnijā "Rīga– Jelgava– Liepāja", kas nodrošina Liepājas pilsētas un Dienvidkurzemes novada savienojamību ar reģionālajiem un novadu centriem un valsts galvaspilsētu."	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
248.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5003	Satiksmes ministrija	2. 87.lpp., rindkopa par Vaiņodes novadu – papildināt ar vārdu "slēgtā" pirms vārdu savienojuma "dzelzceļa līnija".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
249.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5004	Satiksmes ministrija	3. 90.lpp., sabiedriskais transports, Liepāja un DKN ārējā savienotība... - iekavās norādīto tekstu "(piemēram, regulārais intervāls, un ilgtermiņā vilciens ik divas stundas, brauciena laiks nepārsniedz divas līdz divarpus stundas)" izteikt šādā redakcijā "(piemēram, staciju un pieturas punktu modernizācija, brauciena laiks nepārsniedz divarpus stundas)".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
250.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5005	Satiksmes ministrija	4. 90.lpp., autoceļu un dzelzceļu infrastruktūra, dzelzceļa līnijas "Glūda-Liepāja" infrastruktūra... - tekstu "Veicināt dzelzceļa līnijas "Glūda-Liepāja" infrastruktūras attīstību (pārbūvi, modernizāciju), lai nodrošinātu augstākus vilcienu kustības ātrumus (ilgtermiņā līdz 140–160 km/h) un bezizmešu pārvadājumu infrastruktūras attīstību (līnijas pilna vai daļēja elektrifikācija)." izteikt šādā redakcijā "Veicināt dzelzceļa līnijas "Glūda-Liepāja" infrastruktūras modernizāciju, lai ilgtermiņa perspektīvā nodrošinātu augstākus vilcienu kustības ātrumus līdz 140 km/h un bezizmešu pārvadājumu infrastruktūras attīstību (līnijas pilna vai daļēja elektrifikācija pieejamā finansējuma ietvaros).".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
251.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5007	Satiksmes ministrija	6. Priekšlikums 112.lpp papildināt sadaļu ar: "Pāvilostā pagarināt ostas Ziemeļu un Dienvidu molus." Skatīt 10. komentāru augstāk pie IAS.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
252.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5008	Satiksmes ministrija	7. 2.pielikums, Teritoriālās sadarbības raksturojums, 4.lpp., Valsts, 5.teikums – precizēt redakciju izsakot šādi: "Dzelzceļa līnijas Rīga–Liepāja modernizācija, nodrošinot pasažieru vilcienu laiku ceļā, kas ir mazāks par 2.5 h, un iespējamā līnijas elektrifikācija, nodrošinot bezizmešu dzelzceļa transportu.".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
253.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5009	Satiksmes ministrija	Aicinām izvērtēt RV5 Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte ietvērto projektu norādīto finansējuma avotu atbilstību paredzētajām atbalstāmajām darbībām Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmā 2021.–2027.gadam sakaru un transporta jomā: 1.4.Prioritātē "Digitālā savienojamība" (speciālā prioritāte, kas veltīta IKT savienojamībai), 1.4.1.SAM "Uzlabot digitālo savienojamību"; 2.3.Prioritātē "Ilgtspējīga mobilitāte" (speciālā prioritāte, kas veltīta pilsētas mobilitātei) 2.3.1.SAM "Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās"; 3.1.prioritātā "Ilgtspējīga TEN-T infrastruktūra": 3.1.1.SAM "Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteligentu, drošu un vairākveidu TEN-T infrastruktūru"; 3.1.2.SAM "Attīstīt un uzlabot ilgtspējīgu, klimatnoturīgu, inteligentu	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				un intermodālu mobilitāti nacionālā, reģionālā līmenī, ietverot uzlabotu piekļuvi TEN-T un pārrobežu mobilitāti”.		
254.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5012	Satiksmes ministrija	Papildus iepriekš minētajam, vēršam uzmanību, ka ņemot vērā, ka ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda darbības programma vēl nav apstiprināta Eiropas Komisijā un nav veikta projektu iesniegumu atlase, nevaram apstiprināt, ka SM pārziņā esošo ES fondu finansējums tiks piešķirts tādiem Liepājas un Dienvidkurzemes rīcības un investīciju plānos 2022.–2027. gadam minētajiem pasākumiem kā: Viedās pilsētas infrastruktūras izbūve; Pilsētas infrastruktūras savienojumu ar maģistrālajām ielām Liepājā, kas savieno ar visaptverošu TEN-T tīklu, nodrošināšana; Pilsētas līmeņa veloceļu izbūve; Veloceļu izbūve ārpus pilsētas robežām, nodrošinot apdzīvotu vietu savienojamību ar Liepāju; Ostas publiskās infrastruktūras attīstības pasākumi; Mobilitātes punktu izveide.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
255.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5013	Satiksmes ministrija	RV5 "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" Uzdevumā 5.1. Darbībā Nr.5.1.83. norādītais autoceļš Tāši – Ābeļi ir pašvaldības ceļš, savukārt sadaļā "Atbildīgā iestāde, Administrācijas struktūrvienība vai kapitālsabiedrība, kas saņem finansējumu un sniedz informāciju par darbības /projekta īstenošanu" ir norādīta Satiksmes ministrija, VSIA "Latvijas valsts ceļi" (turpmāk – LVC). Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot kā atbildīgos LVC un SM.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
256.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5014	Satiksmes ministrija	RV5 Uzdevuma 5.1. vairākās Darbībās (Nr.5.1.75.; 5.1.217.; 5.1.218.) ir norādīti projekti (autoceļu atjaunošana, pārbūve), kuru īstenošanas aktivitātēs noteikta šo projektu īstenošana pēc noteikto autoceļu pārņemšana pašvaldības īpašumā (a/c V1225, a/c P113, a/c V1221). Kā atbildīgā iestāde, kas saņem finansējumu norādītas Satiksmes ministrija, LVC. Šajos gadījumos izriet, ka pēc autoceļu pārņemšanas pašvaldību pārvaldībā, atbildība par projektu īstenošanu pāriet Pašvaldībai. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot kā atbildīgos LVC un SM.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
257.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5015	Satiksmes ministrija	RV5 Uzdevuma 5.1. vairākās Darbībās (Nr.5.1.114.; 5.1.115.) un RV5 Uzdevuma 5.2. ir norādīti projekti – veloceļu izbūve gar valsts autoceļiem, aizsargbarjeru uzstādīšana mežainajos valsts autoceļu posmos- sarakstā ir iekļauti projekti, kas ir LVC pārziņā. LVC norādīta kā Darbības/ projekta īstenošājs (atbildīgā vai līdzatbildīgā	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				iestāde). Attīstības programmā ir jāuzrāda tikai uzdevumi un darbības, kas saistīti ar pašvaldību pārziņā esošajiem ceļiem un ielām. Valsts autoceļi ar Satiksmes ministrijas deleģējumu ir nodoti VSIA "Latvijas Valsts ceļi" pārziņā un tā vadās pēc valsts politikas plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm un uzdevumiem un juridiski nevar būt atbildīga par plānošanas reģiona noteiktajiem uzdevumiem. Attiecīgi aicinām svītrot Darbības, kas nav pašvaldību pārziņā.		
258.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5018	Satiksmes ministrija	3. Projektu nosaukumos "TNT tīkls" vietā lūdzam lietot "TEN-T tīkls".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
259.	20.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5019	Satiksmes ministrija	15.lpp., sadaļā "Uz ko tiecamies 2027.gadā?" 7.apakšpunkts – lūdzu saskaņot redakciju ar citiem labojumiem par braucienu laikiem un plānotajiem darbiem un plānotajiem veikšanas laikiem. Tāpat visiem priekšlikumiem, kas skar izmaiņas dzelzceļa transportā, jābūt saskaņotiem ar attiecīgiem dzelzceļa nozares dalībniekiem.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
260.	18.11.2021.	attistiba@dkn.lv	Laura Otaņķe	Priekšlikums Vaiņodē Tirgoņu un Brīvības ielas krustojumā gājēju pāreju, jo krustojums ir plašs un skolēniem, kas dodas pāri tam krustojumam nevar justies droši. Kā arī Miera ielas sākumā uzlabot ceļu, jo tas ar lietusgāzēm tiek vienmēr izskalots, ko ar greideri neizdodas pienācīgi izlabot.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
261.	29.11.2021.	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Ceļa virsma jāatjauno 2022 gadā 2km; atlikušos 3km 2023.g., noņemt apaugumu 2km., palielināt finansējumu apm.100000 EUR	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
262.	29.11.2021.	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Mazmedzes ceļš B3, 1)Izstrādāt tehnisko dokumentāciju. 2) Veikt ceļa nestspējas palielināšanu (grants seguma atjaunošanu), apauguma noņemšanu, ūdens novades risināšanu. 3) Veikt būvdarbus 1km, 2023., 2024.g., 30 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
263.	29.11.2021.	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag.,Ievkalnu ceļš B5, 1,65 km veikt ceļa nestspējas palielināšanu, grants seguma palielināšana, 2023., 2024.g., 49 500 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
264.	29.11.2021.	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Kauguri -Muižnieki ceļš B12, Brauc skolēnu autobuss, slikts ceļa posms. Jāpalielina ceļa nestspēja nekavējoties. Grants seguma atjaunošana 1.38km , 2022., 2023.g., 41 400 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
265.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Ērgļu ceļš-Kūmas, Patreiz nav ceļa statusa, bet tiek intensīvi izmantots. Sākt ar nekustamā īpašuma sakārtošanu, veikt inventarizāciju iegūstot būves statusu. Jāizstrādā tehnisko projektu, ūdens atvades un grants seguma atjaunošanai. Ceļa kopgarums 1.8km., 2023., 2024.g., 54 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
266.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Ērgļu ceļš B16, posmā no Tosmares- Stirnu kapiem, Grants seguma atjaunošana 4.8 km garumā. Pamats ļoti akmeņains, lai ir ko grēderēt. Ceļš intensīvi izmantots., 2023.-2025.g., 96 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
267.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Eņķu kapi, Ceļa uz kapiem nav, jāšķērso privātu lauksaimniecības zemi. Piekļuve iespējama vasaras periodā , sausā laikā., gads?, summa?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
268.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Dzirnau iela , Kapsēdes centrs A5, Tehniskais projekts, ielas asfaltēšana 0.29 km., 2023., 2024.g., 20 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
269.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Dārza iela, Kapsēdes centrs, Tehniskais projekts, ielas asfaltēšana 0.25 km., 2023., 2024.g., 20 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
270.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Turības-Žodziņi ceļš B6, Daļā ceļa noņemt apaugumu,grāvju tīrīšana, ceļa nestspējas palielināšana atjaunojot grants segumu 1,65 km., 2024., 2025.g., 49 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
271.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	Oļegs Jurjevs	Lūdzam iekļaut Dienvidkurzemes novada attīstības dokumentos sekojošus priekšlikumus. Embūtes pagastā: 1.Lauku iela, "Vībiņi" – asfalta seguma uzklāšana.TP izstrādāts. Jāaktualizē.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
272.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	Juris Auza	Gribētu iesniegt priekšlikumu par Apšu ielas izbūvi (savienojuma izveidi, starp Rīgas ielu un Celtnieku ielu). Šāds savienojums kompleksā ar rotācijas apli kalpos gan kā iedzīvotāju un viņu bērnu savienojums ar "veco" Grobiņu, gsn satiksmes mierinātājs, kurš ietekmēs satiksmi Ventspils krustojumā un ļaus attīstīties ielai pieguļošām teritorijām, kurās varētu attīstīties dzīvojamais fonds, kurš kā iztrūkstošs ir ticis definēts arī citās tematiskajās darba	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				grupās. Līdzīgs risinājums jau ir ticis iestrādāts iepriekšējos plānošanas dokumentos.		
273.	15.12.2021	attistiba@dkn.lv	Aija Brūna	Informēju, ka Dienvidkurzemes novada Kazdangas pagasta Dārza gatves ielas segums ir uz sabrukšanas robežas. Jau 2019. gadā visi ielas iedzīvotāji griezās pie Aizputes novada domes ar lūgumu sakārtot ielas segumu un apgaismojumu, bet nesaņēmām atbalstu. Lūdzam ieplānot, piešķirt līdzekļus un sakārtot ielas segumu un apgaismojumu visā ielas garumā Dārza gatvē, Kazdangā, Kazdangas pagastā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
274.	15.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Bloka	Labdien! Lūdzu attīstības plānā iekļaut: 1. Apgaismota gājēju celiņa ierīkošanu no Māteru Jura Kazdangas pamatskolas līdz Kazdangas PII „Ezītis” Ķiršu gatvē 1, Kazdangā. 2. Asfaltēta vai bruģēta laukuma ierīkošana pie Kazdangas PII "Ezītis", lai vecāki, atvedot bērnus, varētu droši novietot transporta līdzekli.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
275.	15.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Bloka	Labdien! Lūdzu attīstības plānā iekļaut: 3. Uzlabot gājēju celiņa segumu Kazdangā no Dzirnezera līdz Māteru Jura Kazdangas pamatskolai, demontējot daudzus pakāpienus. Pa gājēju celiņu neiespējami pārvietoties ar bētnu ratiem, bērnu ragavām vai riteni, līdz ar to, vecākiem nav iespējams droši ar mazu bērnu nokļūt uz pirmsskolu un pamatskolu.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
276.	15.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilga Bloka	Labdien! Lūdzu attīstības plānā iekļaut: 4. Atjaunot Dārza gatvē, Kazdangā, asfaltēto ielas segumu un ielas sākumā, pie lielceļa, demontēto apgaismojumu. Ielas sākums, aptuveni 200 m ir palicis neapgaismots, pie tam, visu ielas iedzīvotāju parakstītu iesniegumu ar lūgumu veikt šos uzlabojumus iesniedzu jau 2018. gadā Kazdangas pagasta pārvaldē.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
277.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Oskars Zvejs (Vaiņodes pagasta pārvaldes vārdā)	Ierosinām iekļaut investīciju plānā projektu "Satiksmes drošības uzlabošana Brīvības un Raiņa ielās Vaiņodē". Projekta ietvaros paredzēts izbūvēt trotuārus ar kopējo garumu 110 metri, izveidot jaunu gājēju pāreju, apzīmējot ar zīmēm un krāsojumu, kā arī apzīmēt ar zīmēm un krāsojumu auto stāvvietu, iekļaujot arī projektēšanas darbus. Projekta indikatīvā summa- 25 000 euro. Realizācijas laiks-2022. gads. Finansējuma avots- pašvaldība.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
278.	17.11.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 23.11.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2224-S	Vilmārs Vecvagaris un 21 Grobiņas pagasta iedzīvotājs no Bānīša ceļa teritorijas.	Veikt vecā Bānīša ceļa seguma pārbūvi, veicinot iedzīvotāju mobilitāti, Grobiņas pagastā, 1) izstrādāt tehnisko dokumentāciju ceļa asfaltēšanai. 2) Izbūvēt asfalta segumu. Kopējais pārbūvējamais garums 1,8 km posmā no Liepājas valstspilsētas robežas līdz Lazdu dambim. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Yzs_kS7PqDMoRnHDISxodOIwg5TTmfAd/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
279.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Saraiķu iedzīvotāji (DKN Kristīne Liepa)	Ierosinājumi Dienvidkurzemes novada attīstības programmai 2022.-2027.gadam Vērgales pagasta Saraiķos. Piekļuve jūrai gājējiem un velobraucējiem: Veloceliņa/ gājēju celiņa izbūve no Saraiķu centra līdz jūrai, lai nebūtu Saraiķu iedzīvotājiem līdz jūrai jādodās pa putekļainu grantēto ceļu, kur vasaras sezonā satiksmes intensitāte ir īpaši liela, priekšlikums vairākkārt iesniegts Pāvilstas novada domē, nav guvis atbalstu. Ierosinājumi no Saraiķu iedzīvotājiem, personīgi neiesūtīšot.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
280.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Laura (ziņa no Ginta Ločmeļa, kurš ievietoja ziņu no e-pasta)	Ierīkot Tirgoņu un Brīvības ielas (Vaiņodē) krustojumā gājēju pārēju	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
281.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Laura (ziņa no Ginta Ločmeļa, kurš ievietoja ziņu no e-pasta)	Miera ielas (Vaiņode) sākuma uzlabošana (ar lietusgāzēm tiek izskalots)	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
282.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Renāte Melķe	Ielas ir katastrofālas, apgaismojuma nav, atbrauciet uz Apšu ielu, Kastaņu ielu, no rīta, kad bērniem pa dubļiem un tumsu jāiet uz skolu, kad viņiem bail vakaros doties uz interešu izglītību	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
283.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	DKN iesniegums: iedzīvotāju grupas ierosinājums	Veikt Vecā Bānīša ceļa seguma pārbūvi, veicinot iedzīvotāju mobilitāti, Grobiņas pagastā. Izbūvēt asfalta segumu ~1,8km garumā	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
284.	08.12.2021	Dalība diskusijā mobilitāte (Facebook ieraksts)	Linarsds Tiļugs	Attīstīt posmu Aizpute - Pāvilosta (caur Apriķiem, lai tie nekļūst kā nomale)	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
285.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Gita Apsīte	Iepazināties ar Dienvidkurzemes novada attīstības programmu 2022 - 2027 gadam, un tāpēc lūdzam iekļaut attīstības programmā- 1.ielas Dārza gatve Kazdangā ielas seguma atjaunošanu kas ir kritiskā stāvoklī. Patreizējais seguma veids ir sabrucis asfalts un arī tas ir apmēram pusei no ielas garuma, otrai pusei ir grants segums. Atjaunošana būtu nepieciešama visā ielas garumā. 2.rast iespēju uzstādīt ceļa zīmi dzīvojamā zona- Dārza gatves teritorijā. 3.ielas Dārza gatve Kazdangā sākumā atjaunot apgaismojumu. Apgaismojums bija domāts P117 Skrunda-Aizpute krustojumā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
286.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	PII "Ezītis" Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	Dienvidkurzemes novada Kazdangas pagasta pirmsskolas izglītības iestādes „Ezītis” vecāku ierosinājumi Kazdangas bērndārza apkārtnes labiekārtošanai. - No centra (veikala TOP) līdz bērndārzam ierīkot labiekārtotu ietvi gājējiem, kur reāli pārvietoties gan ar velosipēdu, gan bērnu ratiņiem, gan cilvēkiem ar kustību traucējumiem, jo šobrīd ietve, kas ved gar kapiem, ir nedraudzīga iepriekš minētajiem, jo ik pa pāris soļiem seko pakāpieni. - Ierīkot augstāk minētajā maršrutā arī kvalitatīvu apgaismojumu. Ierosinājumus no vecākiem apkopoja PII „Ezītis” Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
287.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	PII "Ezītis" Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	Dienvidkurzemes novada Kazdangas pagasta pirmsskolas izglītības iestādes „Ezītis” vecāku ierosinājumi Kazdangas bērndārza apkārtnes labiekārtošanai. - Pie bērndārza labiekārtot teritoriju – ierīkot automašīnu stāvvietu, apgaismojumu, apgaismojumam ideja – uz bērndārza ēkas jumta uzlikt prožektoru, tā apgaismojot apkārtni, šis risinājums ir ātrāk un lētāk ieviešams par ietves apgaismojumu un to var darīt nekavējoties. Ierosinājumus no vecākiem apkopoja PII „Ezītis” Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
288.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	PII "Ezītis" Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	<p>Dienvidkurzemes novada Kazdangas pagasta pirmsskolas izglītības iestādes „Ezītis” vecāku ierosinājumi Kazdangas bērndārza apkārtnes labiekārtošanai.</p> <p>- Cauri parkam no centra līdz bērndārzam ved taciņa, to noteikti nepieciešams labiekārtot, paplatināt, jo tas no „jaunajām mājām” ir tuvākais ceļš uz bērndārzu.</p> <p>Ierosinājumus no vecākiem apkopoja PII „Ezītis” Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
289.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	PII "Ezītis" Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	<p>Dienvidkurzemes novada Kazdangas pagasta pirmsskolas izglītības iestādes „Ezītis” vecāku ierosinājumi Kazdangas bērndārza apkārtnes labiekārtošanai.</p> <p>- Izbūvēt „guļošos policistus” gan uz ceļa, kas ved uz skolu, gan uz ceļa, kas ved gar bērndārzu, jo ceļa zīmes neko nedod, pārgalvīgie braucēji tās neņem vērā.</p> <p>Ierosinājumus no vecākiem apkopoja PII „Ezītis” Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
290.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	<p>3. PAPES CENTRS – EZERA KOMPLEKSS</p> <p>Uzsākoties novadu reformai Rucavas novada dome (turpmāk tekstā – Pašvaldība) uzsāka intensīvu savu īpašumu izpārdošanu visā novadā, tai kaitā arī Papē. Papē tika mēģināts pārdot trīs īpašumus – Matroži, Kapteiņi, Robežsargi, tautā sauktu par “Zastāvu” vai arī “Ezera kompleksu” (tā šī vieta ir nosaukta Rucavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013-2038). Bijušā RUCAVAS NOVADA ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013-2038 ir teikts: Pašvaldībai piederošie un piekritīgie īpašumi piekrastē un daba parka „Pape” teritorijā kopumā ir stratēģiski nozīmīgi investīciju objekti, kuru izmantošana ir nepieciešama sabiedrībai nozīmīgu, t.sk. sociālo un ekonomisko interešu apmierināšanai. Apdzīvoto vietu hierarhijā piekrastes ciemi attīstāmi kā vietējās nozīmes un kopienas pakalpojumu centri, papildus ņemot vērā sezonālītātes faktoru un katra ciema specifiku. Mājokļa, tūrisma un rekreācijas objektu izveide, arī tradicionālie piekrastes arodi un zvejniecība. Nākotnē Papes centrālā daļa ir visintensīvāk un aktīvāk izmantojamā piekrastes daļa, ņemot vērā pašreizējo un arī nākotnē prognozējamo piekrastes apmeklētāju plūsmu virzību. Vietas</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>attīstības potenciālu pamato gan ezera, gan jūras piekrastes pieejamība, atsevišķi pašvaldībai piederošo zemju un ēku īpašumi – kā pamats publiskās infrastruktūras attīstībai („Dzintarvēju” ēka pie Papes kanāla, ēku īpašums „Robežsargi” pie Papes ezera, stāvlaukums pie Papes bākas). Mēs uzskatām, ka šiem īpašumiem uz mūžīgiem laikiem jāpaliek kā sabiedriskai telpai Papes/DK novada iedzīvotāju īpašumā, kuru attīstot un sakārtojot var radīt pievilcīgu vidi gan vietējiem, gan cilvēkiem, kuri labprāt dzīvotu Papē un strādātu tās labā. Nodibinājums KURŠU INICIATĪVU FONDS saredz, ka “Ezera kompleksa” teritorijā var attīstīt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vieta brīvprātīgo ugunsdzēsēju postenim. Akūti nepieciešama šāda vieta, ņemot vērā ugunsnedrošo situāciju ciemā un to, ka esošā sistēma nedarbojas pierādīta ugunsgrēks 2020.g. pavasarī. Pie tam ir cilvēki, kas var un grib darboties šajā jomā. Tāpat ir arī cilvēki, kuri finansētu lietotas vai jaunas tehnikas iegādi. Vajadzīga tam vieta un Papes centrs ir ideāli piemērota šādam postenim; - Glābēju un pašvaldības policijas postenis; - autostāvieta/as (akūta nepieciešamība vasaras periodā); - laivu piestātņi, tīklu būdas – ekskursijas pa ezeru, Kuršu lielaiavas ceļojums par Svēto ezeru, senā zvejniecības aroda atjaunošana, u.c. - dzīvojamo/mājokļu fondu. Vismaz vienu/divās ēkās būtu nepieciešams pielāgot dzīvošanai visam gadam, ieskaitot nesezonu: <ul style="list-style-type: none"> a) jauni cilvēki kuri gatavi dzīvot Papē un strādāt tās labā varētu īrēt dzīvokli; b) būtu vieta, kur apmesties nesezonā meistariem, cilvēkiem, kuri brauc uz šejieni apmācīt/mācīties senos arodus – niedru plaušana, niedru jumtu likšana, kokamatniecība, keramika, u.c. c) vasarā un arī nesezonā var izīrēt tūristiem, ja dzīvokļi stāv tušī. Tas būtu arī papildus finases ēkas uzturēšanai, u.c. - koku un niedru amatniecības centru, “materiālu banku”, seno arodu apmācības, u.c. - kādu finansiāli inēsīgu tūrisma pakalpojumu; - apskates torni-var redzēt gan ezeru, gan jūru, utt.; <p>Pirmais, kas būtu nepieciešams noorganizēt ainavu arhitektu /arhitektu plenēru, kas varētu dot pavisam citu skatījumu uz šo vietu un Papes centru kopumā. Izveidot dokumentu Papes centra (Ezera komplekss + Dzintarvēji) attīstībai, ko īstenotu kopā DKN pašvaldība un vietējās NVO turpmākos gadus.</p>		

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1fQTKJguUwl12RgoF2BqcmR2Jt4EcXmt/view?usp=sharing		
291.	19.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	4. CITI IEROSINĀJUMI PAPES CIEMA LABIEKĀRTOŠANAI un ATTĪSTĪBAI - Velo ceļa izveide no Lietuvas robežas līdz Jūrmalciamam, to ieskaitot un no Papes līdz Rucavai; Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1djCB2Co3nJIT_VLSQCrAPHP_3gZw6A85/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
292.	19.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Papes attīstības biedrība, Māris Muitenieks	4. CITI IEROSINĀJUMI PAPES CIEMA LABIEKĀRTOŠANAI un ATTĪSTĪBAI - Papes ciemu plānot kā kājāmgājējiem un velosipēdistiem draudzīgu vietu. Mašīnas kursē tikai uz/no kempingiem/atpūtas vietām. Kompleks risinājums- ģipša režīma zona, autostāvvietas pie ciema robežas, velonomas, u.c; Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1djCB2Co3nJIT_VLSQCrAPHP_3gZw6A85/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
293.	02.12.2021 .	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Kāpēc praktiski visās visās autobusu pieturvietās nav izvietotas maršrutu kartes? Kā pilsētas viesiem, arī iedzīvotājiem izprast sabiedriskā transporta kustību virzienus? Ne jau visi prot ātri pielietot mobilo aplikāciju iespējas. Otrkārt, pieturvietās nav informācija, kur var iegādāties braukšanas biļetes. Vai iespējams šos trūkumus novērst??	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
294.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Iveta Kļevcova	Pārbūvēt vai atjaunot Aizputes pilsētas ielu segumu un inženierkomunikāciju risinājumus - Ezera iela.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
295.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	8. Investīciju plānā iekļaut 1) Valsts a/c "Aistere rāva Avoti" V1201 – paredzēt veikt grants seguma atjaunošanu, paredzēt asfalta segumu no valsts a/c P112 līdz Rāvas ciemam.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
296.	20.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	8. Investīciju plānā iekļaut 2) Valsts a/c "Durbe Aistere" V1202 – grants ceļa atjaunošana paredzot melnā apstrāde.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
297.	20.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	8. Investīciju plānā iekļaut 3) Valsts a/c "Durbe Tadaiki Bunka Priekule" V1206 – a/c atjaunošana paredzot no A9 līdz pašvaldības ceļam "Graudu ceļš" asfaltēšanu, Vārves tilta atjaunošanu, asfalta seguma atjaunošana Tadaiku ciemā, grants atjaunošana visā posmā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
298.	20.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	8. Investīciju plānā iekļaut 4) Valsts a/c "Vēveri Dunalka Binderi" V1193 – paredzēt grants seguma atjaunošanu, asfalta seguma atjaunošana posmā 1-4 km.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
299.	20.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	8. Investīciju plānā iekļaut 5) Valsts a/c "Lankas Cīrava Turaidas" V1194 – paredzēt grants seguma atjaunošanu.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
300.	21.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andris Razma	Lūdzu papildināt Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam rīcību un investīciju plānu ar sekojošiem projektiem: Zem rīcības virziena "RV 5 Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" uzdevuma "U 5.1. Veicināt digitālu un viedu, ilgtspējīgu un nākotnes tendencēm atbilstošu autoceļu un ielu, sakaru infrastruktūras attīstību", projekts "Dzelzceļa pārbrauktuves pārbūve Aizputes ielā (P – 114 tranzīta iela), Priekulē likvidējot dzelzceļa sliedes un uzlabojot pārvietošanos pārbrauktuves vietā", provizoriskās izmaksas 30 000 Eur, avots- pašvaldības budžets, īstenošana- 2022, 2023.gads, darbības- tehniskās dokumentācijas (apludinājuma karte) sagatavošana, būvdarbu veikšana balstoties uz tehnisko dokumentāciju, atbildīgais- Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvalde/komunālā daļa.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
301.	21.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andris Razma	Lūdzu papildināt Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam rīcību un investīciju plānu ar sekojošiem projektiem: Zem rīcības virziena "RV 5 Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" Projekts "Peldu ielas trotuāra tā turpinājuma līdz Raiņa ielai seguma atjaunošana", visā ielas garumā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>Provizoriskās izmaksas 25 000 Eur. Pašvaldības budžets Īstenošana -2022, 2023.gads. darbības- tehniskās dokumentācijas (aplēcinājuma karte) sagatavošana, būvdarbu veikšana balstoties uz tehnisko dokumentāciju, atbildīgais-Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvalde/komunālā daļa.</p>		
302.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andris Razma	<p>Lūdzu papildināt Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam rīcību un investīciju plānu ar sekojošiem projektiem: Zem rīcības virziena "RV 5 Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte"</p> <p>Projekts "Trotuāra seguma atjaunošana Raiņa ielā no krustojuma ar Aizputes ielu līdz krustojumam ar Ķieģeļu ielu". Trotuārs ir tikai ielas kreisā pusē. provizoriskās izmaksas 20 000 Eur, avots- pašvaldības budžets, Īstenošana- 2022, 2023.gads, darbības- tehniskās dokumentācijas (aplēcinājuma karte) sagatavošana, būvdarbu veikšana balstoties uz tehnisko dokumentāciju, atbildīgais-Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvalde/komunālā daļa.</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
303.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andris Razma	<p>Lūdzu papildināt Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam rīcību un investīciju plānu ar sekojošiem projektiem: Zem rīcības virziena "RV 5 Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte"</p> <p>Projekts "Galvenās ielas braucamās daļas asfalta seguma virskārtas atjaunošana posmā no krustojuma ar Aizputes ielu līdz krustojumam ar Ķieģeļu ielu." provizoriskās izmaksas 35 000 Eur, avots- pašvaldības budžets, Īstenošana- 2022, 2023.gads, darbības- tehniskās dokumentācijas (aplēcinājuma karte) sagatavošana, būvdarbu veikšana balstoties uz tehnisko dokumentāciju,</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				atbildīgais-Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvalde/komunālā daļa.		
304.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andris Razma	Lūdzu papildināt Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.–2027. gadam rīcību un investīciju plānu ar sekojošiem projektiem: Zem rīcības virziena "RV 5 Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte". Projekts "Ūdensvada atjaunošana un Parka ielas grants seguma pārbūve uz asfalta segumu no krustojuma ar Raiņa ielu līdz krustojumam ar Zāļu ielu." provizoriskās izmaksas 70 000 Eur, avots- pašvaldības budžets, īstenošana- 2022-2024.gads, darbības- tehniskās dokumentācijas sagatavošana, būvdarbu veikšana balstoties uz tehnisko dokumentāciju, atbildīgais-Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvalde/komunālā daļa.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
305.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Veikt ielu apgaismojuma izbūves pagarinājumu -4 stabus, lai savienotu Adatiņu posmu ar Virgas skolas ceļa posma ielu apgaismojumu. 1) vienots ielu apgaismojums. 2)viena sadale. Virga, Virgas pag. 2200 Eur. Darbība, 2022.gads.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
306.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Veikt ielu apgaismojuma pagarinājumu Paplakas centra apgaismojumam "Kurzemes gaļsaimeņnieks" - "Sarmas" - "Pīlādži" Paplaka, Virgas pag. 1)Pabeigts Paplakas centra ielu apgaismojums. 3500 Eur. Projekts, 2025.gads.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
307.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Sakārtot piebraucamo ceļu pie Virgas Tradīciju nama. 1) izveidot tāmi. 2)uzliet jaunu asfaltu 45 metru garumā 3m platumā. 3)uzlikt ceļa apmales 70 metru garumā, lai norobežotu nokļūšanu uz atpūtas laukumu ielejā. "Tradīciju nams", Virga, Virgas pag.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				16 000 Eur. Darbība, augstas prioritātes, 2022.gads.		
308.	20.12.2021	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2586-S	Andra Skudra	Kas attiecas uz Aizputes sakārtojamajām ielām, diemžēl nav iekļauts Zingberga ielas posms no Lažas ielas līdz Jelgavas ielai, pa kuru notiek starppilsētu autobusu kustība, kā arī gājēju trošuāri ir sliktā stāvoklī. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1Tde3f3frOAEpzu5_fc5v7SXu9eN1u1/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
309.	20.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5010	Satiksmes ministrija	Kolonnā Finanšu avots, kur transporta un sakaru jomas projektiem norādīts "ES fondi, pašvaldības līdzfinansējums" izvērtēt projektu atbilstību atbalstāmo darbību tvērumam iepriekšminētajos SAM, un bez ES fondiem ar pašvaldības līdzfinansējumu norādīt arī citus finansējuma avotus, ja pasākums attiecināms, jo finansējums ES fondos ir ierobežots, vai nenorādīt ES fondus, kur projekti neatbilst atbalsta tvērumam (piemēram, ostu infrastruktūra, kas nav publiska un lidostu projekti). Aicinām izvērtēt norādītos finansējuma avotus šādiem projektiem: 2.1. Liepājas valstspilsētas pašvaldības rīcības un investīciju plāns: Ganību ielas pārbūve posmā no Kungu ielas līdz Salmu ielai, Liepājā; Jaunu ielu izbūve; Īstenot satiksmes mierināšanas pasākumus centrā un mikrorajonos; Viedo tehnoloģiju izmantošana autostāvvietu funkcionēšanā un jaunu autostāvvietu izveide; Laukumu labiekārtošana iebraukšanai Liepājas pilsētā; Apgaismojuma sistēmas modernizācija Liepājā; Attīstīt mūsdienīgu un ilgtspējīgu sabiedriskā transporta sistēmu (pārvadājumi un infrastruktūra) un viedus mobilitātes punktus (Sabiedriskā transporta loģistikas optimizēšana Liepājā, Pielāgot sabiedriskā transporta pieturvietas cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, Jauna tramvaja depo būvniecība un esošā pārbūve, Transformatora apakšstacijas pārbūve 1905.gada ielā, Tramvaja līnijas un piegulošās teritorijas kompleksa rekonstrukcija, 2.kārta, Tramvaja līnijas un piegulošās teritorijas kompleksa rekonstrukcija, 4.kārta, Autobusu un tramvaju uzskaites norēķinu sistēmas izveide); Attīstīt modernu, konkurētspējīgu un ilgtspējīgu ostas, lidostas un dzelzceļa infrastruktūru (Liepājas ostas dzelzceļa, autoceļu un	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				piestātņu infrastruktūras attīstība Priekšostā, Liepājas ostas dzelzceļa infrastruktūras attīstība, Liepājas ostas dzelzceļa infrastruktūras attīstība 1.kārta, Infrastruktūras izveide krūža kuģu apkalpošanai Liepājas ostā, Lidlauka infrastruktūras attīstība aviācijas drošības paugstināšanai, lidostas kapacitātes palielināšanai un civilmilitārās sadarbības efektīvizēšanai);		
310.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5011	Satiksmes ministrija	2.2. Dienvidkurzemes novada pašvaldības rīcības un investīciju plāns: 5.1.1.-5.1.246. pasākumi (Pārbūvēt vai atjaunot Dienvidkurzemes novada Aizputes, Cīravas, Kalvenes, Kazdangas, Lažas pagastu grants segumu 1. kārtā un 2.kārta; Attīstīt zaļo ceļu infrastruktūru uz bujušā Aizputes mazbānīša dzelzceļa uzbēruma; Izbūvēt melno segumu pagasta grants seguma ceļā; Atjaunot asfaltsegumu, veikt pārbūvi ciematu ielām, ceļiem un laukumiem; Izbūvēt jaunu asfaltsegumu uz Dienvidkurzemes grants seguma ceļiem; Pārbūvēt vai atjaunot Aizputes pilsētas ielu segumu un inženierkomunikāciju risinājumus; Veikt Aizputes pilsētas ielu asfaltāšanu, u.t.t.); 5.2.1.-5.2.7. pasākumi (Turpināt ietvju infrastruktūras sakārtošanu atbilstoši mūsdienīgu prasībām, ievērojot vides pieejamības, universālā dizaina principus, Atjaunot gājēju celiņu/trotuāru, jaunu izbūve Dienvidkurzemes novadā, u.t.t.); 5.3.1.-5.3.5. (Izstrādāt Dienvidkurzemes novada reģionālas un vietējas nozīmes mobilitātes punktu tehniski ekonomisko pamatojumu, tajā skaitā būvprojektēšanas vadlīnijas, Izstrādāt Dienvidkurzemes novada reģionālo mobilitātes punktu būvprojektus (neparedzot pašu mobilitātes punktu izbūvi), Turpināt uzlabot sabiedriskā transporta pieturvietu drošību, Veicināt apvedceļa Nīca - Grobiņa būvniecību, u.t.t.); 5.4.1.-5.4.2. pasākumi (Nodrošināt Pāvilostas ostas attīstību, Izvērtēt Papes ostas izveides iespējas bastoties uz izstrādāto Papes ostas attīstības koncepciju un esošās situācijas analīzi).	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
311.	20.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 15-01/5016	Satiksmes ministrija	1. 48.lpp., U 5.3., 1.rinda –Lūdzam svītrot vārdus “(pilsētā un jaunveidojamā dzelzceļa pieturas punktā)”.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
312.	07.12.2021 .	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Priekšlikums: izveidot drošu veloceļu uz Šķēdes mazdarziņiem	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
RV6: Kultūrvide, tūrisms un sports						
313.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Aleksejs Kačanovs (LLKC Liepāja)	Ieteikums - veidot vienotu pasākumu, notikumu kalendāri Liepājai un Novadam. Piemēram - kalendars.liepaja.lv iekļaut arī Novada notikumus	Pieņemts zināšanai	
314.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Daina Vītola	Domāju, ka ja ciemā uz vietas ir pasākumi, kuri notiek vairāk kā trīsdesmit gadu, tad iedzīvotāji cer, ka tas nemainīsies un vietējās tradīcijas tiks saglabātas. Un piekrītu, ka augstākas gradācijas pasākumi varētu tikt apmeklēti tālāk. Uz LV simtgades svētku uguņošanu mēs noorganizējam braucienu uz pilsētu. Un ticiet vai ne, bet bija cilvēki, kuriem tas bija pirmais salūts dzīvē.	Pieņemts zināšanai	
315.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Silva Vārstberga	Zaļais stars – privāts pasākums un privāts uzņēmējs. Jāskatās uz pašu pasākumiem. Neviens nekad nebrauks uz Nīcu, kur ir Zvejnieksvētki. Katra vietā savas tradīcijas. Cilvēki brauc uz Pāvilstu kā uz vietu, kur viņi ir braukuši jau daudzus gadus. Mums ir ļoti skaista estrādē, DKN nekur tāda nav. Varam kopā organizēt pasākumus estrādē – kori, amatierētri utt. Nevis braukt uz Liepāju. Ļoti lielus skaistus pasākumus kā Fontaine, bet nevaram tādos, jo nav finansējums. Mums ir liela promenāde, kurā arī ir estrāde, kur tikai jāuzliek jumts. Tur jātaisa pasākumi bez drūzmēšanās. Nav vajadzīgi lieli festivāli. Zaļais stars nav sevis attaisnojis.	Pieņemts zināšanai	
316.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Lelde Jagmina	Ceļos pa Zvejnieksvētkiem tikai kultūras tūristi. Ne jau zvejnieki un viņu ģimenes. Svētku primārais mērķis ir godināt saglabāto piekrastes zvejniecības tradīciju. Un tieši katram savus vietējos zvejniekus, viņu māju tuvumā! Un jaudīgai mūzikas grupai nav tik liela nozīme, kā svētku sajūtas radīšanai vietējai sabiedrībai.	Pieņemts zināšanai	
317.	22.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4204	Izglītības ministrija	Ministrija aicina Pašvaldības konsultēties sporta objektu izbūves vai atjaunošanas projektēšanas laikā ar Sporta likumā atzītajām federācijām tajos sporta veidos, kuri paredzēti objektos, lai federācijas sniegtu atzinumus par objektu projektiem. Tādā veidā tiktu nodrošināta objektu atbilstība sporta veida prasībām, t.sk. starptautisko standartu prasībām. Tādejādi var izvairīties no dotā objekta rekonstrējamas atkārtoti, konstatējot novēloti nepilnības sporta norisei un izrietoši nelietderīgu finansu līdzekļu izlietošanu.	Pieņemts zināšanai	
318.	22.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4205	Izglītības ministrija	Aicinām ņemt vērā sporta laukumu un sporta zāļu atjaunošanas un labiekārtošanas projektos koordinētas rīcības, lai tiktu mudinātas pašvaldības koordinēt savstarpēji savu esošo un projektējamo sporta infrastruktūru, lai izvairītos no situācijām, kad sporta infrastruktūra	Pieņemts zināšanai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				pieejama vairāk nekā nepieciešams uz iedzīvotāju skaita un teritorijas platību, tādējādi nesasniedzot nepieciešamo sporta infrastruktūras noslodzi; pašvaldībām vienlaikus jāizvērtē arī savstarpēji konkurējošas sporta infrastruktūras aspekti noteiktā teritorijā.		
319.	29.12.2021	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2265	Kultūras ministrija	Aicinām pievērst uzmanību Kultūrpolitikas pamatnostādņu 2021.-2027. gadam "Kultūrvalsts" projektam, kuru Ministru kabinetā plānots apstiprināt 2022. gada sākumā un kurā par galvenajām prioritātēm izvirzītas sabiedrībai pieejams kultūras piedāvājums, aktīva sabiedrības līdzdalība kultūras procesos, kultūras mantojuma saglabāšana un radoša izmantošana, kultūras un radošo nozaru ilgtspējīga attīstība, kā arī talantu ataudze un kultūras darbinieku profesionālā izaugsme;	Pieņemts zināšanai	
320.	16.12.2021	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Zandberga	Varbūt mazāk vajag sponsorēt motosportu?	Pieņemts zināšanai	
321.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Andris Maisina	Kā pilsēta domā glābt 17 gs noliktavu, blakus Kurzemes stāvlaukumam, kurai bojāta jumta deļ, bojā iet, labā stāvoklī esošā ēka?	Pieņemts zināšanai	
322.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Padāne	Viena no idejām ko var izvērtēt, lai piesaistītu tūrismu - palielināt dizaina/mākslas objektu skaitu pilsētā ?	Pieņemts zināšanai	
323.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Linda Skranda	Piekrītu! Dzirdu lieliskas atsauksmes par murāliem, kas beidzot parādās uz tukšajām sienām. Ceru, ka šis attīstīsies tālāk. Viļņa ir lielisks piemērs (un droši vien simtiem citu pilsētu) - pasaules līmeņa un arī vietējie mākslinieki rada burvīgus mākslas darbus.	Pieņemts zināšanai	
324.	07.12.2021	attistiba@dkn.lv	Gita Žigure	lūgums pievienot sarakstā objektu Dunalkas vēstures krātuve, kurā nepieciešams veikt sekojošas darbības: 1) Elektroinstalācijas nomaiņa, iekštelpu kosmētiskais remonts 2022.gadā. Aptuvenās izmaksas 15000 EUR. Paskaidrojums: Iepriekšējā gadsimta beigās uzstādītā elektroinstalācija ir novecojusi un neatbilst mūsdienu prasībām. Vienlaicīgi ir izdevīgi veikt arī 1.stāva telpu kosmētisko remontu. Šie darbi bija iepļānoti jau 2021.gadā, bet, sakarā ar jumta nomaiņas darbu aizkavēšanos, plānotos iekšdarbus šogad nespēs veikt. Tāpēc šos darbus (lielākā apjomā) vajadzētu iepļānot 2022.gadā, jo telpas ir tukšas (daļa ekspozīcijas uz iepļānotā remonta laiku ir	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				pārvietota). 2) Logu nomaiņa 2023.gadā. Vēsturiskai ēkai ir 7 koka logi, kuri ir veci, nolietojušies un šķirbaini. Aptuvenās izmaksas 10000 EUR. 3) Ekspozīciju, vispirms rokas dzirnavu, aužamo stēpli, restaurācija. Aptuvenās izmaksas 3000 EUR. Pilnais iedzīvotāju iesniegums apskatāms šeit: https://docs.google.com/document/d/1gfKTWPc0kFeNTVplcohnIW88zTwl-XD/edit?usp=sharing&oid=108114214504404231994&rtpof=true&sd=true		
325.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Mājas lapas izveide Apriķu muzejam. Lai popularizētu un attīstītu DKN kultūrvēsturiskā mantojuma pieejamību digitālajā vidē plašam patērētāju lokam, Apriķu muzejam jāizveido mājas lapa. Muzeja kolekciju popularizēšanai un muzeja izglītojošo programmu piedāvājuma veidošana digitālā vidē, piesaistot ārštatu ekspertus kā atbalstu, radot jaunas iespējas patērētāju piesaistei.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
326.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Izveidot un nodrošināt ikvienu interesentu kultūrvēsturiskos objektos ar informācijas iegūšanu – ātrās atbildes ar QR koda palīdzību: Apriķu muiža, Apriķu baznīca, Vecākā Kurzemes zemnieku skola, Neredzīgā Indriķa mājvieta un Ģibortu kapsēta, kur ir Neredzīgā Indriķa atdusas vieta, Dzintres pilskalns, pie represēto piemiņas akmens, Padures muiža un parks. Vēsturiskie Mannerheima dīķi un dīķsaimniecība.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
327.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Sakārtot: Dzintres pilskana pieejamību apmeklētājiem. Saimniecības ēkas – 7 pakāpju jumta konstrukcija, vēl autentiska muižas ēka- glābšanas, nostiprināšanas u.c. pasākumi.. Sakārtot piemiņas vietu Komunisma upuriem.(uzkrājas ūdens,nav soliņa)	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
328.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Uzlabot Apriķu muzeja pieejamību personām ar īpašām vajadzībām.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
329.	10.12.2021	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Ingars Kalējs	Sporta priekšlikums: nepieciešama kopbilde (konceptija), šo lego kluču salikšanai kopīgā skatījumā (bildei).	Tiks sniegts skaidrojums, vai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
					priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
330.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Ingars Kalējs	Sadarbība ar Liepāju kopīgu lielu sporta pasākumu piesaiste Liepājā un Dienvidkurzemē	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
331.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Linars Tīlugs	Kā no kultūrvēstures un tūrisma viedokļa izskatās Saļienas baznīca?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
332.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Silva Vārstberga	Atbalsts pašdarbinieku kolektīviem	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
333.	09.12.2021 .	Dalība diskusijā - kultūra (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Ķesteris	Tūrisms stagnē, jo nav pilsētas prioritāte. Daudz skaistu vietu, arhitektūras un arī dabas ir pilsētā, bet kādā stāvoklī un cik zināmas. Karostas meži - dabas taku potenciāls, nav jābrauc uz Dienvidkurzemes novadu. Tik vien kā iekārtot, popularizēt. Ja pilsētas galvenajā infostendā Kurzemes skvērā Karostas nav vispār un centrālais fotoattēls arvien ir hokejists, tad nav arī brīnums tikko novērotais TV spēlē VIP - jautājums par Karostas tiltu, par vienīgo izgriežamo utt., kas esot "Ventspiļi". Savā ziņā tas nepārsteidz, jo ļoti daudz ko par Liepāju, nu it sevišķi jau par Karostu, nezina arī pilsētas "pareizajā" galā dzīvojošie, kur nu vēl neliepājnieki. Tomēr tas, cik daudz Liepājā var redzēt, diemžēl, ir vāji zināms pat Latvijā. Sezonālītes mazināšanai lieti noderētu visu gadu pieejams Spa. Cerības uz vannu māju utt. Kā Liepājā, minerālūdeņu un dūņu pilsētā, nekā tāda var nebūt?! Cik tur tā darba būtu bijis to pielietot kaut vai olimpiskā spa centra ietvaros.. Dīkstāve ar gadu desmitiem neizmanto tu potenciālu. Un jā, vai Liepājas tūrisma sektors nebūtu pelnījis arī kādu veco tramvaju muzeja dārzā ar ekspozīciju par līniju un vagonu vēsturi? Muzejs gul?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
334.	09.12.2021 .	Dalība diskusijā - kultūra (Facebook ieraksts) - Liepāja	Bruno Ranz	Liepājas muzejā, vienā no centrālajiem pilsētas tūrisma objektiem, līdz šai baltai dienai galvenajā ekspozīcijā iztrūkst informācija angļu un krievu valodā. Vai Kultūras pārvalde plāno beidzot pievērsties šim jautājumam?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
335.	09.12.2021	Dalība diskusijā - kultūra (Facebook ieraksts) - Liepāja	Elīna Jurberga	Solījums par jaunu un mūsdienīgu bibliotēku ir bijis aktuāls jau gadu desmitiem. Ir bijuši ne tikai solījumi, savulaik tikām pat līdz projektu skicēm. Bet kad notiks pārslēgšanās no vārdiem uz reāliem darbiem, lai tiešām notiktu Liepājas Centrālās zinātniskās bibliotēkas piebūves izveide, paplašināšana un modernizēšana. Un vēl - kas vispār tiek saprasts ar frāzi "moderna bibliotēka"? Kāda tad būs šī "modernā" Liepājas bibliotēka?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
336.	09.12.2021	Dalība diskusijā - kultūra (Facebook ieraksts) - Liepāja	Bruno Ranz	Kur ir plānota jaunā bibliotēka? Ja tāda būs.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
337.	09.12.2021	Dalība diskusijā - kultūra (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ivonna Kalita	lietišķajai mākslai ir labs atbalsts no domes puses tēlotāja māksla stagnē, jo māksliniekiem nav rocības darbnīcas Īrei. pilsētā nepieciešams pašvaldības atbalsts darbnīcām.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
338.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu saglabāt un attīstīt Ulmales bibliotēkas pakalpojumus. Ulmales bibliotēkas telpu paplašināšana - izveidot telpu, kuru neatkarīgi no bibliotēkas darba laika varētu izmantot dažādu vecumu grupu iedzīvotāji, īpaši jaunieši, lai satiktos, apgūtu dažādas amatu (arī seno) prasmes, piemēram, aušanas, ģitāras spēles u.c. Lūdzu ņemt vērā, ka Strantes un Ulmales ciemos vienīgie pašvaldības sniegtie pakalpojumi un infrastruktūra ir bibliotēka un kapsēta. Šeit netiek nodrošināta ne centralizētā ūdensapgāde, ne kanalizācija, nav apsaimniekojama pašvaldības ceļu. Liela daļa no lasītājiem ir seniori, kam nav atbilstoša veselības stāvokļa, vai iespēju, lai ar sabiedrisko transportu dotos uz lielākajiem centriem pēc iknedēļas lasāmvielas, t.sk. avīzēm un žurnāliem. Tāpēc lūdzu ņemt vērā vietējo nodokļu maksātāju intereses un sniegt esošajā apmērā bibliotēkas pakalpojumus.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
339.	22.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4201	Izglītības ministrija	Ministrija vērs uzmanību, ka arī pēc Administratīvi teritoriālās reformas jaunā ietvara pašvaldībām, ievērojot jauno administratīvi teritoriālo iedalījumu, joprojām ir autonomas funkcijas nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu (Likums par pašvaldībām 15.pants), tamdēļ aicinām, veidojot Attīstības programmu 2022.-2027.gadam, ietvert rīcības un aktivitātes, kas tieši ir vērstas uz šo. Informējam, ka NAP2027 sports ir iekļauts Prioritātē "Kultūra un sports aktīvai un	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				pilnvērtīgai dzīvei", rīcības virzienā "Cilvēku līdzdalība kultūras un sporta aktivitātēs" un rīcības virzienā "Kultūras un sporta devums ilgtspējīgai sabiedrībai". Aicinām Liepājas valstspilsētu un Dienvidkurzemes novadu iepazīties ar minēto NAP2027, t.sk. atvēlēto finansējumu rīcības virziena uzdevumu pasākumiem, un, iespējams, paplašināt rīcības, aktivitātes vērsta uz sportu un iedzīvotāju fizisko aktivitāti Attīstības programmas 2022.-2027.gadam projektā.		
340.	22.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4202	Izglītības ministrija	Valsts sekretātu sanāsmē 2021.gada 29.aprīlī izsludināts "Sporta politikas pamatnostādnes 2021.-2027.gadam" projekts (VSS-394) http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40501607 ; ministrija aicina Liepājas valstspilsētu un Dienvidkurzemes novadu iepazīties ar doto projektu, pievēršot uzmanību katra rīcības virziena uzdevumiem un sasniedzamiem rezultātiem rādītājiem. Informējam, ka noteiktiem uzdevumiem kā "Atbildīgā institūcija" vai "Iesaistītā institūcija" ir minētas "Pašvaldības", tamdēļ, veidojot Attīstības programmas 2022.-2027.gadam projektu, jāveic sasaiste ar "Sporta politikas pamatnostādņu 2021.-20207.gadam" (Ministru kabinetā plānots apstiprināt gala redakciju 2021.gada decembrī) noteiktiem uzdevumiem un rezultātiem rādītājiem, lai Attīstības programmas 2022.-2027.gadam projektā plānotās prioritātes, rīcības virzieni un aktivitātes, un rezultātie rādītāji sporta nozarei, būtu savstarpēji papildinoši ar "Sporta politikas pamatnostādņēs 2021.-2027.gadam" minētajām prioritātēm, rīcības virzieniem un uzdevumiem, rezultātiem rādītājiem.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
341.	20.12.2021.	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	RV6: Kultūrvide, tūrisms un sports: 1. Izvirzīt kultūrvides un sporta saturu/aktivitātes kā tūrisma galamērķi;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
342.	20.12.2021.	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Attīstīt dienesta viesnīcas;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
343.	03.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto- legādāties jaunu bibliobusu Kazdangas pagasta bibliotēkai	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				iedzīvotāju vajadzībām, Kazdangas pagasta bibliotēka, Pils gatve 4, Kazdanga, 2022.g.		
344.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta ierakstu papildinoša informācija- 5) Pils fasādes, balkona kolonādes remonts; 6) Tehniskā projekta izstrāde Kazdangas pils skursteņiem; 7) Teritorijas labiekārtošana pils ziemeļu pusē (ir veiktas sarunas ar I.M.Janelis) apstādījumu veidošana, malkas krātuves vietas norobežošana 2022.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
345.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta ierakstu papildinoša informācija- 3) Pamatojoties uz izstrādāto arheoloģijas ekspozīcijas koncepciju un ekspozīcijas skiču projektu, izveidot/ierīkot jaunu un modernu arheoloģijas ekspozīciju "Kazdanga. Laika kapsula." 4) Ekspozīcijas iekārtošanai veikt telpas Nr.54 remontu, atjaunojot seno anfilādes telpu plānojuma principu (59,2 m2 un 6,7 m2 – izeja uz zāli); 5) Pamatojoties uz sadarbību ar Ventspils muzeja restauratori, veikt arheoloģijas priekšmetu restaurāciju (2015.g.izrakumos atrastiem 16.gs. priekšmetiem); 6) Pamatojoties uz sadarbību ar Aizsardzības ministriju par inventāra nodošanu, paplašināt un papildināt ekspozīciju Kazdangas tehnikuma vēstures ceļš" ar ekspozīciju, veltītu zemessardzes specialitātes apgūšanai Kazdangas tehnikumā; 7) ekspozīcijas iekārtošanai veikt telpas Nr. 99 remontu (39,4 m2).	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
346.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto- Sasaistot ar Ū 6.4.90: 1)Baronu Manteifeļu piemiņas plākšņu restaurācija (18., 19.gs.) kapenēs; 2) Barona piemineklis pie Māteru Jura Kazdangas pamatskolas; 3) Riņķa krusti 2 gab.; 4) Māteru Jura piemineklis Kazdangas pils priekšā. 2023.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
347.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Sniegta ierakstu papildinoša informācija- Kazdangas parka daļā atjaunot lielās šūpoles , Kazdangas parka daļā pie lapenes (kaplejā), Kazdanga, 2022.g.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
348.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Gunta Holštroma	Sniegta padziļināta informācija saistībā ar ierakstā norādīto- Modernizēt un paplašināt iespējas saņemt un nodot grāmatas un preses izdevumus: iegādāties ārējo grāmatu saņemšanas -	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				nodošanas pakomātu (Pie Kazdangas pagasta bibliotēkas, Pils gatve 4, Kazdanga , 2022.g.).		
349.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Lelde Jagmina	Otaņķu pagasts nepieciešams ievietot Nīcas kultūrtelpā (dalībnieka komentārs: lūdzu skaidrojumu par to, kā Otaņķu pagasts kā 100% senās, etnogrāfiskās Nīcas daļa, izkritis no Nīcas kultūrtelpas?)	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
350.	10.12.2021 .	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Lelde Jagmina	Kāpēc Bārtas kultūras telpa ir pati par sevi, savukārt Nīca un Rucava - kopā?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
351.	17.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Precizējums - Priekules novadā senlietu krātuves ir arī Virgā (šobrīd iekārtojas jaunās telpās) un Kalētos.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
352.	17.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Patricija Andersone	Jāprecizē kolektīvu skaits - šos gadus aktīvi darbojas VPDK Duvzare, sieviešu koris, Dramatiskie kolektīvi Priekulē un Gramzdā, folkloras kopa Traistēni Krotē. Senioru deju kopa Valceris, ansamblis Zilais lakatiņš, bērnu kolektīvi Priekulē un Bunkā . Arī dalībnieki ir norādīti neprecīzi. Lūdzu precizēt informāciju pie bijušā Priekules novada kultūras vadītāja Gundara Venena.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
353.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Vairākkārt Stratēģijā un attīstības programmā uzsvērts, ka izvērtējams un optimizējams bibliotēku tīkls, taču lūdzu ņemt vērā, ka arī VARAM bibliotēku sniegto pakalpojumu klāstu nākotnē plāno paplašināt ar dažādiem KAC pakalpojumiem u.c., kas nozīmē bibliotēku tīkla stiprināšanu. Bibliotēkas attīstāmas par vietējo iedzīvotāju pulcēšanās vietām, kā arī nodrošinot atbilstošu infrastruktūru un materiāli tehnisko bāzi – par kopstrādes vietām. Perspektīvā ieteicams domāt par bibliobusa izveidi, lai apkalpotu tālākos iedzīvotājus, kam nav tieša sasaiste ar vietējām bibliotēkām – piemēram, Rīvas u.c. Tāpat lūdzu aptaujāt vietējos iedzīvotājus pirms lēmumu pieņemšanas, kas apliecina labas pārvaldības piemērošanu praksē.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
354.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Natālija Grauduže	Lūdzu iekļaut attīstības dokumentos un plānot atbalstu Rucavas arborētuma uzturēšanai un pilnveidošanai. Rucavas arborētums nav ieguvis oficiālu parka statusu. Neskatoties uz to, sadarbībā ar Nacionālo botānisko dārzu, kopš 1999. gada ir veidoti apstādījumi vairākās Rucavas un tās apkaimes vietās, veidojot unikālu un plašu kokaugu un košumkrūmu kolekciju. Šie apstādījumi jau ilgstoši ir veidojuši vietējās tradīcijas, ko caurvij kokaugu stādīšanas talkas ar Olimpīešu kluba, starptautisku viesu un vietējo iedzīvotāju līdzdalību.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				Galvenie darbības virzieni arborētuma attīstībai būtu: Uzturēšanas darbu plānošana, apsaimniekošanas darbu veikšana. Darbs pie oficiāla parka statusa piešķiršanas. Tradicionālo stādīšanas un sakopšanas talku organizēšana, ne tikai vietējā, bet arī starptautiskā līmenī. Augu kolekcijas veidošana, par interaktīvu, viedu un izglītojošu dabas un tūrisma objektu. Šobrīd attīstības dokumentos, netiek atsevišķi izdalīti parki un citas dabas teritorijas (Rīcības un investīciju plāns, rīcības virzieni RV 1 "Dzīves vide un daba" uzdevumā U 1.6. "Attīstīt drošu, ilgtspējīgu un kvalitatīvu ārtelpu" darbība D 1.6.12.), tomēr lūdzu neatstāt bez ievēribas svarīgu Rucavas vides veidotāju un tūristu piesaistes objektu - Rucavas arborētumu.		
355.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	4. Kultūras nami/Bibliotēkas Priekšlikums papildināt informāciju ar bibliotēkas galvenajiem rādītājiem, katras bibliotēkas griezumā. Apšaubāmi ir dati tabulā nr.5.3. piemēram informācija par Priekules novadu, priekšlikums papildināt ar datiem par katru kultūras namu (līdzīga informācija kā iekļauta tabulā nr.5.4).	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
356.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Priekšlikums precizēt projekta/darbības nosaukumu uz: "Atjaunot Virgas muižas kompleksu Realizēt Virgas muižas vēsturiskās izpētes projektu" un izmaksas uz: 5000 Eur, avots VKKF. "Virgas muiža", Virga, Virgas pag.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
357.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Priekšlikums precizēt projekta/darbības nosaukumu uz: "Restaurēt Virgas muižas vēsturiskās telpas: Ozolkoka durvis ar kokgrebumiem, Ziemas dārza telpa, muižas lielo zāli, nozīmīgos koridorus un arkveidīgo pagraba telpu" un izmaksas uz: 30 000 Eur. "Virgas muiža", Virga, Virgas pag.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
358.	17.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. MV-N/3139	Aizsardzības ministrija	1. AM konstatē, ka saskaņā ar Stratēģijas 7. ilustrāciju Liepājas aizsargājamās apbūves teritorijās atrodas Ministrijas īpašumi Studentu rotas ielā 16 un 18, Atmodas bulvārī 7 un 9, Imantas ielā 1, kā arī Roņu ielā 2 un 9, Vecajā ostmalā 49. Savukārt saskaņā ar Stratēģijas 8. ilustrāciju DKN Rucavas-Nīcas kultūrtelpā atrodas Ministrijas īpašumi "Signes", "Jūrmalciema krasta novērošanas	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				punkts", "Dalbiņi", bet jūras stāvkrastu teritorijā- īpašumi "Šķēdes mācību bāze" un "Šķēdes novērošanas postenis". Lai nodrošinātu minēto militāro objektu attīstību, AM ieskatā būtu nepieciešams precizēt minēto vadlīniju punktu, izsakot to šādā redakcijā: "(..). Šajās teritorijās noteiktās galvenās funkcijas būs prioritāras, un citas pakārtotās funkcijas (izņemot valsts aizsardzību) nedrīkstēs konfliktēt vai apdraudēt galveno funkciju, bet vienlaikus katrā funkcionālajā telpā tiks nodrošināta dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma un vides kvalitātes saglabāšana un aizsardzība." Kā arī būtu precizējams 29. lpp. 3.punkts, izsakot to šādā redakcijā: "Līdzsvarot tūrismam un rekreācijai nozīmīgu teritoriju attīstību ar citām ekonomiskajām nozarēm un valsts aizsardzības vajadzībām".		
359.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2269	Kultūras ministrija	Ņemot vērā, ka Grobiņas arheoloģiskā ansambļa nominācija UNESCO Pasaules mantojuma sarakstam 2021. gadā tika atsaukta, ierosinām Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 6. lpp. precizēt, ka Grobiņas arheoloģiskais ansamblis iekļauts UNESCO Pasaules mantojuma Latvijas nacionālajā sarakstā un pausta apņemšanās panākt tā iekļaušanu UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma sarakstā;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
360.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2270	Kultūras ministrija	6. lpp. un 25. lpp. aicinām aizstāt "arhitektūras un mākslas pieminekļiem" ar "kultūras pieminekļiem", jo novadā ir arī pārējo tipoloģisko grupu pieminekļi: piemēram, arheoloģiskie, vēstures, industriālie;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
361.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2271	Kultūras ministrija	12. lpp. minēts apgalvojums "Liepāja ir Eiropas kultūras galvaspilsēta", kuru aicinām aizstāt ar citviet dokumentā izmantoto formulējumu "Liepājas virzība uz Eiropas Kultūras galvaspilsētas statusa iegūšanu 2027. gadā";	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
362.	29.12.2021 .	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2272	Kultūras ministrija	3. tabulas "Attīstības centri un to nodrošinātie pakalpojumi" (15. lpp.) teksta "Izglītība: vidusskola, pamatskola, sākumskola, pirmsskola, iespēja apgūt profesionālās ievirzes kultūras un/vai sporta izglītības programmas, bērnu un jauniešu interešu izglītība izglītības iestādēs vai kultūras centros, pieaugušo izglītības centrs" līdzšinējā redakcija sniedz iespādu, ka profesionālās ievirzes izglītības iestādes plānots reorganizēt un turpmāk šīs izglītības programmas īsteno bērnu un jauniešu centros vai kultūras centros. Lūgums precizēt formulējumu attiecībā uz profesionālās ievirzes izglītības iestādēm un programmām un aizstāt ar: "iespēja apgūt profesionālās ievirzes	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				kultūras un/vai sporta izglītības programmas, bērnu un jauniešu interešu izglītību izglītības iestādēs vai kultūras centros”;		
363.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2274	Kultūras ministrija	40. lpp. sadaļā “Grobiņa” rosinām pārfrāzēt teikumu šādi: “Grobiņas arheoloģiskais ansamblis, kas veidojies no septiņā līdz trīspadsmitajam gadsimtam, iekļauts UNESCO Pasaules mantojuma Latvijas nacionālajā sarakstā”.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
364.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2276	Kultūras ministrija	Kultūrizglītības profesionālās ievirzes izglītības iestāžu sadaļā nav minēts ne audzēkņu, ne pedagoģiskā personāla skaits, savukārt sporta profesionālās ievirzes izglītības sadaļā šāda informācija ir iekļauta. Priekšlikums sadaļas veidot pēc līdzīga principa;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
365.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2277	Kultūras ministrija	Lūgums precizēt izteikumu 42. lpp. “Paralēli profesionālās ievirzes izglītības programmām tiek īstenotas arī interešu izglītības programmas, un šis piedāvājums konkurē ar citiem brīvā laika pavadīšanas veidiem, neformālo izglītību un interešu izglītību”, jo šobrīd tas ir pretrunīgs un nav skaidrs, vai interešu izglītība profesionālās ievirzes izglītības iestādēs konkurē ar citu izglītības iestāžu interešu izglītības programmu piedāvājumu vai papildina to;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
366.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2278	Kultūras ministrija	Tabulas Nr. 5.5. “Izaicinājumi (problēmas) un iespējamie risinājumi kultūras jomā” (48. lpp.) sadaļā kā problēma un izaicinājums tiek norādīta nepietiekama materiāltehniskā bāze amatiermākslas kolektīviem un pulciņiem, bet nevienā punktā netiek minēta profesionālās ievirzes izglītības iestāžu materiāltehniskās bāzes attīstība, īpaši digitalizācijas un izglītības iestāžu pedagoģiskā personāla nodrošināšanas aspektos. Ierosinām to ņemt vērā, precizējot tabulu, līdzīgi kā tas iestrādāts sporta nozares sadaļā.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
367.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2279	Kultūras ministrija	Vides un kultūras mijiedarbībā ierosinām iekļaut ēku, tajā skaitā vēsturisku ēku, atjaunošanu restaurāciju un pielāgoti atkārtotu izmantošanu kā ieguldījumu klimata pārmaiņu mazināšanā;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
368.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2280	Kultūras ministrija	Sadaļā “Kultūra” (1. lpp.) nav saprotama frāze “Profesionālās ievirzes izglītības sabalansēšana ar vispārējo izglītību” – lūgums to precizēt.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
369.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2281	Kultūras ministrija	2. lpp. ekonomikas un kultūras mijiedarbības tabulas ailē jāpapildina informācija par PIKC Liepājas Mūzikas, mākslas un dizaina vidusskolas lomu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
370.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2283	Kultūras ministrija	Sadaļā “Kultūra” (10. lpp.) ierosinām precizējumu: “Grobiņas arheoloģiskais komplekss ir iekļauts UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma sarakstā, turpinās tā izpēti un saglabāšana”;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
371.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2284	Kultūras ministrija	23. lpp. ietvertajā 1. tabulā "SVID analīze" sadaļā "Vājās puses" atkārtojas pēdējie pieci punkti. Lūdzam veikt attiecīgus labojumus;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
372.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2286	Kultūras ministrija	Sadaļā "Pārvaldība un digitalizācija" (3. lpp.) ierosinām iekļaut frāzi par kvalitatīva interneta pieslēguma un materiāli tehniskā aprīkojuma nodrošināšanu izglītības iestādēs mūsdienīga mācību procesa īstenošanai, tai skaitā profesionālās ievirzes mūzikas un mākslas skolās;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
373.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2288	Kultūras ministrija	Ņemot vērā, ka Latvijas digitālajā kultūras kartē dati tiek vākti par pasākumu apmeklējumiem katrā kultūras institūcijā dalījumā pa pasākumu veidiem, taču nav datu par katra konkrēta pasākuma apmeklējumu, kā arī nav datu par pašvaldības līdzfinansējumu pasākumiem, lūdzam rādītājam "Pašvaldības līdzfinansēto kultūras pasākumu apmeklētāju skaits" (49. lpp.) izņemt atsauci uz Kultūras ministriju kā datu avotu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
374.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2289	Kultūras ministrija	Lūdzam sadaļas D 6.4.69. punkta 2. apakšpunktu (60. lpp.) "Uzlabot Dienvidkurzemes novada profesionālās ievirzes izglītības iestāžu materiāli tehnisko nodrošinājumu [...] 2) iegādāties IKT tehnoloģijas un aprīkojumu (attālinātām meistarklasēm, konkursiem), tai skaitā datorus un projektorus.." papildināt ar vārdiem "...mūsdienīga mācību procesa īstenošanai".	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
375.	26.11.2021.	Oficiāla vēstule Nr. 2-5.9/148/21-N	Kurzemes plānošanas reģions	Trūkst informācijas par sasaisti ar kaimiņos esošiem novadiem. AP Stratēģiskās daļas sadaļā "Attīstības plānošanas ietvars un vidēja termiņa prioritātes" norādīts, ka ņemts vērā iepriekšējo novadu teritoriju plānošanas dokumenti, kas tagad ietilpst Dienvidkurzemes novada teritorijā. AP 2.pielikumā raksturota teritoriālā sadarbība dažādās jomās (starptautiska, pārrobežu, valsts, reģiona, Dienvidkurzemes novada un Liepājas). Lai gan sadarbība raksturota dažādos mērogos, tomēr pietrūkst konkrētāks skatījums arī starp tiešo kaimiņu novadu savstarpēju sasaisti.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
376.	11.12.2021.	attistiba@liepaja.lv	Juris Auza	Rekomendēju atlikt vai samazināt finansējumu Daugavas stadiona pārbūvei līdz pašvaldība būs spējīga un/vai būs iepilnījusi visu bērnu(sportistu) formastērpu nodrošināšanu. Esošajā situācijā, kad treneri sūta bērnu vecākus uz kantoriem, kuros ir dubulti sadārdzināts formastērps ir kā minimums neētiski, kā maksimums noziedzīgi. 13mil/Eur šādu vajadzību Liepājā nosegtu 25 gadus. Formastērpu jautājums attiecināms uz bērnu sociālo iekļaušanos, jo	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				bērni kuru vecākiem nav iespējas iegādāties formastērpus tiem pakļauti sociālajai izstumšanai, kā rezultātā bieži treniņus pamet. Neizdod bērniem iespēju visiem vienlīdzīgi trenēties un novērsiet sociālo izstumšanu tagad un tas nākotnē nodrošinās apmācāmos, kam stadionus un halles būvēt.		
377.	29.11.2021	attistiba@dkn.lv	Ilgā Heinacka	Papildināt ar: Medzes pag., Demontēt un atjaunot lieta betona laukumu basketbolam 4.2x10m (42m2), PII"Čiekuriņš", Kapsēdē, 2022.g., 6 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
378.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	Oļegs Jurjevs	Lūdzam iekļaut Dienvidkurzemes novada attīstības dokumentos sekojošus priekšlikumus. Embūtes pagastā: 3.Senlietu krātuves izveidošana, "Vībiņi", Skolas iela 5, ēku īpašuma tiesību sakārtošana, ēku rekonstrukcijas TP izstrāde	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
379.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts- Kazdangas bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona Rigonda Nikiforova.	Modernizēt Kazdangas pagasta sporta zālē esošās basketbola konstrukcijas un volejbola stabus, atjaunot treniņu zāles inventāru. Iegādāties florbola bortus un inventāru, alpīnisma sienas inventāru. Pilnais iedzīvotāju iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9lv3PBkPlD7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
380.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts- Kazdangas	Nepieciešams nomainīt stadiona skrejceļa segumu no asfalta uz modernu segumu, nodrošināt skrejceļa apgaismojumu, iegādāties āra sporta inventāru.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
			bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona Rigonda Nikiforova.	Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9lv3PBkPld7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing		
381.	10.12.2021.	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts- Kazdangas bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona	Veikt sporta paviljona pārbūvi par sportistu ģērbtuvēm, inventāra uzglabāšanai, izbūvēt tiesnešu platformu. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9lv3PBkPld7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
			a Rigonda Nikiforova.			
382.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts-Kazdangas bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona Rigonda Nikiforova.	Veikt āra basketbola laukuma seguma nomaiņu no asfalta uz modernu segumu, modernizēt āra basketbola konstrukciju, atjaunot pludmales volejbola laukumu un iegādāties nepieciešamo inventāru. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9lv3PBkPlD7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
383.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts-Kazdangas bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas	Labiekārtot šķēršļu trasi, modernizēt šķēršļus, izbūvēt wc, izbūvēt skaņtīņu tribīnes, labiekārtot peldētavu. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9lv3PBkPlD7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
			pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona Rigonda Nikiforova.			
384.	10.12.2021	attistiba@dkn.lv	DKN atbalsta punkts-Kazdangas bibliotēka (Gunta Holštroma), Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 20.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2587-S ar 53 Kazdangas pagasta iedzīvotāju parakstiem, kontaktpersona Rigonda Nikiforova.	Nepieciešams iegādāties lāzera biatlonakomplektus (20 gab), kā arī, lai Kazdangas taku maratons, Rudens kross un pārējās skriešanas sacensības kļūtu modernākas un noritētu raitāka pasākumu organizēšana, nepieciešams iegādāties elektronisko laika ņemšanas iekārtu, vairākkārt lietojamus auduma dalībnieka numurus, kā arī metāla gājēju barjeras, lai nodrošinātu dalībnieku un skatītāju drošību. Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1v9LHPD6U-9lv3PBkPIId7mzEK9XAxIWRb/view?usp=sharing	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
385.	03.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ilze Holštroma	Papildināt ar: Nodrošināt vienlīdzīgas piekļuves iespējas Kazdangas pagasta bibliotēkas un Kazdangas muzeja sniegtajiem pakalpojumiem, 1) Izstrādāt tehnisko dokumentāciju – pandusa izbūvei pie ieejas Kazdangas pilij; 2) Cilvēku ar kustību traucējumiem pacelšanas iekārtas kāpšanai pa kāpnēm iegāde. Kazdangas muzejs, Jaunatnes gatve 1, Kazdangas pagasta bibliotēka, Pils gatve 4, Kazdanga. 2022.g.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
386.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Energoefektīvas apkures sistēmas izveide Apriķu muižas ēkas pagrabstāvā. Lai sekmētu vides pieejamību un saglabātu kultūrvēsturisko mantojumu, Apriķu muižā nepieciešams sakārtot apkures sistēmu pagrabstāva telpās, ar laiku iespējams jādodomā par apkures sistēmas izveidi visā muižā, nomainot krāšņu apkuri.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
387.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Papildināt un efektīvizēt apgaismojuma un elektrības sistēmu Apriķu muižas parkā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
388.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Labiekārtot muižas teritorijas celiņus, taciņas, kā arī vēsturiskā piebraucamā ceļa pie muižas – viena posma izveidošanu ar bruģakmens dārza plāksnēm, rožu dobes izveide, strūklaka dīķī. Lai padarītu Apriķu Muižas parku Kultūrtūrisma maršrutiem pievilcīgu, nepieciešams uzlabot apgaismojuma un elektrības sistēmu un sakārtot pastaigu celiņus. Tradicionālie Latvijas valsts mēroga pasākumi: Muzejnaktis, Leģendu naktis, Latvijas valsts svētki, Ziemassvētku Rūķu ciems u.c.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
389.	16.12.2021	attistiba@dkn.lv	Liena Trumsiņa, Dzintra Jankovska, Aina Cērmane	Turpināt iesākto kultūrvēsturiskā kultūras mantojuma restaurāciju: Apriķu muižas kungu mājas D puses frontona ciļņa pilna restaurācija (veikta izpēte un pirmsrestaurācijas izpēte). Apriķu muižas kungu mājas baroka intarsēto durvju restaurācija-divas gab. ar virsdurvju dekoru . Lielās zāles vēsturiskā parketa grīdas restaurācija, noņemot nost padomju laikā uzlikto grīdas segumu.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
390.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Arviļš Jurķelis	Pāvilostā prioritāri jāizveido apgaismotas skriešanas un pastaigu takas mežā, kā arī pludmales volejbola laukumi, tad var pievērsties stadiona rekonstrukcijai.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
391.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Virgas muižas telpas Nr.23 pārbūve, garderobes grīdu un vides pieejamības tualetes izbūve. Sabiedriskajā ēkā tiek nodrošināta vides pieejamība atbilstoši prasībām. "Virgas muiža", Virga, Virgas pagasts. 15 000 Eur. Ir tehniskais projekts. Darbība, augstas prioritātes, 2022.gads.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
392.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Veikt Purmsātu bibliotēkas ēkas siltināšanu un lietus ūdens kanalizācijas izbūvi. Veikt būvdarbus. "Purmsātu bibliotēka, Purmsāti, Virgas pag. Ir gatava kontroltāme. 17 000 Eur. Darbība, augstas prioritātes, 2022.gads.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
393.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar:Atjaunot un labiekārtot Virgas pagasta Represēto piemiņas vietu - Represēto akmeni. Veikt piemiņas vietas atjaunošanas darbus saskaņā ar tāmi. Paplakas un Bunkas pagrieziena krustojums uz Grobiņa-Ezere ceļa, Virgas pag. Ir gatava kontroltāme. 4200 Eur. Darbība, augstas prioritātes, 2022.gads.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
394.	29.12.2021	attistiba@dkn.lv	Santa Bucika	Vecpils kultūras un atpūta centra apkures tīklu atjaunošana – 40 000 EUR. Pamatojums esošā apkures sistēma ir novecojusi, neregulējama, liels siltuma patēriņš, visas telpas netiek vienmērīgi apsildītas (daļa telpu ļoti karstas, daļa – ļoti aukstas).	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
395.	03.01.2022	attistiba@dkn.lv	Iveta Kļevcova	Lūdzu IP iekļaut sekojošu punktu: Aizputes Livonijas ordeņa pils Sgraffito atjaunošana.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
396.	29.12.2021	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2275	Kultūras ministrija	Kultūrizglītības, kā arī sporta izglītības sadaļas būtu vēlams iekļaut nodaļā "Izglītība", jo esošajā redakcijā rodas sadrumstalots iespaids;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
397.	29.12.2021	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2285	Kultūras ministrija	7. rīcības virziena 1. uzdevumu (36. lpp.) "Nodrošināt kvalitatīvas un mūsdienīgu prasībām atbilstošas pirmsskolas, pamatizglītības, vispārējās vidējās un interešu izglītības apguves iespējas un pieejamību" papildināt ar vārdiem "profesionālās ievirzes izglītības";	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
398.	29.12.2021	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2287	Kultūras ministrija	8. tabulas "Liepājas un Dienvidkurzemes novada rīcības virzienu novērtēšanai vidējā termiņā sasniedzamie rezultāti" rādītājus lūgums papildināt ar profesionālās ievirzes kultūrizglītības programmu datiem;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
399.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Paaugstināt bērnu iesaisti sporta un kultūras aktivitātēs;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
400.	20.12.2021 .	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	4. Attīstīt Liepājas Olimpiskā centra Sporta un veselības centru.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
401.	16.12.2021 .	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjzanova	Priekšlikums: attīstīt rehabilitācijas un kurortoloģijas nozares. Mums ir brīnišķīga jūrā ar priežu krastmalu, kuru vajag izmantot rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
402.	16.12.2021 .	pieteikumi.liepaja._export	Imdra Ķempe	ja vīzijā sakāt "harmoniska līdzās pastāvēšana", tad neizceliet un nedominējiet sportu pār kultūru un tūrismu, līdzsvarojiet projektu proporcijas starp visām jomām!	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
403.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Rota Uzare	Labdien! Aicinu saglabāt pagastu mazās lauku bibliotēkas, kas ir vienīgais lauku cilvēkiem pieejamais pakalpojums. Konkrēti Sakas pagastā Ulmales, Sakas, Rīvas bibliotēka. Šīs bibliotēkas ir kultūras un informācijas centri, tikšanās vietas. Bibliotekāri bieži vien palīdz cilvēkiem, piemēram, arī noformēt un iesniegt dokumentus, nokārtot maksājumus utt.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
404.	16.12.2021 .	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Edgars Golts	Kultūras eksports. Mums ir profesionāls teātris un orķestris, un koncertzāle.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
RV7: Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība						
405.	21.11.2021 .	attistiba@dkn.lv	Laura Otaņķe	Vēl viens ieteikums pārdomāt bērnudārza darbības ilgumu Vaiņodē vasarā, jo veselu mēnesi daudziem strādājošiem nav iespējas paņemt atvaļinājumu.	Pieņemts zināšanai	
406.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Linards Tiļugs	Kad mēs apzinām vakances, kas šobrīd ir nepieciešamas, mēs neko neparāksim, jo pašlaik skolās ir skolotāji, kas skaita stundas, dienas, mēnešus un gadus līdz tam brīdim, kad viegli nopūtsies un dosies pensijā. Mums uz šīm lietām jāskatās vismaz piecus gadus uz priekšu. Mehānisms varētu būt iedarbīgs. Kādreiz bija mācību priekšmetu metodiskās apvienības, kurām bija konkrēti vadītāji šo priekšmetu skolotāji. Metodiskā apvienība apzina savus resursus, kā arī situāciju tuvākajā nākotnē. Skolu optimizācija sanāk dārgāka nekā skolu uzturēšana, jo ir nepieciešams domāt, ko darīt ar tukšajām skolas ēkām.	Pieņemts zināšanai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
407.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ludmila Rjazanova	Pēdējos gadus ir pamanīts, ka ļoti lielām skolēnu skaitam ir nepieciešami repetitori lai varētu sekmīgi mācīties skolas un apgūt skolas programmu. Ar ko to var izskaidrot?	Pieņemts zināšanai	
408.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ligita Kokaine	Liepāju par Latvijas jūras resursu zinātnes un pētniecības centru!	Pieņemts zināšanai	
409.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Oskars Zvejs	Skolas esamība kādā apdzīvotā vietā nav tikai izglītības jautājums. Izglītības iestāde ir arī darba vietas vietējiem iedzīvotājiem un sava veida arī kultūras centrs. Vidusskolā ir daudz aktīvu un ideju pilnu jauniešu, kuri ir vajadzīgi konkrētajai vietai. Aicinu paskatīties uz vidusskolu tīklu novadā arī plašākā mērogā. Jo vidusskola nav tikai vidusskola.	Pieņemts zināšanai	
410.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Vita Liepiņa	Vai pedagogu jautājumu nevajadzētu risināt hibrīdviesnījā, kad tiek nodrošināts speciālists attālināti un klātienē (mainot klātienes vietas, lai nodrošinātu pilnvērtīgu mācību procesu)	Pieņemts zināšanai	
411.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Dina Sleže	Pilnīgi piekristu Kampares kundzei par atbalsta sistēmu pedagogiem (ceļa naudas, veselības apdrošināšana, utt.)	Pieņemts zināšanai	
412.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Juris Grasmanis	Par pedagogu piesaistes sistēmu un programmu - Tas viss ir ļoti labi, bet vai šajā AP ir sadaļa par visām specialitātēm vai nozarēm, kuri speciālisti mums būtu jāpiesaista DKN. Ļoti sāpīga tēma arī ir medicīna, kas trūkst novados. Es domāju, ka IT speciālisti. Tam visam vajadzētu būt atsevišķi uzskaitītam, lai mēs to atbalsta programmu varētu īstenot un tā varētu strādāt visiem vienādi. Tādu kopēju programmu. Kaut vai to pašu dzīvokļu piesaisti jaunajiem speciālistiem. Mēs varētu balstīties uz AP, kur minētas atbalstāmās specialitātes un nozares. Ietverot arī sadarbību ar Liepājas Universitāti.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
413.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Gundars Sisenis	Veicināt sadarbību ar uzņēmējiem (piemēram, Grobiņas uzņēmēju klubu), lai attīstītu karjeras izglītību. Uzsvērt arī ģimenes lomu karjeras izvēlē. Arī saistībā ar prakšu vietām nepieciešama sadarbība ar uzņēmējiem, uzņēmēju klubu.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
414.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Linards Tiļugs	Vai var mazu komentāru par dabas zinību un tehnoloģiju centru Kazdangā?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
415.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Salvis Roga	Cik mums šobrīd ir augstāko izglītību iegūstoši studenti Liepājā un cik plānojam, ka būs 2027.gadā?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
416.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Aigars Stāls	Valsts Tehnikums ar mūsdienīgu mācību bāzi, Pilotu akadēmija, atsevišķas LiePu programmas piesaista studentus no citurienes. Kādi att. virzieni vēl varētu būt perspektīvi Liepājā?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
417.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Ja jau Liepājas uzdevums nav noturēt potenciālos studentus (liepājniekus) Liepājā, tad, kāpēc jāglābj grimstošs kuģis - Liepājas Universitāte? Kam tad tiks veltīti resursi mācību programmu uzlabošanai? Absurds. Līdz šim tika uzsvērts, ka studenti ir daļa no pilsētas vilcējspēka!!!	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
418.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Kas ir domāts ar terminu mūsdienīga izglītība, kuru minēja izglītības pārvaldes vadītāja? Kāpēc procentuāli daudz jauno liepājnieku izvēlas studēt Rīgā, vai ārpus Latvijas, ja jau Liepāja piedāvā mūsdienīgu, konkurētspējīgu izglītību?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
419.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Cik pirmsskolas izglītības iestādes šobrīd vēl būtu nepieciešamas, lai praktiski vispār nebūtu rinda, piemēram - 2022. /2023.gadā?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
420.	14.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Cik studentu šogad mācās Liepājas Universitātē?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
421.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	3. Izglītība Ir izmantotas dažādas datu kopas un ir pazīmes, ka nav korekti salīdzinājumi, kā piem., ja bērni, kuri apmeklē no 0-6 gadiem PII ir 80%. Vispārēja izglītība – jāpapildina ar skolēnu skaitu un to izmaiņu dinamiku katrā izglītības iestādē	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
422.	20.12.2021 .	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Izglītība (1.lapa) • Vai nav nepieciešams pieminēt arī starptautiskās sadarbības programmas, finansējuma programmas? Piemēram, Erasmus, Nordplus vai eTwinning. Jo viens ir, ka caur šīm programmām	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>varam piesaistīt papildus finansējumu varbūt iespējas jauniešiem pavērt, bet otrs, ka ar šo programmu piedāvātajām iespējām varam celt izglītības jomā strādājošo zināšanu līmeni inovāciju jautājumos vai vienkārši papildināt viņu zināšanas ar starptautiskām praksēm.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ja mēs skatāmies uz sadarbību ar valsti, tad es ieteiktu runāt nevien par profesionālās izglītības piedāvājuma attīstīšanu, bet tā kā šinī griezumā tiek skatīta gan Dienvidkurzeme, gan Liepāja, tad arī par augstākās izglītības tuvināšanu. Un otra lieta, varbūt nevietā, bet es ieteiktu uz izglītības jomu jāskatās nevien no darba tirgus pieprasījuma mūsu teritorijā, bet arī no jauniešu interešu un inovāciju skatu punkta. Kāpēc? Tāpēc, ka mums ir nepieciešami speciālisti nozarēs, kas mums jau ir novadā, pilsētā, bet mums ir jādomā arī par jaunu inovāciju veicināšanu, atbalstu tām un programmām, kas ir aktuālas nevien esošajam darba tirgum, bet arī jauniešiem un jomām ko ilgtermiņā teritorijās varam un vēlamies attīstīt. Ja aktuālais darba tirgus piedāvājums nav jauniešiem saistošs un mēs apzināti neradām vidi kurā veicinām jauniešu palikšanu, tad šis jauniešis dodas prom. Ar jaunām programmām, kas iespējams mūsu teritorijā (pat valstī) ir jaunas vai inovatīvas varam veicināt esošo jauniešu palikšanu, jaunu jauniešu ieplūšanu teritorijā, kā arī jaunu uzņēmumu, nozaru veidošanos. Runājot par Dienvidkurzemes novadu un Liepājas valstspilsētu. Tas ko pamanīju vairākos dokumentos, ka interešu izglītība drusku ceļo no izglītības uz jaunatnes jomu. Parasti ja runājam par interešu izglītību, tad tā ir vairāk saistīta ar izglītību kā jaunatnes politiku. Tāpēc ieteiktu izvēlēties tai vienu vietu, protams sadarbībai jaunatnes politikā jābūt ar visām jomām, bet lai nav mētāšanās starp nozarēm. 		
423.	15.12.2021 .	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Inga Verne	Jautājums- Mācību grāmatu nodrošināšana Aizputes vidusskolā. Pamatskolas 5 klases skolēni mācās jau otro gadu pēc jaunajam kompetencēm, bet bērniem nav pieejamas mācību grāmatas, kaut gan Izglītības ministrija ir izdevusi mācību grāmatas. Vai pastāv iespēja pārskatīt konkrēti Aizputes vidusskolā atjaunināt mācību grāmatu klāstu. Mācību grāmatas no kurām viņi mācās jau ir novecojušas.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
424.	22.12.2021	attistiba@dkn.lv	Aivars Priedols	5) Skolu programmatūras uzlabošana, uzturēšana pastāvīgi augstā līmenī, lai nodrošinātu attālināto mācību iespējas arī turpmāk, vērtēt vecāko klašu mācību norisi daļēji klātienē, daļēji attālināti arī turpmāk, neņemot vērā pandēmijas vai citus piespiedu apstākļus.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
425.	2021.gada oktobris/no vembris	Vitas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	1. Izglītība - grib šķērsgriezumā, demogrāfija, tendences pagastu griezumā lai beigās var nonākt pie secinājumiem kas nosaka optimizāciju. Gribētu, lai šajā dokumentā būtu jau kāda ievirze pagastu līmenī no kā tālāk var veikt izglītības reformu. Jāvienojas ar konsultantu, jāskata līgums.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
426.	13.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	1. Tātad rodas loģisks jautājums – kas izmantos radītos apstākļus un vidi? Kas aizpildīs izveidotās darbavietas un mājoņus, kas apmeklēs jaunuzceltos bērnudārzus, kas izvēlēsies studijas Liepājas Universitātē vai profesionālajās izglītības iestādēs, kas patērēs kultūras un sporta jomas radītos pakalpojumus un produktus?	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
427.	13.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Papildu vietu izveide esošajās pirmsskolas izglītības iestādēs vai jaunu pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecība, izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras modernizācija, konkurētspējīgs augstāko izglītības un profesionālās izglītības iestāžu piedāvājums. Ja netiek plānota iedzīvotāju skaita saglabāšana un darbaspējīgā vecuma iedzīvotāju skaita piesaiste, izvirzītais izglītības jomas mērķis ir neefektīvs.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
428.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	RV7: Kvalitatīva, pieejama un iekļaujoša izglītība: 1. Samazināt bērnu skaitu pirmsskolas izglītības iestāžu rindā;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
429.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Paaugstināt izglītības kvalitāti;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
430.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	2 lpp, 3.ieraksts par ekonomiku, 1.kolonna- "... (... neformālā izglītība, ..." Par kāda veida neformālo izglītību iet runa? Tā ir pieaugušo neformālā izglītība vai uz jauniešiem vērsta? Jo ir ļoti liela atšķirība	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				un pirmā uzmetienā liekas, ka runa iet par pieaugušo neformālo izglītību.		
431.	21.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Priekšlikums precizēt projekta/darbības īstenošanas termiņu uz: 2022-2024	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
432.	22.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4200	Izglītības ministrija	Attīstības stratēģijas Stratēģiskajā daļā nav ņemta vērā Liepājas Universitātes loma. Informējam, ka šā gada 14. septembra sēdē Ministru kabinets noteica (atbalstīts ar 2021. gada 17. septembra Ministru kabineta rīkojumu Nr. 655), ka Liepājas Universitāte saskaņā ar Augstskolu likuma 3.3 pantu ir lietišķo zinātņu universitāte un tai ir noteikti darbības mērķi, tostarp veikt lietišķos pētījumus, kā arī ar inovācijām un mūžizglītības procesiem nodrošināt zināšanu un tehnoloģiju pārnesi attiecīgās tautsaimniecības nozarēs, veicinot to iespēju dinamiski piemēroties ārējās vides pārmaiņām.[...] Ministru kabineta sēdes protokollēmums paredz arī Liepājas Universitātes reorganizāciju, pievienojot to zinātnes universitātei un izveidojot zinātnes universitātes ekosistēmu Liepājā, lūdzam attīstības stratēģijā ņemt vērā arī šo Liepājas Universitātes attīstības aspektu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
433.	22.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4206	Izglītības ministrija	Jēdzieniem mūžizglītība un pieaugušo izglītība ir atšķirīga definīcija un nozīme, līdz ar to ministrija lūdz attīstības dokumentos tos minēt ar atbilstošu nozīmi.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
434.	22.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4208	Izglītības ministrija	Attīstības stratēģijas SVID analīzes sadaļā „Iespējas”, lūdzam minēt, kādas iespējas pašvaldība un reģions saskata Pieaugušo izglītības piedāvājuma paplašināšanai vai mērķēšanai, kā arī iekļaut konkrētākus pasākumus pieaugušo izglītības sadrumstalotības mazināšanai.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
435.	29.12.2021.	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2282	Kultūras ministrija	Sadaļā “Izglītība” (8. lpp.) lūdzam iekļaut atsevišķu rindkopu par profesionālās ievirzes izglītību. Esošajā redakcijā interešu izglītības aprakstošā informācija ir neprecīza;	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
436.	22.11.2021.	attistiba@dkn.lv	Agrita Purviņa	Ierakstā norādīts "Turpināt sakārtot Kalētu Mūzikas un mākslas pamatskolas ēku nodrošinot vispārējās izglītības infrastruktūras un materiāltehniskā nodrošinājuma attīstību: 1) Izstrādāt tehnisko dokumentāciju. 2) Izveidot hidroizolāciju pamatiem. 3) Sakārtot lietus ūdeņu novadīšanas sistēmu. 4) Atjaunot Priekules MMPSK fasādi. Atjaunota skolas ēka."	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				Liepu aleja 4, Kalētu pagasts, Priekule Pasākums saucas sakārtot Kalētu MMPsk ēku, bet apakšpunktā – Atjaunot Priekules MMPSK fasādi. Domāju, ka vajadzētu Kalētu MMPSK. Adrese – Liepu aleja 4, Kalētu pagasts. Vai arī tomēr attiecībā uz Priekules MMS tur kaut kas domāts. Ja tur fasāde domāta Priekules MMS, tad gribētu ierosināt, ka arī Kalētu MMPSK fasādi vajadzētu sakārtot.		
437.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	PII "Ezītis" Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	Dienvidkurzemes novada Kazdangas pagasta pirmsskolas izglītības iestādes „Ezītis” vecāku ierosinājumi Kazdangas bērndārza apkārtnes labiekārtošanai. - Izveidot bērndārza teritorijā kvalitatīvu rotaļu/sporta laukumu ar atbistošu inventāru un segumu. Ceram uz mūsu ierosinājumu ņemšanu vērā, vienmēr esam gatavi sadarboties. Ierosinājumus no vecākiem apkopoja PII „Ezītis” Vecāku padomes pārstāve Sanita Beļajeva	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
438.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Arvils Jurķelis	Uzrādītā summa 25000 pret aprakstīto darbu apjomu ir 4 x par mazu, ierosinājums uz 100 000 Eur.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
439.	21.12.2021	attistiba@dkn.lv	Daiga Egle	Papildināt ar: Atjaunot Virgas PII "Gaismiņas" mītni - muižas palīgēku - veikt sarkano ķieģeļu sienu atjaunošanu un ēkas fasādes daļēju] siltināšanu, daļēju lietus ūdens kanalizācijas izbūvi. "Mazā skola", Virga, Virgas pag. 30 000 Eur. 2022.-2025.gads	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
440.	29.12.2021	attistiba@dkn.lv	Santa Bucika	Ata Kronvalda Durbes pamatskolas iekšējo apkures tīklu atjaunošana – 70000 EUR. Pamatojums – skolā šobrīd, dažādās telpās atrodas dažādi apsildes ķermeņi - jaunie konvektori, čuguna radiatoru, ar un bez siltuma regulēšanas iespējām, kā rezultātā ir grūti panākt sabalansētu un vienmērīgu siltuma plūsmu.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
441.	22.12.2021	Oficiāla vēstule nr. 4-7e/21/4207	Izglītības ministrija	Attiecībā uz pieaugušo izglītības attīstību lūdzam salāgot Attīstības stratēģijas stratēģiskajā daļā noteiktos sasniežamos mērķus un rezultātīvos rādītājus ar rīcības un investīciju plānos paredzētajām darbībām, lai dokumenta stratēģiskajā daļā izvirzītos mērķus un tiem noteiktos rezultātīvos rādītājus sasniegtu. Attiecībā uz pieaugušo	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				izglītības attīstību vietējā līmenī lūdzam ievērot "Izglītības attīstības pamatnostādņēs 2021.-2027.gadam "Nākotnes prasmes nākotnes sabiedrībai" noteiktos principus un sasniedzamos politikas rezultātus, kuriem atbilstošu rīcību un investīciju pasākumus lūdzam iekļaut Attīstības stratēģijā.		
442.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Paaugstināt personu skaitu, kas saņem izglītības sistēmas pakalpojumus kādā no izglītības līmeņiem;	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
443.				Balstoties uz 05.01.2022. darba grupas sanāksmes diskusijām un ieteikumiem no Liepājas, iekļaujams jauns ieraksts DKN rīcības un investīciju plānā zem U 4.2.- darbību- Atbalsts attīstības projektu sagatavošanās posmam. Nodrošināt attīstības projektus ar pašvaldības priekšfinansējumu, tehniskās dokumentācijas izstrāde, izpēti u.c. sagatavošanās darbi.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
444.	16.12.2021	pieteikumi.liepaja._export	Maigonis Ellers	<p>Ja vēlaties ceļt izglītības līmeni Liepājā un DKN tad manuprāt Jums ir jāstrādā ar divām lietām:</p> <p>1. Kā Jūs pierunāsi vidējo Liepājnieku mācīties un izglīties? Mūsdienās augam par izlepušiem, bezspēcīgiem patērētājiem, skarbi vārdi, bet tā ir ne tikai Liepājas, Latvijas vai pasaules problēma. Līdz ar to laba daļa cilvēku tikai gaida ka viņiem piensēs visu uz paplātes un viņiem pašiem nekas nebūs jādara. Gaida algu kontā, bet darbā pukst un atdeve maza. Lielveikalā un kafējnīcā gaida ka apkalpos kā kungus, bet nevar savākt paši savu istabu mājās. Šie nebūs cilvēki kas strādās ar grūtībām un pie pirmajiem sarežģījumiem mācībās izstāsies, vai viņiem "kāds palīdzēs visu nokārtot".</p> <p>2. Izglītības kvalitāte - runāšu vispārīgi, ne tikai par Liepāju un tās universitāti. Es pats darbojos IT jomā un šis ir lauciņš par kuru varu vairāk izteikties. Mācījos pāris gadus atpakaļ Rīgas Alberta koledžā par datortīklu administratoru. Studijas es nepabeidzu un pēc mācību gada aizgāju, jo neredzēju jēgu turpināt. Šajās studijās pieteicos tā laika darba vietas dēļ, bet šobrīd tam ir nozīme maza. Galvenais iemesls bija izglītības saturs un tā kvalitāte. Studiju programma sastāvēja no manuprāt pārāk maz datortīklu priekšmetiem un tajos priekšmetos ko pasniedza saturs bija vājš. Ja būtu uzņēmuma</p>	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>vadītājs es nezinu kur tādu darbinieku liktu ar tik vājām zināšanām. Jā, IT jomā var iemācīties daudz no interneta un apgūt jau strādājot, bet man bija žēl maksāt 95eur mēnesī par papīru, kam visticamāk ir apšaubāma vērtība reālā darba tirgū. Iestājoties augstskolā tomēr gaidu ka izglītības saturs būs aktuāls mūsdienu darba tirgum, nevis pēc 4gadu mācībām mani pieņem darbā un apmāca ka zaļu gurķi. Man tā liekas savu tūkstošu euro un laika izniekošana.</p> <p>Tad īsumā. Kā pierunāt Anniņu mācīties un veidot Universitātē spēcīgas un mūsdienās aktuālas studiju programmas, kurām būtu liela vērtība gan, vietējā, gan pasaules tirgū. Ļoti silti iesaku pieaicināt ekspertus šo programmu izveidē, gan no Latvijas, gan ārzemēm.</p>		
RV8: Uzņēmējdarbības vide						
445.	02.12.2021 .	Dalība diskusijā - mobilitāte (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	P.s. Dati par pašvaldības kapitālsabiedrību darbību, tostarp peļņu/zaudējumiem lasāma kļūdaina informācija???? - https://faiili.liepaja.lv/Kapitalsabiedribas/Parskats_par_kapitalsabiedribam_2020_ar_identitati_gala_variants.pdf?fbclid=IwAR18oHEXm2vrpKTrtPMnN7P9RTT17-08Gw9xa_rfFjALfo5dJHztJmPB85Y	Pieņemts zināšanai	
446.	17.12.2021 .	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Aleksejs Kačanovs, LLKC Liepāja	Uzņēmējdarbību veicinošie elementi - pārdomāti pašvaldības iepirkumi, lai tajos var piedalīties arī mazie uzņēmēji, saimniecības ne tikai kopumā novada līmenī, bet arī pilsētu, pagastu līmenī.	Pieņemts zināšanai	
447.	17.12.2021 .	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Inita Ate	Ir jādomā par jauno uzņēmēju atbalstu. Gatavojot projektus, jaunajiem nav kur ņemt finansējumu, uzņēmējdarbības uzsākšanai.	Pieņemts zināšanai	
448.	17.12.2021 .	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Una Ržepicka	Par iepirkumiem- ne jau pašā komisijā ir problēma, bet gan tajā, ka ir noteikts, ka jāskatās veiktās un potenciālās iegādes summas ziņā no viena piegādātāja novadaā kopumā. Kā arī jāsaprot, ka mūsu mazie uzņēmēji tā īsti nevar izkonkurēt ne mūsējos un lielos piegādātājus. Te drīzāk būtu jādomā par konkrētiem pretīmnākošākiem vietējam uzņēmējam, iepirkuma nosacījumiem. Iespējams jādala pa mazākām iepirkuma daļām pēc teritorijas, iekļaujot kādas vietējam uzņēmējam atbilstošākas prasības. Rodot iespēju šiem mazajiem, vietējiem uzņēmējiem būt spējīgiem konkurēt.	Pieņemts zināšanai	
449.	17.12.2021 .	Dalība diskusijā uzņēmējdarbība	Aleksejs Kačanovs, LLKC Liepāja	Liela nozīme būs tam cik spēsīm apvienot Pašvaldības + Liepājas rajona partnerības + LIAA + un citu sadarbības partneru iespējas.	Pieņemts zināšanai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
450.	26.11.2021.	Oficiāla vēstule Nr. 2-5.9/148/21-N	Kurzemes plānošanas reģions	Teritorijas specializācija nav gluži ietverta IAS stratēģiskajā daļā, tomēr priekšstatu var gūt IAS sadaļā "Jomu attīstība pēdējo 20 gadu laikā – pirms un tagad", īpaši vēršot uzmanību ekonomikas raksturojumam.	Pieņemts zināšanai	
451.	19.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Arvils Jurķelis	Noņemt adresi, jo iespējams TIC darbība varētu tikt pārcelta perspektīvā Ostas, Muzeja, vai Pārvaldes telpās. Norādīto TIC adresi vajadzētu noņemt, jo iespējams TIC perspektīvā varētu dislocēt citās telpās: piemēram jaunizveidojamā Jahtu klubā, muzeja telpās, vai pārvaldes ēkā, optimizējot vienviet klientu apkalpošanu.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
452.	15.12.2021.	Dalība diskusijā - izglītība (Facebook ieraksts)	Gints Ločmelis	Nepieciešams pārliecināties, vai sadarbība ar uzņēmējiem ir pietiekami uzsvērta ziņojumos.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
453.	2021.gada oktobris/no vembris	Vitas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	7.Rādītāji - uzņēmumu skaits īsti neesot gana / produktivitāte. Ar uzņēmumu skaitu vien nepietiek, prasās vēl kādi rādītāji šajā jomā. Skatīt tekstā esošos datus, kurus var izmantot kā rādītājus.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
454.	13.12.2021.	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	LRA/ biedrība "Liepājnieki" aicina Liepājas valstspilsētas Izpilddirekciju pārskatīt attīstības dokumentos iezīmēto scenāriju attiecībā uz Liepājas iedzīvotāju skaitu, izvirzot ambiciozāku mērķi un pamatojot to ar rīcībām, kas jau iekļautas attīstības dokumentos: 1. Jaunu darbavietu radīšana, mazo un vidējo komersantu skaita pieaugums, nozīmīgu investoru piesaiste komercdarbības attīstībai. Ja netiek plānota iedzīvotāju skaita saglabāšana un darbaspējīgā vecuma iedzīvotāju skaita piesaiste, izvirzītais ekonomikas jomas mērķis ir neefektīvs.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
455.	20.12.2021.	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	RV8: Uzņēmējdarbības vide: 1. Samazināt bezdarba līmeni;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
456.	20.12.2021.	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	2. Paaugstināt vidējo atalgojumu;	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
		pašvaldības administrācijai	rība "Liepājnieki"			
457.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	3. Paaugstināt ekonomiski aktīvo uzņēmumu skaitu.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
458.	16.12.2021	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Jurgis Kalnins	Liepāja nupat ir sasniegusi tādu iedzīvotāju kredītspēju, ka pilsēta var sākt atjaunoties un augt, t.i., iedzīvotāji var atļauties rekonstrukcijas un jaunbūves. Domāju, ka tas ir nopietns sliekšnis, kuram pārkāpjot iedzīvotāju kredītspēja ātrums	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
459.	16.12.2021	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Kēsteris	Ja? Tas varbūt tomēr nav visaptveroši, jo liela daļa liepājnieku nenopelna pat 600 uz rokas, kas pirms dažiem gadiem bija sliekšnis bankās hipotekāro kredītu ieguvei, lai nopirktu vismaz dzīvokli blokmājā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
460.	16.12.2021	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Mārtiņš Kēsteris	Tieši tā!!! Nost ar bezjēdzīgas birokrātijas kalniem. Pietiek jau ar valsts absurda prasībām. Pašvaldībai jābūt maksimāli atvērtai uzņēmējdarbībai vienkāršā veidā.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
461.	16.12.2021	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	LSEZ uzņēmumi saņem 80% atlaidi aprēķinātai nekustāmā īpašuma nodokļu summai. Liepājas pilsētas domei ir tiesības lemt par papildu līdz 20% lielas atlaides no aprēķinātās NĪN summas piešķiršanas. Jautājums – vai pašvaldība līdz šim ir piešķirusi papildus NĪN atlaides LSEZ uzņēmumiem? Pozitīvas atbildes gadījumā lūgums paskaidrot kāpēc, kā arī nosaukt aptuveno kopējo piešķirto atlaistu summu.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
462.	23.11.2021	Dalība diskusijā - vide (Facebook ieraksts) - Liepāja	Signe Šalma	Prieks par Liepājas attīstību, taču viens liels mīnuss - maz darba vietu.	Pieņemts zināšanai	
463.	SIVN					
464.	16.12.2022	Dalība diskusija Uzņēmējdarbība	Edgars Golts	Vides pārskats ir ļoti virspusējs, bija gaidījis ko precizāku	Nav ņemts vērā	Vides pārskats ir sagatavots saskaņā ar normatīvajos aktos paredzēto

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
						kārtību, ievērojot visas procedūras prasības. Vides pārskata detalizācijas pakāpi lielākā mērā nosaka pašos plānošanas dokumentos ietvertos pasākumu un aktivitāšu detalizācijas pakāpi.
465.	15.12.2021	Oficiāla vēstule Nr. 2.3/4482/KU/2021	VVD	Valsts vides dienesta Kurzemes reģionālā vides pārvalde (turpmāk Pārvalde) izskatīja Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.- 2027.gadam, Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035.gadam un Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada attīstības programmas 2022.- 2027.gadam, ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035.gadam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata 1.redakcija (turpmāk – Projekti) un konstatēja, ka Pārvaldes skatījumā kopumā Projekti izstrādāti labi, papildus priekšlikumi to pilnveidošanai netiek izvirzīti.	Ņemts vērā	
466.	17.12.2021	attistiba@liepaja.lv	Finanšu ministrija	Vienlaikus, aicinām SIVN pārskatā izmantot jau atšifrēto saīsinājumu "ERAF", kā arī papildināt sadaļu "Saīsinājumi" ar Kohēzijas fondu.	Ņemts vērā	
467.			Latvijas valsts meži	AP Vides pārskats 60.lpp. un 141.lpp. DK novadā bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai ir izveidoti 22 dabas liegumi, 3 dabas parki, 2 dabas pieminekļi, 1 dabas rezervāts un 196 mikroliegumi, no kuriem 27 ir NATURA 2000 teritorijas (skat.3.5.4. tabulu). Rekomendētā redakcija: DK novadā bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai ir izveidoti 22 dabas liegumi, 3 dabas parki, 2 dabas pieminekļi, 1 dabas rezervāts un 196 mikroliegumi. 27 no ģipāši aizsargājāmām teritorijām iekļautas NATURA 2000 teritoriju tīklojumā.	Ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
468.			Latvijas valsts meži	AP Vides pārskats 61.lpp. 3.5.1. attēls. Īpaši aizsargājamās teritorijas (DDPS "OZOLS", 2021). Attēlā nav norādīti dabas pieminekļi.	Ņemts vērā	
469.	16.12.2021	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Aigars Stāls	Vai Vides pārskatā esat skatījušies atjaunīgo energoresursu attīstību un izmantošanu, to ietekmi uz pilsētas vidi?	Nav ņemts vērā	Šis aspekts jau ir ņemts vērā plānošanas dokumentu ietekmes novērtējumā, novērtējot ietekmi uz klimatu.
Jaunatnes politika						
470.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Kāda ir doma jauniešu centram? Pēc apraksta es neteiktu, ka tas īsti ir jauniešu centrs, tā varbūt ir sporta bāze vairāk vai kas tamlīdzīgs. Un Pāvilstā ir viens no mazākajiem jauniešu skaitiem novadā, tur jau esošais jauniešu centrs nedarbojas, nebija iespējams pareizais cilvēks, bet tur arī cik zināms tur skolā ir kritiski mazs jauniešu skaits. Varbūt tāpēc mums ir jāizvērtē kur un kāpēc mēs būvējam un kadam mērķim. Pāvilstai ir diezgan liels potenciāls mobilajam darbam un ļoti intensīvam sezonālajam darbam. Varbūt to ir iespējams caur šo centru. Jautājums vai mums ir atbilstoši speciālisti, lai šo īstenotu? Vai plānojam tos piesaistīt.	Pieņemts zināšanai	
471.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Ja mēs šeit runājam par mobilo darbu ar jauniešiem, tad arī investīciju plānā ir jāparedz investīcijas mobilā darba ar jaunatni ieviešanai un attīstīšanai novada teritorijā.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
472.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	1. mācības nodarbības izglītības iestādēs - Kas šo nodrošinās? Doma ir, ka jaunatnes darbinieki dodas uz skolām vai, ka tas tiek iekļauts skolu programmās? Ja skolu programmās, tad varbūt jāmaina lokācijas vieta uz izglītību. 2. līderisma prasmju pilnveide - Var palikt, bet jābūt ļoti uzmanīgiem ar šo, jo ir arī metodes, kas netiešā veidā var labāk šo veicināt. Jo ja jaunieši sajūtīs baigo spiedienu, tas var beigties ar pretreakciju. Jaunieši būs vairāk lokālpiederīgi, piemēram, Priekulei, Vaiņodei vai jebkādai citai vietai kur viņi aug, bet veidojot apmaiņas, tikšanās,	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
				dalīšanos jauniešu vidū ar idejām un pieredzēm mēs varam veicināt, ka viņi iepazīst novada teritoriju un citas vietas. Līderība, jā tā ir ļoti aktuāla tēma.		
473.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>Jaunatnes politika (5. lapa)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pie starptautiskās sadarbības derētu pievienot ne tikai Erasmus +, bet arī Solidaritātes korpusu, kas ir starptautiskais brīvprātīgais darbs un solidaritātes projekti. Kā arī starptautisko sadraudzību, līdzīgi kā ir pašvaldību sadraudzības pilsētas tā šāda sadarbība jāveicina arī jaunatnes jomā. Piemērs, Aizputei ir sadraudzība ar Norrköping pašvaldības ciema Krokekas jauniešu centru kopš 1993. gada. Šīs sadraudzības ietvaros katru gadu tik organizētas "nometnes" kurās tiekas Zviedru un Latviešu jaunieši. • Valsts- nav pieminēta Valsts programma un tās konkursi kā arī iesaiste Nacionāla līmeņa darba grupās jaunatnes jomā. • Jaunatnes jomā ir salīdzinoši mazs metodiskais atbalsts no Kurzemes plānošanas reģiona. 	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
474.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	- Veicināt ieviest jauniešu iniciatīvu konkursu- Veicināt vai ieviest? Aprunājoties ar kolēģiem un paskatoties situāciju novadā vairāk šobrīd izskatās, ka nepieciešams finansējums jauniešu iniciatīvu atbalstam, mazāk varbūt projektu konkursam, jo jauniešiem projektu konkursa formāts, vismaz šobrīd, ir nedaudz biedējošs.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
475.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	- sekmēt jauniešu domju un pārvalžu darbību - Šeit jārunā par jauniešu domes izveidi DKN. Un tad par darbības sekmēšanu. Tas nav tas pats, kas skolēnu līdzpārvaldes un pašpārvaldes.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
476.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	- veicināt starptautisko jaunatnes sadarbību - leteiktu pārveidot...veicināt sarptautisko sadarbību jaunatnes jomā.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
477.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	- Sekmēt jauniešu iesaistīšanos brīvprātīgā darba veikšanā, darbību NVO, nodrošinot priekšfinansējumu un līdzfinansējumu. - Kam? Nodrošinot priekšfinansējumu un līdzfinansējumu projektu īstenošanā. Šeit ir jautājums, kas jāpaskata no valsts kontroles viedokļa, jo ir pašvaldības kur šī prakse ieviesta, bet valsts kontrolei var nepatikt priekšfinansējums, tāpēc pirms paredz, ta sir ļoti vajadzīgs, bet jākonsultējas ar juristiem un ekonomistiem. Par darbību NVO...varbūt labāk "darbību NVO un jaunu jaunatnes organizāciju veidošanu", jo mums šobrīd nav neviena novada teritorijā.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
478.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	1) Veikt sistemātisku telpu remontu, materiāltehniskās bāzes uzlabošanu, modernizēšanu. Un papildināšanu	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
479.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	76 lpp, 1.sleja, 1.rindkopa "... Šāda situācija ir Durbē un Vaiņodē. Rucavas novadā ir piesaistīts brīvprātīgais bez atalgojuma." Pēc IZM norādītās informācijas no Rucavas pašvaldības 2021. Gada pavasarī viņiem esot jaunatnes lietu specialists, par atalgojumu neņemtos spriest.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
480.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	76 lpp, 1.sleja, 1.rindkopa "... Priekules novadā šīs funkcijas veic pašvaldības pārvalžu vadītāji" Var šādi teikt, bet es neieteiktu, jo to nav reāli iespējams īstenot. Pārvalžu vadītāji nav tie, kas organizē aktivitātes un pilnveido brīvā laika pavadīšanas iespējas kā arī veido jaunatnes politiku. Nē	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
481.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	76 lpp, 2.sleja, 1.rindkopa "... Priekulē – divi (Jauniešu centrs Kalētu pamatskolā, Purmsātu brīvā laika pavadīšanas centrs)" Ieteiktu pārbaudīt. Mums nevienā informācijā neuzrādījās šie kā jauniešu centri. Varbūt mums ir kur iztrūkusi informācija. Bet skatot bijušā Priekules novada kontaktus ar šādus neatradu. Bet tiešām varbūt mana kļūda. Un ja tādi ir tad tos tiešām vada pārvalžu vadītāji kā minēts augstāk?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
482.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	77 lpp, 1.sleja, 3.rindkopa "Savukārt Dienvidkurzemes novadā, lai sekmētu pašvaldības jauniešu sadarbību, pieredzes apmaiņu un iniciatīvas darbā ar jaunatni, jauniešu domes uzdevumus pilda izglītības iestādēs izveidotās skolēnu pašpārvaldes, tās visbiežāk darbojas skolu vidē, piemēram, Aizputē un Priekulē." Skolēnu pašpārvaldes un jauniešu līdzpārvaldes nav tas pats, kas jauniešu dome. Skolēnu pašpārvaldes un līdzpārvaldes apvieno jauniešus skolā, lai veicinātu jauniešu dzīves uzlabošanu skolas vidē. Jauniešu dome apvieno jauniešus, dažāda vecuma un interešu, kas vēlas ko pilnveidot lietas vairāk novada vai pilsētas mērogā. Ir diezgan liela atšķirība. Cik man zināms, bet man nav pilnīgi viss	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				zināms, tad Dienvidkurzemē šādas nav. Par Priekuli tiešām nezinu, bet Aizputē nav, tādā jauniešu domes izpratnē.		
483.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>78 lpp, 1.sleja, 1.rindkopa "pārveidotu un uzlabotu savu un apkārtējās vides dzīves kvalitāti, risinātu humānas, sociālas un vides problēmas. Grobiņas novadā jaunieši kā brīvprātīgie visbiežāk piedalās pasākumu rīkošanā un to norisēs kā organizatoru palīgi. Līdzīga situācija ir Rucavas novadā, taču daudzi jaunieši šo darbu dodas veikt uz blakus novadiem. Aizputes novadā jaunieši tiek iesaistīti gan brīvprātīgā darba aktivitātēs Liepājas Jauniešu mājā, gan arī citās novada iestādēs, piemēram, pilsētas svētku organizēšanā sadarbībā ar kultūras namu. Projektos Aizputē darbojas arī brīvprātīgie no citām valstīm, kā arī novada jauniešiem tiek palīdzēts atrast iespējas doties brīvprātīgajā darbā uz ārzemēm."</p> <p>Aizputes jauniešu "IDEJU MĀJĀ" nevis Liepājas jauniešu mājā.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
484.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>78 lpp, 1.sleja, 4.rindkopa "Liepājā "Jauniešu māja" īsteno projektus, kur līdzdarbojas arī apkārtējo novadu jaunieši. No vienas puses, Dienvidkurzemes novadam tas nozīmē līdzvērtīgus ieguvumus, kā minēts Liepājas nozaru gadījumā, tomēr Liepājā īstēnotie jaunatnes politikas pasākumi pastiprina novadu jauniešu piesaisti Liepājai, nevis dzimtajam novadam."</p> <p>Šis nav 100% atbilstošs patiesībai. Ir bijušas aktivitātes, varbūt vairāk, bet cik man zināms, tad viens projekts kur Liepājas jauniešu māja braukāja. Un jaunieši, kas dzīvo Liepājā apmeklē, bet lai tas būtu tik lielā mērā...es nezinu.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
485.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>78 lpp, 2.sleja, 3.rindkopa "... Jaunieši strādā arī "Jauniešu mājā", organizējot aktivitātes un atbalstot starptautiskos brīvprātīgos."</p> <p>Vai šis ir tikai Liepājā? Jo tas izklausās arī drusku pēc Aizputes vienā gadā.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
486.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	79 lpp, 2.sleja, 2.rindkopa zem tabulas "...Savukārt novadu jaunieši biežāk saskaras ar visām pārējām anketā iekļautajām situācijām, īpaši izteikti ar vientulības un pamestības sajūtu." Kas ir visas pārējās anketā minētās situācijas? Ja netiek uzskaitīts, tad es nesaprotu ko šis nozīmē.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
487.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	80 lpp, 2.sleja, 1.rindkopa zem ilustrācijām "... ir minējuši bērnu un jauniešu interešu izglītības piedāvājuma attīstību..." Interešu izglītība ir vairāk izglītības jautājums kā jaunatnes politikas jautājums. Tāpēc ja mēs redzam šādas atbildes, tad diezgan liels jautājums ir par izpratnes veicināšanu un izglītošanu par jaunatnes politiku un darbu ar jauniešiem. Varbūt, ka šim jāparādās kaut kur dokumentos	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
488.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	81 lpp, 1.sleja, 2.teikums "...sakārtot atalgojuma sistēmu Jauniešu mājā, pārskatīt tās darbību" Precizēt par kuru jauniešu māju iet runa.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
489.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	82 lpp, 9.4.tabula, 2.ieraksts, pie risinājumiem "... Sociālais dienests – izglītības iestāde – vecāki – jauniešu lietu speciālists..." Šī starpinstucionālā sadarbība ir ļoti šaura. Lai būtu pilnvērtīga tiek iesaistītas vēl citas puses, kas saskaras ar jauniešiem, piemēram, policija, bāriņtiesa, NVO un citi.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
490.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	82 lpp, 9.4.tabula, 3.ieraksts, pie problēmām 1.rindkopa "..... infrastruktūras kapacitāte....." Kā šis attiecas uz DKN? Izskatās, ka šeit vairāk runa iet par Liepājas jauniešu māju.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
491.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	82 lpp, 9.4.tabula, 3.ieraksts, pie problēmām 4.rindkopa "..... pulciņi..." Velk ļoti uz interešu izglītību ne uz jaunatnes politiku.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
492.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	82 lpp, 9.4.tabula, 3.ieraksts, pie risinājumiem 1.rindkopa "..... piederošās ..." Kāpēc mēs nekur nerunājam par mobile darbu ar jaunatni	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				iespējamību. Bet plānojam veidot jauniešu centrus, kas investīciju plānos pat īsti neparādās?		
493.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	82 lpp, 9.4.tabula, 3.ieraksts, pie risinājumiem 3.rindkopa "Robotikas un citu jauniešiem saistošu pulciņu izveide, pirms tam veicot jauniešu aptauju ..." Tīra interešu izglītība.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
494.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	83 lpp, 9.4.tabula turpinājums, 1.ieraksts, pie problēmām 1.rindkopa "...jauniešiem trūkst motivācijas piedalīties nodarbinātības pasākumos vasarā (DKN)..." Rodas nedaudz pretrunas. Ja nav atbilstoša piedāvājuma jauniešu vēlmēm, tad loģiski, ka jauniešiem nebūs motivācijas iesaistīties.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
495.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	83 lpp, 9.4.tabula turpinājums, 1.ieraksts, pie risinājumiem 1.rindkopa "....pamatskolās jauniešos jāveicina līderība..." Tīrs skolas jautājums! "..... piesaistot arī vietējos uzņēmējus." Varbūt ir iespējams dažādot vasaras darba piedāvājumu atbilstoši jauniešu interesēm?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
496.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	83 lpp, 9.4.tabula turpinājums, 2.ieraksts, pie problēmas 1.rindkopa "....veselības aprūpes pakalpojumiem..." Kādiem pakalpojumiem? Kas ir task as trūkst? Jo viens ir jautājums par to, ka trūkst psihologi, mentori utt. Un otrs ir jautājums par to, ka trūkst erogoterapēts vai feldšeris vai kas cits.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
497.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	83 lpp, 9.4.tabula turpinājums, 2.ieraksts, pie risinājumiem 1.rindkopa "...vienas pieturas aģentūras principa." Šis darbosies Liepājā, bet apmēru dēļ DKN es teiktu, ka šis nav iespējams. Tad tik pat vienkārši ir izmantot Liepājas resursu. Un kāpēc pašvaldība grib pārņemt savā paspārnē NVO ideju nevis sniegt atbalstu NVO idejas īstenošanai, kas pašvaldībai ir nepieciešama.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
498.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>83 lpp, 9.4.tabula turpinājums, 3.ieraksts, pie risinājumiem 1.rindkopa "...dalība Eiropas klubā."</p> <p>Šāds klubs ir tikai Grobiņā un laikam vairs pat īsti nedarbojas jauniešu noslodzes dēļ. Iespējams, ka ir citur, bet man šķiet, ka viņi visur nesaucas vienādi. Varbūt kļūdos. Tāpēc varbūt nevajadzētu vispārināt. Varbūt, ka var... vai dalība klubos, organizācijās, kas aktualizē Eiropas jautājumus.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
499.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>2 lpp, 4.ieraksts par ekonomiku, 1.kolonna- "Iekļaujoša izglītība: vecāku, Sociālā dienesta un izglītības iestāžu sadarbība. Jauniešu iesaiste interešu un profesionālās ievirzes izglītībā. Interešu izglītības piedāvājuma dažādošana atbilstoši jauniešu pieprasījumam, t.sk. tehniskajā ievirzē. Aktīva jauniešu līdzdalība izglītības iestādes darbībā – izglītojamo pašpārvaldes, pilsonisko kompetenču attīstība."</p> <p>Skatoties pēc šiem formulējumiem liekas, ka jaunatnes politika ir tīri formālā izglītība. Kas tā nav. Kā arī tā šiti nav interešu izglītība, kas šeit ir pielikta. Šijā sadaļā būtu jārunā par sadarbību starp jaunatnes jomas pārstāvjiem (jaunatnes lietu speciālistiem, jaunatnes darbiniekiem, jaunatnes centriem) un skolām, lai pilnveidotu jauniešu iespējas un sniegtu viņiem nepieciešamo atbalstu. It īpaši ņemot vērā kompetenču izglītību, piemērs, līdzdalība, kas jaunatnes jomā tiek skatīta gadiem, bet izglītībā par to vairāk tiek runāststikai tagad. Vai par atbalstu līdzpārvaldēm no jaunatnes jomas puses, jo tas aizvien vairāk tiek kultivēts ministrijas līmenī.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
500.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>5 lpp, 1.ieraksts par jaunatnes politiku, 3.kolonna- "Nodrošināta iespēja lauku jauniešiem nokļūt uz tuvākajiem centriem, pilsētu"</p> <p>Kāpēc šeit netiek runāts arī par nokļūšanu tuvāk jauniešiem? Visus jauniešus uz centru neaizvedīsim un nav arī nepieciešams, bet caur mobilo darbu ar jauniešiem varam viņiem piedāvāt iespēju tuvāk viņiem. Mobilais darbs ar jauniešiem ir arī viens no uzdevumiem Jaunatnes politikas pamatnostādnes.</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
501.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	<p>5 lpp, 3.ieraksts par pārvaldību un digitalizāciju, 2.kolonna- "Iekļaujošu pasākumu organizēšana, iesaistot sabiedrības mazaizsargātākās un riska grupas līdzdalībā, nevalstiskā sektora darbībā. ..."</p>	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				<p>Komentārs pašā iesniegtajā dokumentā nebija, bet bija iekrāsots teksts, sazvanīju priekšlikuma iesniedzēju un telefonsarunā noskaidroju domu pie šī iekrāsotā teksta.</p> <p>Runa ir par to, ka ir jāstiprina, jāveicina, jāmotivē pašvaldības sadarbība ar NVO, lai rezultātā veidojoties abpusējai komunikācijai tiktu nodrošināta efektīvāka NVO iesaistīšanās dažādu projektu īstenošanā, kā rezultātā būtu ieguvēja pašvaldība un novada sabiedrība kopumā. Piemēram, sadarbojoties un iesaistoties ar ideju, vajadzību definēšanu NVO pieejamos projektu konkursos, kur konkrēta biedrība vēlētos startēt, bet piemēram tā īsti nesaskata kāda varētu būt vajadzība pašvaldībai. Piemēram regulāras 1x ceturksnī vai pusgadā pašvaldības un aktīvo NVO tikšanās, kur apmainās ar informāciju, pastāsta par aktualitātēm, notikumiem un paveikto un vajadzībām nākotnē. Lai pašvaldība runātu ar NVO.</p>		
502.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	6 lpp, 3.ieraksts par jaunatnes politiku, 1.kolonna- "...krīzes gadījumos, iesaiste" Vai šo vietu varētu vairāk paskaidrot? Vai jaunieši ies reidos?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
503.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	6 lpp, 3.ieraksts par jaunatnes politiku, 2.kolonna- "...vasaras nodarbinātība" Prakses, jauniešu apmācības.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
504.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	6 lpp, 4.ieraksts par jaunatnes politiku, 3.kolonna- "...Zero waste" principa pakāpeniska ieviešana." Principa ieviešana kur? "...Pilsētvides plānošana, ņemot vērā jauniešiem piemērotus konceptus,..." Kāpēc ne ņemot vērā jauniešu viedokli?	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
505.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	6 lpp, 5.ieraksts par jaunatnes politiku, 2. un 3.kolonna- Ja nekļūdos, tad pēdējās ailes ir vietām sajukušas un jāsamaina	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
506.	17.12.2021	E-pasts	Zane Feldmane (Jaunatnes komisija)	2. Papildināt plānošanas dokumentus ar sasniedzamajiem rezultātiem Jaunatnes jomā (piemēram par cik SMU jāpieaug SMU skaitam), jo tajā brīdī, kad parādīsies izmērāmi sasniedzamie rezultāti, domes Deputātiem būs jāuzklausā un jāvirza aktivitātes, lai tos sasniegtu.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
507.	17.12.2021	E-pasts	Zane Feldmane	3. Pašreizējās situācijas analīze https://faili.liepaja.lv/Bildes/Dokumenti/Dokumentu-	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
			(Jaunatnes komisija)	biblioteka/Strat%C4%93%C4%A3ijas-nozaru-pl%C4%81ni/1-LDK-AP2027-Pasreizejas-sit-analize-1-redakcija.pdf 75. - 83. lpp. Minēts, ka nozīmīga vieta jaunatnes politikas veicināšanā Liepājā ir nevalstiskajām organizācijām- Jauniešu māja, You+, House of hope un Radi vidi pats. Lūgums papildināt ar Impact Hub, jo arī mēs veicinām jauniešu neformālo izglītību un profesionālo prasmju pilnveidi. Kā arī virzām uz pašizaugsmi, uzņēmīgumu un ilgtspējīgu domāšanu. Organizējam kompetences paaugstināšanas pasākumus, personības izaugsmes seminārus un dažādas apmācības ar mērķi rosināt uzdrīkstēšanos un paplašināt kontaktu tīklu. Uzrunājam auditoriju vecumā no 15-30 (skolēni, studenti, topošie uzņēmēji un speciālisti).		
508.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Sakarā ar COVID situāciju ieteiktu palielināt finansu apmēru un mentoru pakalpojumu piedāvāt visiem jauniešiem, ne tikai NEET grupai. Aizvien vairāk jauniešiem ir nepieciešams šāds atbalsts un otrkārt, mēs caur mentor tīklu varam veikt preventīvu darbu, lai jaunieši nenonāktu šādā situācijā. Un ieteiktu paredzēt arī supervīziju atbalstu darbiniekiem, kas strādās kā mentori. Kaut vai tikai tāpēc, ka palielinās jauniešu skaits ar nopietnām mentālās veselības problēmām un cilvēkiem, kas ar šiem jauniešiem strādās ir nepieciešams papildus atbalsts.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
509.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Šis ir sāpīgs jautājums. Ir nepieciešams, bet vajadzība ir jāizvērtē. Ja mums novada teritorijā ir tikai pāris jauniešu centri no kuriem viens ir Nīcā (ka šis relatīvi tuvu), bet mums ir teritorijas kur nav ne vietas ne cilvēku, kas strādā ar jauniešiem, tad es ieteiktu stratēģiski izvēlēties teritoriju kurai tuvumā nav jauniešu centra un kurā netiek veikts darbs ar jauniešiem. Iespējams Rudē ir jārunā par transporta iespēju paplašināšanu nokļūšanai uz jauniešu pasākumiem vai mobilā darba ar jaunatni iespēju, kad šis cilvēks tur ir konkrētās dienās un laikos.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
510.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Šī brīža plānos šāda jauniešu centra esamība īsti nav skaidra. Vismaz zem Izglītības pārvaldes tas uz šo brīdi neparādās. Ja tā šis ir citas jomas, tad varbūt to arī vajag pārvirzīt. Ja ir zem jaunatnes jomas ar citiem jauniešu centriem, tad atkal strukturāli jāsakārto.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
511.	20.12.2021	attistiba@dkn.lv	Ance Tīmane	Iekļaut investīciju plānā: Mobilais darbs un tā attīstīšana novada teritorijā, attiecīgi arī finansējums tam - Pētniecība jaunatnes jomā (īkgadēja)	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				- Sistēmas izveide pilngadīgo jauniešu atbalstam DKN - Jauniešu centru vides pieejamības sakārtošana (šobrīd ļoti sliktā stāvoklī).		
Pārējie						
512.	29.12.2021	Oficiāla vēstule nr. Nr.3.1-1/2266	Kultūras ministrija	Ierosinām ilgtermiņa stratēģijas plānošanas dokumentu izstrādē ņemt vērā plāna projektu "Latvijas Piektais nacionālais atvērtās pārvaldības rīcības plāns 2022.-2025. gadam" (turpmāk – Plāns), jo viens no Plāna rīcības virzieniem paredz pašvaldību atvērtību un iedzīvotāju iespējas iesaistīties savas pašvaldības darbā;	Pieņemts zināšanai	
513.	20.12.2021	Oficiāls iesniegums Liepājas pilsētas pašvaldības administrācijai	Latvijas Reģionu Apvienība/biedrība "Liepājnieki"	LRA/biedrība "Liepājnieki" katrā no augstāk norādītajām rīcībām ir iezīmējusi arī sasniedzamo mērķi un veicamos uzdevumus. Atsevišķi mērķi precizējami, iegūstot nepieciešamo bāzes un salīdzinošās statistikas informāciju. Biedrība aicina Liepājas pašvaldības Izpilddirekciju tikties ar biedrības pārstāvjiem, lai pārrunātu biedrības noteikto rīcību iekļaušanu kopējā pilsētas attīstības stratēģijā, kā arī pēc pieprasījuma sniegtu visu nepieciešamo, pašvaldībai pieejamo, statistikas informāciju. Tāpat biedrība apliecina savu vēlmi un gatavību aktīvi iesaistīties pilsētas attīstības programmas tālākajā izstrādē un lūdz iekļaut savu pārstāvi jebkādās pilsētas attīstības programmas izstrādes darba grupās, vienlaicīgi paredzot, ka Izpilddirekcija reizi mēnesī sagatavo ziņojumu par pilsētas attīstības programmas izstrādes progresu, informējot par to visus Liepājas valstspilsētas domes deputātus.	Pieņemts zināšanai	
514.	17.11.2021	attistiba@liepaja.lv	Sergejs Nik	Stādiet pilsētā vairāk koku, piemēram liepas un citus augus, tostarp kabūvējot ēkas (Ņemiet piemēru no Singapūra)	Ņemts vērā - pieņemts zināšanai, izvērtējams apstādījumu koncepcijas izstrādē (Liepājas rīcības un investīciju plāna darbība nr. D_1.6.3.) un individuāli katra projekta ietvaros	
515.	19.12.2021	attistiba@dkn.lv	Arvils Jurķelis	Izņemt adresi Meža iela 7, jo par lokāciju būs jālemj tai laikā, kad tiks veikti ieguldījumi, izvērtējot esošo jauniešu centru darba rezultātus	Tiks sniegts skaidrojums, vai	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				un potenciālo ieguvumu. Jāņem vērā, ka pastāv jau citā adrese reģistrēts jauniešu centrs.	priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
516.	20.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Andrejs Radzevičs	1. Esošā situācija Lai raksturotu esošo situāciju un paredzamās tendences Esošā situācijas aprakstā ir nepieciešams skatījums sīkāk pa teritoriālām vienībām – pagasti, pilsētas. Katrā no publiskām apspriešanām gāja runa par apdzīvotas vietas (pagasti, pilsētas) tendencēm, bet dokumentos tādus datus nevar atrast.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
517.	17.12.2021.	Klātienē, papīra formas iesniegums, reģistrēts DVS 17.12.2021. ar Nr.DKN/2021/2.21./2563-S	Edīte Dovkante	Programmas tekstā dot atbildes uz jautājumiem: 1. Cik lielā mērā programmas izpilde ir saistoša deputātiem un izpildvarai? 2. Vai un kāda ir paredzēta atbildība, ja rīcība netiks realizēta? 3. Kura persona ir atbildīga par katru rīcības punktu? Jautājumi sakarā ar to, ka Aizputes novadā netika dzīvē īstenoti iedzīvotāju pieprasītie pasākumi, par kuriem jau bija pieņemti lēmumi domes sēdēs (gājēju pāreja Atmodas ielā un autobusu pietura Ceriņu ielā). Pilnais iedzīvotājas iesniegums apskatāms šeit: https://drive.google.com/file/d/1vmOaylxX0epcpf2FINKUIkadVVHY6Sm/view?usp=sharing	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
518.	2021.gada oktobris/no vembris	Vītas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	4.Sabiedriskā drošība - dati pamatotu virsmērķi - valstiskā līmenī prasīt, piemēram VP lielāku klātbūtni DKN. Te lika uzsvāru par: datī detalizēti pa nozieguma veidiem, īpaši uzsvērot pret īpašumu, skatot arī atklātos, neatklātos gadījumus...	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
519.	2021.gada oktobris/no vembris	Vītas Liepiņas komentāri pēc apvienotās komitejas un sarunas ar A.Radzeviču	Andrejs Radzevičs	6. Matrica - kā panākt ērtāku darbu INV plānā(šis ir labs ierosinājums). Esošo invest plānu jānovienādo, adreses!!! Kā lietotājs var ērti atrast savu vēlamu teritoriju, utt., kā viegli to atrast. Salikt arī tematiski pēc loģikas projektus secīgi. Vienādi vārdi arī uzdevumu līmenī.	Tiks sniegts skaidrojums, vai priekšlikums ir/nav ņemts vērā	
520.	20.12.2021.	attistiba@dkn.lv	Laine Šildere	Lūdzu paredzēt kopstrādes telpu izveidi un pieejamību iedzīvotājiem ciemos, ar kvalitatīvu interneta pieejamību, kas būtu piemērota attālinātā darba veikšanai.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
521.	17.12.2021.	attistiba@liepaja.lv	Finanšu ministrija	Lūdzam precizēt programmas pielikumu "Liepājas valstspilsētas rīcības un investīciju plāns 2022.–2027. gadam" un pielikumu	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	

N.p. k.	Datums, kad saņemts	Priekšlikuma iesniegšanas veids	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
				“Dienvidkurzemes novada rīcības un investīciju plāns 2022.–2027.gadam” pēc vienotas pieejas [...] Visos gadījumos būtu jānorāda SAM vai pasākuma numurs un nosaukums (SAM numurs sastāv no trīs skaitļiem, bet pasākuma numurs no četriem skaitļiem, piemēram, 9.2.1.specifiskais atbalsta mērķis “Paaugstināt sociālo dienestu darba efektivitāti un darbinieku profesionalitāti darbam ar riska situācijās esošām personām” (9.2.1.SAM), bet pasākuma gadījumā – 9.2.1.1.pasākums “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (9.2.1.1.pasākums)).		
522.	17.12.2021.	attistiba@liepaja.lv	Finanšu ministrija	Lūdzam programmā, stratēģijā, to pielikumos un SIVN atšifrēt, kas ir domāts ar vārdu savienojumu “ES fondi”.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
523.	17.12.2021.	attistiba@liepaja.lv	Finanšu ministrija	Aicinām papildināt programmas projekta sadaļu “Saīsinājumu tabula” ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda atšifrējumiem un lietot tos tekstā.	Redakcionāls precizējums, ņemts vērā	
524.	25.11.2021.	Oficiāla vēstule Nr. MV-N/3139	Aizsardzības ministrija	2. Pašreizējās situācijas analīzē 121. lpp. piesārņoto vietu sadaļā norādīts piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu skaits Liepājā un DKN. AM ieteikums būtu attīstības plānošanas dokumentu izstrādātajam gan šajā, gan citos sagatavotajos attīstības plānošanas dokumentos (piem., Attīstības programmas Stratēģiskās daļas 19. lpp., Vides pārskata 76. lpp.) norādīt datu avota izmantošanas datumu, jo piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu skaits ir mainīgs.	Ņemts vērā	
525.	10.12.2021.	Dalība diskusijā kultūra (Facebook ieraksts)	Linards Tiļugs Gundars Sisenis	Nepieciešams uzsvars uz NVO, uz viņu atbalstu, kas veicina pilsonisku sabiedrību.	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
526.	16.12.2021.	Dalība diskusijā - uzņēmējdarbība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Kristīne Dzelme	Vai ir domāts par drošību daudzdzīvokļu mājās, kur ir gāze? Nomaiņu uz elektrību? Vai Liepājas daudzdzīvokļu mājās ir drošas dzīvošanai?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	
527.	07.12.2021.	Dalība diskusijā - pārvaldība (Facebook ieraksts) - Liepāja	Ieva Ignatova	Kā plānots sniegt atgriezenisko saiti iedzīvotājiem, kuri sniedz priekšlikumus?	Tiks precizēts, vai ņemt vērā	

1. pielikums. Sabiedrisko apspriežu kopsavilkums

Sanāksme Nr. 1. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Dzīves vide un daba

Sanāksme laiks: 22. novembrī no plkst. 17.30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Kaspars Timofejevs, SIA "AC Konsultācijas" un SIA "Konsorts" pārstāvis

Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas", SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās vairāk nekā 100 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

K. Timofejevs ievada sanāksmi un dod vārdu **Inārai Grocei**, SIA "AC Konsultācijas" un SIA "Konsorts" pārstāvei, un **Vitai Liepiņai**, Dienvidkurzemes novada pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **K. Timofejevs** detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Dzīves vide un daba" iekļautās aktivitātēs, un dod vārdu SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" ekspertam **Oskaram Beikulim**.

O. Beikulis sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē SIVN procedūru un mērķus, kā arī Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu "Dzīves vide un daba". Atgādina, ka Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana norisinās līdz 2021. gada 26. decembrim, informējot par iespējām sniegt komentārus un priekšlikumus. **O. Beikulis** informē par rīcības virzienā "Dzīves vide un daba" iekļautajiem pasākumiem, kas var pozitīvi ietekmēt arī vides aspektus, ieskaitot klimata pārmaiņu samazināšana un adaptācijas klimata pārmaiņām, bioloģiskā daudzveidība, ūdens kvalitāte, atkritumu apsaimniekošana un aprites ekonomika un degradētās teritorijas. **O. Beikulis** iepazīstina sanāksmes dalībniekus arī ar rīcības virziena iekļauto pasākumu iespējamo negatīvo ietekmi, ieskaitot meliorācijas iespējamo negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un vides politikas aspektiem, kas ir saistīti ar kurināmā ieguvī no atkritumiem un ar atkritumu apglabāšanu, kuriem ir zema prioritātē atkritumu hierarhijas aspektā, un kas ir pretrunā ar aprites ekonomikas principu, jo neveicina atkritumu rašanās novēršanu. Papildus **O. Beikulis** atzīmē, ka rīcības virzienā nav pietiekami uzsvērtā gaisa kvalitātes uzlabošana, kas saskaņā ar esošo vides stāvokļa novērtējumu iezīmējās kā problemātiskā joma galvenokārt Liepājas valstspilsētā, bet arī Dienvidkurzemes reģionā attiecībā uz piezemes ozona koncentrācijām. **O. Beikulis** aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus.

K. Timofejevs pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti Facebook tiešraides skatītāju un Zoom sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par

komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 2. Liepājas valstspilsēta: Dzīves vide un daba

Sanāksme laiks: 23. novembrī no plkst. 18:00 līdz 19:30

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas", SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 88 dalībniekiem, iesniegti 28 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un dod vārdu **Akselam Rupertam**, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes ekspertam stratēģiskās plānošanas jautājumos*, un **Kasparam Timofejevam**, *SIA "Konsorts" ekspertam*, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm, ka arī detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Dzīves vide un daba" iekļautām aktivitātes. **A. Ruperts** dod vārdu SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" ekspertei **Jūlijai Doktorovai**.

J. Doktorova sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē SIVN procedūru un mērķus, ka arī Vides pārskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu "Dzīves vide un daba". Atgādina, ka Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana norisinās līdz 2021. gada 26. decembrim, informējot par iespējām sniegt komentārus un priekšlikumus. **J. Doktorova** informē par rīcības virzienā "Dzīves vide un daba" iekļautajiem pasākumiem, kas var pozitīvi ietekmēt vides aspektus, ieskaitot klimata pārmaiņu samazināšana un adaptācijas klimata pārmaiņām, bioloģiskā daudzveidība, ūdens kvalitāte, atkritumu apsaimniekošana un aprites ekonomika un degradētās teritorijas. **J. Doktorova** iepazīstina sanāksmes dalībniekus arī ar rīcības virziena iekļauto pasākumu iespējamo negatīvo ietekmi, ieskaitot meliorācijas iespējamo negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un vides politikas aspektiem, kas ir saistīti ar kurināmā ieguvī no atkritumiem un ar atkritumu apglabāšanu, kuriem ir zema prioritātē atkritumu hierarhijas aspektā, un kas ir pretrunā ar aprites ekonomikas principu, jo neveicina atkritumu rašanās novēršanu. Papildus **J. Doktorova** atzīmē, ka rīcības virzienā nav pietiekami uzsvērtā gaisa kvalitātes uzlabošana, kas saskaņā ar esošo vides stāvokļa novērtējumu iezīmējās kā problemātiskā joma galvenokārt Liepājas valstspilsētā, bet arī Dienvidkurzemes reģionā attiecībā uz piezemes ozona koncentrācijām. **J. Doktorova** aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 3. Liepājas valstspilsēta: Sabiedrības veselība

Sanāksme laiks: 25. novembrī no plkst. 18:00 līdz 19:10

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas" pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 59 dalībniekiem, iesniegti 9 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un dod vārdu **Akselam Rupertam**, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes ekspertam stratēģiskās plānošanas jautājumos*, un **Kristīnei Vībanei**, *SIA "AC Konsultācijas" un SIA "Konsorts" pārstāvei*, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm, ka arī detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Sabiedrības veselība" iekļautās aktivitātes. **K. Vībane** sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu "Sabiedrības veselība", atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar medicīnas iestāžu ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu; uzdevuma ietvaros ir plānoti pasākumi, kas ir saistīti ar aktīvā dzīvesveida (īpaši velobraukšanas) veicināšanu un veselīga uztura popularizēšanu, kas netiešā veidā var palīdzēt samazināt SEG emisiju un gaisa piesārņojošo vielu emisiju daudzumu. Uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus. **K. Vībane** norāda arī, ka infrastruktūras uzlabošana dažos projektos ietver arī kanalizācijas sistēmas un lietus ūdeņu sistēmas uzlabošanu, kas netieši sekmēs plūdu riska novēršanu un piesārņojuma nenonākšanu ūdeņos.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 4. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Sabiedrības veselība

Sanāksme laiks: 26. novembrī no plkst. 17:30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Kristīne Vībane, *SIA "AC Konsultācijas" un SIA "Konsorts" pārstāve*
Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas" pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās vairāk nekā 50 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

K. Vībane ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzemes novada* pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **K. Vībane** detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Sabiedrības veselība" iekļautās aktivitātes, un dod vārdu *Dienvidkurzemes novada priekšsēdētāja vietniekam* **Raivim Kalējam**.

R. Kalējs sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecās uz rīcības virzienu "Sabiedrības veselība", atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar medicīnas iestāžu ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu; uzdevuma ietvaros ir plānoti pasākumi, kas ir saistīti ar aktīvā dzīvesveida (īpaši velobraukšanas) veicināšanu un veselīga uztura popularizēšanu, kas netiešā veidā var palīdzēt samazināt SEG emisiju un gaisa piesārņojošo vielu emisiju daudzumu. Uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus. **R. Kalējs** norāda arī, ka infrastruktūras uzlabošana dažos projektos ietver arī kanalizācijas sistēmas un lietus ūdeņu sistēmas uzlabošanu, kas netieši sekmēs plūdu riska novēršanu un piesārņojuma nenonākšanu ūdeņos.

K. Vībane pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju un *Zoom* sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 5. Liepājas valstspilsēta: Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts

Sanāksme laiks: 25. novembrī no plkst. 18:00 līdz 19:10

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas" pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 72 dalībniekiem, iesniegti 10 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un dod vārdu **Akselam Rupertam**, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes ekspertam stratēģiskās plānošanas jautājumos*, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm, **A. Ruperts** dod vārdu **Lindai Krasovskai**, *Liepājas pilsētas domes Sociālā dienesta direktorei*, kas detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Sociālā

palīdzība, pakalpojumi un atbalsts” iekļautās aktivitātes. **M. Ābols** dod vārdu **K. Vībanei**, kas sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu “Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts”, atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar sociālās aprūpes ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu. Uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus. **K. Vībane** norāda arī, ka infrastruktūras uzlabošana dažos projektos ietver arī kanalizācijas sistēmas un lietus ūdeņu sistēmas uzlabošanu, kas netieši sekmēs plūdu riska novēršanu un piesārņojuma nenonākšanu ūdeņos.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 6. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts

Sanāksme laiks: 26. novembrī no plkst. 17:30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Kristīne Vībane, *SIA “AC Konsultācijas” un SIA “Konsorts” pārstāve*

Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA “Konsorts”, SIA “AC Konsultācijas” pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās vairāk nekā 60 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

K. Vībane ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzemes novada*, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **K. Vībane** detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā “Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts” iekļautās aktivitātes, un dod vārdu *Dienvidkurzemes novada priekšsēdētāja vietniekam Raivim Kalējam*.

R. Kalējs sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu “Sociālā palīdzība, pakalpojumi un atbalsts”, atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar sociālās aprūpes ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu. Uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus. **R. Kalējs** norāda arī, ka infrastruktūras uzlabošana dažos projektos ietver arī kanalizācijas sistēmas un lietus ūdeņu sistēmas

uzlabošanu, kas netieši sekmēs plūdu riska novēršanu un piesārņojuma nenonākšanu ūdeņos.

K. Vībane pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju un *Zoom* sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 7. Liepājas valstspilsēta: Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte

Sanāksme laiks: 2. decembrī no plkst. 18:00 līdz 19:30

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas", SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās līdz 58 dalībniekiem, iesniegti 17 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un dod vārdu **Akselam Rupertam**, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes ekspertam stratēģiskās plānošanas jautājumos*, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. A. Ruperts dod vārdu **Didzim Jēriņam**, *Liepājas pašvaldības izpilddirektora vietniekam būvniecības jautājumos*, kas detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" iekļautas aktivitātes. **M. Ābols** dod vārdu SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" ekspertam **Oskaram Beikulim**.

O. Beikulis sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē SIVN procedūru un mērķus, ka arī Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecās uz rīcības virzienu "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte". Atgādina, ka Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana norisinās līdz 2021. gada 26. decembrim, informējot par iespējām sniegt komentārus un priekšlikumus. **O. Beikulis** informē par rīcības virzienā "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" iekļautajiem pasākumiem videi draudzīgās mobilitātes attīstībai, kuru ietekmē tiek vērtēta pozitīvi gan klimata pārmaiņu, gan gaisa kvalitātes un trokšņa kontekstā, jo tās ilgtermiņā sekmēs autotransporta radīto emisiju samazinājumu un, līdz ar to, arī netieši samazināsies ietekme uz bioloģisko daudzveidību, uz augsnes piesārņojumu un ūdens kvalitāti. No gaisa kvalitātes viedokļa pozitīvi vērtējama grants ceļu asfaltēšana. **O. Beikulis** atzīmē, ka vairāki projekti iekļauj sevī arī autoceļu lietus ūdens noteces uzlabošanu, kas ilgtermiņā var uzlabot šo infrastruktūras objektu noturību pret ar klimata pārmaiņām saistītām ietekmēm. **O. Beikulis** iepazīstina sanāksmes dalībniekus arī ar rīcības virzienā iekļauto pasākumu iespējamo negatīvo ietekmi, ieskaitot autoceļu infrastruktūras attīstības projektu un jauno stāvlaukumu izbūvi, kas veicina mobilitāti,

izmantojot privāto autotransportu. Eksperts atzīmē, ka arī aviācijas un ostu attīstībai ir iespējama tiešā un netiešā negatīvā ietekmē uz vidi. **O. Beikulis** aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 8. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Pārvaldības un pakalpojumu sistēma

Sanāksme laiks: 3. decembrī no plkst. 17:30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Ināra Groce, SIA "Konsorts" un SIA "AC Konsultācijas" pārstāve

Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas" pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās vairāk nekā 40 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

I. Groce ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzemes novada* pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **I. Groce** detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Pārvaldības un pakalpojumu sistēma" iekļautās aktivitātes, un dod vārdu *Dienvidkurzemes novada priekšsēdētāja vietniekam Raivim Kalējam*.

R. Kalējs sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu "Pārvaldības un pakalpojumu sistēma", atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu, gaisa kvalitātes, trokšņa un atkritumi aspektos no IKT risinājumu ieviešanas veicināšanas pašvaldības un sabiedrisko pakalpojumu jomā, jo tās samazina iedzīvotājiem nepieciešamību pārvietoties un izmantot sabiedrisko vai privāto transportu. Uzsver, ka arī paredzētie informācijas izplatīšanas rīki var tikt izmantoti, lai uzlabotu iedzīvotāju informētību par vides aizsardzības jautājumiem, tādejādi veicinot vides stāvokļa pozitīvās izmaiņas. **R. Kalējs** paziņo, ka pozitīvi vērtējami arī sabiedrības informēšanas pasākumi, kas uzlabo cilvēku izpratni par vides aizsardzības jautājumiem.

I. Groce pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju un *Zoom* sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma

rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 9. Liepājas valstspilsēta: Pārvaldības un pakalpojumu sistēma

Sanāksme laiks: 7. decembrī no plkst. 18:00 līdz 19:10

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas" pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 43 dalībniekiem, iesniegti 11 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu.

M. Ābols dod vārdu **Liepājas pašvaldības un konsultantu pārstāvjiem**, kas detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Pārvaldības un pakalpojumu sistēma" iekļautās aktivitātes. **M. Ābols** dod vārdu **A. Rupertam**, kas informē par AP2027 un IAS2035 ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **M. Ābols** dod vārdu **Inārai Grocei**, kas sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu "Pārvaldības un pakalpojumu sistēma", atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu, gaisa kvalitātes, trokšņa un atkritumi aspektos no IKT risinājumu ieviešanas veicināšanas pašvaldības un sabiedrisko pakalpojumu jomā, jo tās samazina iedzīvotājiem nepieciešamību pārvietoties un izmantot sabiedrisko vai privāto transportu. Uzsver, ka arī paredzētie informācijas izplatīšanas rīki var tikt izmantoti, lai uzlabotu iedzīvotāju informētību par vides aizsardzības jautājumiem, tādējādi veicinot vides stāvokļa pozitīvās izmaiņas. **I. Groce** paziņo, ka pozitīvi vērtējami arī sabiedrības informēšanas pasākumi, kas uzlabo cilvēku izpratni par vides aizsardzības jautājumiem.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 10. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte

Sanāksme laiks: 8. decembrī no plkst. 17:30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Artūrs Caune, *SIA "AC Konsultācijas" un SIA "Konsorts" pārstāvis*

Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas", SIA "Estonian, Latvian and Lithuanian Environment" pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās līdz 60 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

A. Caune ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzeme novada* pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **A. Caune** detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" iekļautās aktivitātes, un dod vārdu SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" ekspertam **Oskaram Beikulim**.

O. Beikulis sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē SIVN procedūru un mērķus, ka arī Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecās uz rīcības virzienu "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte". Atgādina, ka Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana norisinās līdz 2021. gada 26. decembrim, informējot par iespējām sniegt komentārus un priekšlikumus. **O. Beikulis** informē par rīcības virziena "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte" iekļautajiem pasākumiem videi draudzīgās mobilitātes attīstībai, kuru ietekmē tiek vērtēta pozitīvi gan klimata pārmaiņu, gan gaisa kvalitātes un trokšņa kontekstā, jo tās ilgtermiņā sekmēs autotransporta radīto emisiju samazinājumu un, līdz ar to, arī netieši samazināsies ietekme uz bioloģisko daudzveidību, uz augsnes piesārņojumu un ūdens kvalitāti. No gaisa kvalitātes viedokļa pozitīvi vērtējama grants ceļu asfaltēšana. **O. Beikulis** atzīmē, ka vairāki projekti iekļauj sevī arī autoceļu lietus ūdens noteces uzlabošanu, kas ilgtermiņā var uzlabot šo infrastruktūras objektu noturību pret ar klimata pārmaiņām saistītām ietekmēm. **O. Beikulis** iepazīstina sanāksmes dalībniekus arī ar rīcības virziena iekļauto pasākumu iespējamo negatīvo ietekmi, ieskaitot autoceļu infrastruktūras attīstības projektu un jauno stāvlaukumu izbūvi, kas veicina mobilitāti, izmantojot privāto autotransportu. Eksperts atzīmē, ka arī aviācijas un ostu attīstībai ir iespējama tiešā un netiešā negatīvā ietekmē uz vidi. **O. Beikulis** aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus.

A. Caune pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju un *Zoom* sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 11. Liepājas valstspilsēta: Kultūrvide, tūrisms un sports

Sanāksme laiks: 9. decembrī no plkst. 18:00 līdz 19:30

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA “Konsorts”, SIA “AC Konsultācijas” pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 83 dalībniekiem, iesniegti 11 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu. **M. Ābols** dod vārdu **Liepājas pašvaldības un konsultantu pārstāvjiem**, kas detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā “Kultūrvide, tūrisms un sports” iekļautas aktivitātes. **M. Ābols** dod vārdu **A. Rupertam**, kas informē par AP2027 un IAS2035 ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **M. Ābols** dod vārdu **Ingunai Tomsonei**, SIA “AC Konsultācijas” un SIA “Konsorts” pārstāvei, kas sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecās uz rīcības virzienu “Kultūrvide, tūrisms un sports”, atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar kultūras un sporta objektu energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu. Uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus. **Inguna Tomsons** norāda, ka plānotie pasākumi ir tiešā veidā saistīti ar kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību, attīstību un potenciālo izmantošanu. Informē, ka plānošanas dokumentā ietvertas daudzveidīgas darbības un projekti, kas skar kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību un attīstību, un ir paredzētas arī darbības un projekti, kas vērsti uz kultūrvēsturiskā mantojuma izpēti un popularizēšanu, kas netiešā veidā var radīt pozitīvu ilgtermiņa ietekmi attiecīgā aspekta kontekstā.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 12. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Kultūrvide, tūrisms un sports

Sanāksme laiks: 10. decembrī no plkst. 17:30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Inguna Tomsons, SIA “AC Konsultācijas” un SIA “Konsorts” pārstāve

Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA “Konsorts”, SIA “AC Konsultācijas” pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās vairāk nekā 85 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

I. Tomsons ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzemes novada* pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **I. Tomsons** un jomas eksperti detalizēti apraksta AP2027 rīcības

virzienā “Kultūrvide, tūrisms un sports” iekļautās aktivitātēs. **I. Tomsone** dod vārdu *Dienvidkurzemes novada priekšsēdētāja vietniekam Raivim Kalējam*.

R. Kalējs sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu “Kultūrvide, tūrisms un sports”, atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar kultūras un sporta objektu energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu. Uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus. **R. Kalējs** norāda, ka plānotie pasākumi ir tiešā veidā saistīti ar kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību, attīstību un potenciāla izmantošanu. Informē, ka plānošanas dokumentā ietvertas daudzveidīgas darbības un projekti, kas skar kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību un attīstību, un ir paredzētas arī darbības un projekti, kas vērsti uz kultūrvēsturiskā mantojuma izpēti un popularizēšanu, kas netiešā veidā var radīt pozitīvu ilgtermiņa ietekmi attiecīgā aspekta kontekstā.

I. Tomsone pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju un *Zoom* sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 13. Liepājas valstspilsēta: Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība

Sanāksme laiks: 14. decembrī no plkst. 18:00 līdz 19:20

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA “Konsorts”, SIA “AC Konsultācijas” pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 44 dalībniekiem, iesniegti 10 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu. **M. Ābols** dod vārdu **Liepājas pašvaldības un konsultantu pārstāvjiem**, kas detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā “Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība” iekļautas aktivitātes. **M. Ābols** dod vārdu **A. Rupertam**, kas informē par AP2027 un IAS2035 ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **M. Ābols** dod vārdu **Indrai Rupertei**, *SIA “AC Konsultācijas” un SIA “Konsorts” pārstāvei*, kas sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu “Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība”, atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes

aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar izglītības iestāžu ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu. **I. Ruperte** uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 14. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība

Sanāksme laiks: 15. decembrī no plkst. 17:30 līdz 19:30

Sanāksmi vada: Indra Ruperte, SIA "AC Konsultācijas" un SIA "Konsorts" pārstāve
Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas" pārstāvji, ieinteresētās puses. Kopā attālināti sanāksmē piedalās līdz 25 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

I. Ruperte ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzemes novada* pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **I. Ruperte** un jomas eksperti detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība" iekļautās aktivitātes. **I. Ruperte** dod vārdu *Dienvidkurzemes novada priekšsēdētāja vietniekam Raivim Kalējam*.

R. Kalējs kas sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecas uz rīcības virzienu "Kvalitatīva, pieejama, iekļaujoša izglītība", atzīmējot, ka iespējama negatīvā ietekme no rīcības virzienā iekļautajiem pasākumiem nav paredzēta. Informē, ka iespējama netiešā pozitīvā ietekme klimata pārmaiņu un gaisa kvalitātes aspektos no pasākumiem, kas ir saistīti ar izglītības iestāžu ēku energoefektivitātes paaugstināšanu, apkures sistēmu atjaunošanu. **R. Kalējs** uzsver, ka atsevišķos objektos ir plānota arī ventilācijas sistēmu uzlabošana, kas var mazināt ar pārkaršanu saistītos riskus.

I. Ruperte pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju un *Zoom* sanāksmes dalībnieku jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 15. Liepājas valstspilsēta: Uzņēmējdarbības vide

Sanāksme laiks: 16. decembrī no plkst. 18:00 līdz 19:20

Sanāksmi vada: Mārtiņš Ābols, *Liepājas valstspilsētas Attīstības pārvaldes vadītājs*

Sanāksmes dalībnieki: Liepājas pašvaldības pārstāvji, konsultantu SIA "Konsorts", SIA "AC Konsultācijas", SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 42 dalībniekiem, iesniegti 20 komentāri.

Sanāksmes gaita:

Mārtiņš Ābols ievada sanāksmi un dod vārdu **Liepājas pašvaldības un konsultantu pārstāvjiem**, kas detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā "Uzņēmējdarbības vide" iekļautas aktivitātes. **M. Ābols** dod vārdu **A. Rupertam**, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu un ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **M. Ābols** dod vārdu SIA "*Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*" ekspertei **Jūlijai Doktorovai**.

J. Doktorova sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē SIVN procedūru un mērķus, ka arī Vides paskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecās uz rīcības virzienu "Uzņēmējdarbības vide". Atgādina, ka Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana norisinās līdz 2021. gada 26. decembrim, informējot par iespējam sniegt komentārus un priekšlikumus. **J. Doktorova** informē, ka rīcības virzienā "Uzņēmējdarbības vide" iekļautajiem pasākumiem ir iespējama netiešā pozitīvā ietekme uz klimatu, gaisa kvalitāti un troksni, jo atsevišķi projekti digitālās transformācijas veicināšanai var samazināt nepieciešamību iedzīvotājiem pārvietoties un izmantot sabiedrisko vai privāto transportu, kas labvēlīgi ietekmē visus trīs norādītos vides aspektus. **J. Doktorova** norāda, ka īpaši pozitīvi tiek vērtētas tās attīstības programmā iekļautās darbības un projekti, kas ir vērsti uz degradēto teritoriju apzināšanu, revitalizāciju un rekultivāciju, pielāgojot tās uzņēmējdarbībai un rūpniecības teritoriju attīstībai. **J. Doktorova** iepazīstina sanāksmes dalībniekus arī ar rīcības virziena iekļauto pasākumu iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi, piemēram, pretrunīgi vērtējamo ieceri attīstīt tiešos lidojumus no Liepājas lidostas, kas neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem, ņemot vērā aviācijas negatīvo ietekmi uz vidi. Norāda arī uz to, ka uzņēmējdarbības un industriālo teritoriju attīstība var radīt papildu slodzi uz bioloģisko daudzveidību, konkurējot par teritorijas izmantošanas veidiem, ka arī ūdeņiem un augsni un līdz ar to radīt papildus riskus sasniegt labu ūdens kvalitāti ūdensobjektos. **J. Doktorova** atzīmē, ka uzņēmējdarbības attīstība nozīmē arī jauno piesārņojošu darbību uzsākšanu pašvaldību teritorijā; lai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi ir nepieciešams nodrošināt atbilstošu vides novērtējuma procedūru piemērošanu. **J. Doktorova** norāda arī, ka Rīcības virzienā ietvertie pasākumi nav pietiekami, lai veicinātu vidējā termiņā prioritātes "Vidēja termiņa prioritāte: Konkurētspējīga, daudzveidīga uzņēmējdarbības vide" mērķu sasniegšanu, kas iekļauj tādus elementus, kā aprites ekonomikas principu ieviešana uzņēmējdarbībā un inovāciju attīstība, videi draudzīgas uzņēmējdarbības sekmēšana un attīstība reģionā. Lielāks uzsvars būtu jāliek uz AER izmantošanas veicināšanu un virzību uz klimatneitralitāti, aprites ekonomikas principu ieviešanu dažādos tautsaimniecības sektoros, transporta ietekmes samazinājumu un gaisa kvalitātes uzlabošanu.

M. Ābols pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. **M. Ābols** nolasa *Facebook* tiešraides skatītāja **Aigara Štāla** komentāru: “Vai Vides pārskatā esat skatījušies atjaunīgo energoresursu attīstību un izmantošanu, to ietekmi uz pilsētas vidi?” **J. Doktorova** atbild, ka šie jautājumi ir izvērtēti Vides pārskatā tik tālu, cik šī tēma ir atspoguļota pašos plānošanas dokumentos, ka arī atzīmē, ka cita starpā rekomendāciju sadaļā ir pievienotas rekomendācijas pilsētai izvērtēt iespējas izstrādāt papildus atbalsta pasākumu AER izmantošanai privātā sektorā. **M. Ābols** nolasa *Facebook* tiešraides skatītāja **Edgara Golta** komentāru: Vides pārskats ir ļoti virspusēji izstrādāts, biju gaidījis ko precīzāku.

Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.

Sanāksme Nr. 16. Dienvidkurzemes novada pašvaldība: Uzņēmējdarbības vide

Sanāksme laiks: 17. decembrī no plkst. 17:30 līdz 19:00

Sanāksmi vada: Kaspars Timofejevs, *SIA “AC Konsultācijas” un SIA “Konsorts” pārstāvis*

Sanāksmes dalībnieki: Dienvidkurzemes novada pārstāvji, konsultantu *SIA “Konsorts”, SIA “AC Konsultācijas”, SIA “Estonian, Latvian and Lithuanian Environment”* pārstāvji, ieinteresētās puses. Vienlaicīgi tiešraidē piedalās līdz 42 dalībniekiem.

Sanāksmes gaita:

K. Timofejevs ievada sanāksmi un dod vārdu **Vitai Liepiņai**, *Dienvidkurzemes novada* pārstāvei, kas informē par AP2027 un IAS2035 izstrādes gaitu, ilgtermiņā un vidēja termiņa prioritātēm. **K. Timofejevs** detalizēti apraksta AP2027 rīcības virzienā “Uzņēmējdarbības vide” iekļautās aktivitātes, un dod vārdu *SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”* ekspertei **J. Doktorovai**.

J. Doktorova sanāksmes dalībniekiem īsi prezentē SIVN procedūru un mērķus, ka arī Vides pārskatā iekļautos izvērtējuma rezultātus, kas attiecās uz rīcības virzienu “Uzņēmējdarbības vide”. Atgādina, ka Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana norisinās līdz 2021. gada 26. decembrim, informējot par iespējām sniegt komentārus un priekšlikumus. **J. Doktorova** informē, ka rīcības virzienā “Uzņēmējdarbības vide” iekļautajiem pasākumiem ir iespējama netiešā pozitīvā ietekme uz klimatu, gaisa kvalitāti un troksni, jo atsevišķi projekti digitālās transformācijas veicināšanai var samazināt nepieciešamību iedzīvotājiem pārvietoties un izmantot sabiedrisko vai privāto transportu, kas labvēlīgi ietekmē visus trīs norādītos vides aspektus. **J. Doktorova** norāda, ka īpaši pozitīvi tiek vērtētas tās attīstības programmā iekļautās darbības un projekti, kas ir vērsti uz degradēto teritoriju apzināšanu, revitalizāciju un rekultivāciju, pielāgojot tās uzņēmējdarbībai un rūpniecības teritoriju attīstībai. **J. Doktorova** iepazīstina sanāksmes dalībniekus arī ar rīcības virziena iekļauto pasākumu iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi, piemēram,

pretrunīgi vērtējamo ieceri attīstīt tiešos lidojumus no Liepājas lidostas, kas neatbilst ilgtermiņīgās attīstības principiem, ņemot vērā aviācijas negatīvo ietekmi uz vidi. Norāda arī uz to, ka uzņēmējdarbības un industriālo teritoriju attīstība var radīt papildu slodzi uz bioloģisko daudzveidību, konkurējot par teritorijas izmantošanas veidiem, ka arī ūdeņiem un augsni un līdz ar to radīt papildus riskus sasniegt labu ūdens kvalitāti ūdensobjektos. **J. Doktorova** atzīmē, ka uzņēmējdarbības attīstība nozīmē arī jauno piesārņojošu darbību uzsākšanu pašvaldību teritorijā; lai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi ir nepieciešams nodrošināt atbilstošu vides novērtējuma procedūru piemērošanu. **J. Doktorova** norāda arī, ka Rīcības virzienā ietvertie pasākumi nav pietiekami, lai veicinātu vidējā termiņā prioritātes "Vidēja termiņa prioritāte: Konkurētspējīga, daudzveidīga uzņēmējdarbības vide" mērķu sasniegšanu, kas iekļauj tādus elementus, kā aprites ekonomikas principu ieviešana uzņēmējdarbībā un inovāciju attīstība, videi draudzīgas uzņēmējdarbības sekmēšana un attīstība reģionā. Lielāks uzsvars būtu jāliek uz AER izmantošanas veicināšanu un virzību uz klimatneitralitāti, aprites ekonomikas principu ieviešanu dažādos tautsaimniecības sektoros, transporta ietekmes samazinājumu un gaisa kvalitātes uzlabošanu.

K. Timofejevs pateicas par prezentāciju un aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un sniegt savus komentārus. Notiek viedokļu apmaiņa, tiek nolasīti *Facebook* tiešraides skatītāju jautājumi un komentāri; pašvaldības un konsultantu pārstāvji atbild uz jautājumiem un sniedz paskaidrojumus. Specifiski komentāri, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai izvērtējuma rezultātiem, sanāksmes laikā netiek saņemti. Sanāksmes dalībniekus informē par komentāru un priekšlikumu iesniegšanas iespējām un termiņiem, kā arī apspriežamo dokumentu pieejamību.