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Par Liepājas būvvaldes lēmumu

(būvatļauju)

Liepājas valstspilsētas pašvaldībā (turpmāk – pašvaldība) 2023. gada 21. decembrī saņemts [..] (turpmāk – iesniedzēja) iesniegums (reģ. Nr.5727/2.1.5), ar kuru tiek apstrīdēta Liepājas būvvaldes (turpmāk – būvvalde) 2023. gada 17. novembrī izdotā būvatļauja BIS-BV-4.1-2023-7106 (124/2023) Veselības veicināšanas centra būvniecībai M. Valtera ielā 13, Liepājā (turpmāk – iesniegums); būvniecības ierosinātājs [..] (turpmāk – būvatļauja). Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmas (turpmāk – BIS) datiem, būvatļauja stājās spēkā 2023. gada 22. novembrī.

Būvniecības likuma 14. panta vienpadsmitā daļa noteic, ka kopējais laiks, kurā būvniecības procesā izdota administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums tiek izskatīts iestādē, nedrīkst būt ilgāks par diviem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas. Apstrīdēšanas iesniegums pašvaldībā ir saņemts 2023. gada 21. decembrī, savukārt lēmums par būvatļaujas apstrīdēšanu tiek pieņemts 2024. gada 22. februārī. Vienlaikus secināms, ka būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš ir ievērots.

[1] Iesniedzēja vērsusies domē, lūdzot atcelt citai personai – būvniecības ierosinātājam, izdotu būvatļauju.

Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo aktu var apstrīdēt adresāts, trešā persona, šā likuma 29. pantā minētais tiesību subjekts, kā arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona.

Izvērtējot iesniegumu, secināms, ka iesniedzēja vērsusies domē, jo iesniedzējas ieskatā attiecīgais administratīvais akts (būvatļauja) ierobežo iesniedzējas tiesības vai tiesiskās intereses. Iesniegums satur virkni argumentu, kas attiecas uz būvatļaujas izdošanas procesa tiesiskuma izvērtēšanu.

Dome konstatē, ka būvniecības ierosinātājam izsniegtā būvatļauja tieši neskar iesniedzējas tiesības un tiesiskās intereses. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016. gada 25. oktobra lēmumā lietā Nr.SKA-824/2016 (turpmāk – tiesas lēmums SKA-824/2016) nostiprināta atziņa, ka vispārīgi iebilst pret būvniecības procesu ir tiesības noteiktiem tiesību subjektiem gadījumos, ja ar būvniecību ir skartas vides tiesības. Ja persona norāda uz iespējamu vides normatīvo aktu pārkāpumu vai kaitējumu (kaitējuma draudiem) videi, kas tiek vai var tikt nodarīts būvniecības rezultātā, tai ir tiesības iebilst pret būvatļauju.

No iesnieguma secināms, ka iesniedzējas ieskatā būvatļaujas realizēšanas rezultātā tiks negatīvi ietekmēta Liepājas ainaviskā kvalitāte. Iesniedzēja atsaucas arī uz likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” ietverto definīciju jēdzienam “ietekme uz vidi”, jo īpaši vēršot uzmanību uz ainavas, materiālo vērtību, kultūras un dabas mantojuma ietekmi. Konstatētais liek secināt, ka iesniedzēja vēršas domē citstarp saistībā ar vides jautājumiem.

Kā minēts tiesas lēmumā SKA-824/2016 “Vides aizsardzības likuma 9. pants ir tiesiskais pamats sabiedrības tiesībām vērsties tiesā vides jautājumos gadījumos, kad tiek aizskartas tiesības saņemt vides informāciju, piedalīties vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā vai kad ir nepieciešamība novērst vides normatīvo aktu pārkāpumu vai iespējamu kaitējumu videi. [..]. Vides aizsardzības likuma 9. panta otrajā daļā paredzēts, ja ir aizskartas personas tiesības, kas paredzētas šā likuma 8. pantā, vai nav ievērotas šajā likumā noteiktās sabiedrības līdzdalības tiesības, persona ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt attiecīgo darbību vai bezdarbību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.”

Vides aizsardzības likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrībai ir tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā un plānošanas dokumentu sagatavošanā, arī grozījumu sagatavošanā tajos, kuri var ietekmēt vidi. Sabiedrība šīs tiesības var īstenot, pirms ir pieņemts attiecīgais lēmums vai dokuments, tai skaitā attiecībā uz plānošanas dokumentiem – saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas reglamentē teritorijas plānošanu, stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu vai konkrētu vides jomu, uz ko attiecas dokuments, arī tādiem plānošanas dokumentiem, kuri izstrādāti saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas reglamentē citstarp – iecerētu būvniecību.

Vides aizsardzības likuma 8. panta otrā daļa paredz, ka sabiedrībai ir tiesības sniegt priekšlikumus vai izteikt viedokli pirms attiecīgā lēmuma pieņemšanas vai dokumenta galīgās redakcijas sagatavošanas.

 Ievērojot izklāstīto, dome secina, ka iesniedzējai piemīt subjektīvās tiesības apstrīdēt būvatļauju kā sabiedrības loceklim (*actio popularis)*, aizstāvot vides tiesības, lai konstatētu, vai tiek aizskartas tiesības saņemt vides informāciju, piedalīties vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā, un vai ir nepieciešamība novērst vides normatīvo aktu pārkāpumu, vai iespējamu kaitējumu videi.

 [2] Ievērojot tiesību normās noteikto, kā arī judikatūras atziņās pausto, dome secina, ka, apstrīdot konkrēto būvatļauju, būtiskie argumenti ar izšķirošu nozīmi vides tiesību kontekstā ir šādi: būvniecības ieceres Veselības veicināšanas centra būvniecībai Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā (turpmāk – būvniecības iecere) atbilstība teritorijas plānošanas dokumentiem un būvniecības ieceres publiskās apspriešanas atbilstība Ministru kabineta 2014. gada 28. oktobra noteikumu Nr.671 “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi 671) prasībām. Būvniecības ieceres neatbilstību teritorijas plānošanas dokumentiem iesniedzēja galvenokārt pamato ar tās neatbilstību sākotnējam metam un Apbūves noteikumiem.

Dome vērš uzmanību, ka šajā lēmumā tiks norādīti un izsvērti argumenti, kas attiecināmi uz vides tiesību aizsardzības jautājumiem, pārējie argumenti, kuriem nav noteicošas nozīmes iesnieguma izskatīšanā, netiks atkārtoti, bet tie tiks skatīti kopsakarā ar lietā izvērtējamajiem būtiskajiem argumentiem un jautājumiem.

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

[3.1.] Atsaucoties uz iepriekš minēto, būvniecības ierosinātājs un būvatļaujas adresāts [..] (turpmāk arī – trešā persona) tika aicināts sniegt viedokli līdz 2024. gada 29. janvārim.

2024. gada 30. janvārī Pašvaldībā saņemts trešās personas rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts turpmākais.

Trešā persona norāda, ka ideju konkursā “Vēsturiskās Peldu iestādes pārbūve par SPA centru un teritorijas labiekārtošana Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā” (turpmāk – ideju konkurss) 1. vietu ieguvušā darba (turpmāk – mets) konceptuālā risinājuma tālāka attīstīšana un pielāgošana būvprojekta izstrādes procesā pamatotām pasūtītāja tehniskajām un ekonomiskajām prasībām, kā arī būvniecību regulējošām tiesību normām, tajā skaitā arī būvnormatīviem, ir ne vien pieļaujama, bet gan obligāti nepieciešama.

Vērš uzmanību uz idejas konkursa nolikuma pielikumu Nr.2, kurā īpaši uzsvērts kurortoloģijas nozīmīgums Liepājas pilsētas attīstībai, kā arī ietvertas norādes uz Liepājas kūrorta attīstības koncepciju un Liepājas pilsētas attīstības programmu, un tajā ietvertajām rīcībām: “1.1.7.(4.) Attīstīt studiju programmas un jauno speciālistu sagatavošanu perspektīvajās Liepājas tautsaimniecības jomās (kurortoloģijā, radošo industriju jomā – jauno mediju māksla, dizains, foto māksla u.c.); 3.2.1.(1.) Stiprināt Liepājas pozīcijas kā kūrorta pilsētai ar labu investīciju vidi jaunu tūrisma objektu būvniecībai; 3.2.1.(2.) Veicināt investīciju piesaisti kurortoloģijas attīstības pamata infrastruktūrai un SPA centra, sanatorijas, rehabilitācijas centra izveidei Liepājā un jaunu darbavietu radīšanai.” Trešās personas ieskatā ir saprotams, ka investīcijas jaunu tūrisma objektu būvniecībai, kā arī kurortoloģijas attīstības pamata infrastruktūrai un SPA centra, sanatorijas, rehabilitācijas centra izveidei Liepājā ir iespējamas vienīgi tad, ja tās ir ekonomiski pamatotas un uzbūvētie objekti reālistiski var nodrošināt investoram peļņas iespējas. Līdz ar ko ekonomiski nepamatoti (t.i. pārmērīgi sarežģīti un/vai dārgi un/vai nefunkcionāli) risinājumi, kas turklāt neatbilst mūsdienīgām SPA centra, sanatorijas un/vai rehabilitācijas centra prasībām, principā nevar tikt īstenoti un tie ir atbilstoši pielāgojami, uzlabojami un attīstāmi, tā lai tie pilnībā atbilstu šādām prasībām.

Trešā persona norādījusi, ka Iesnieguma autore ir vairākkārt norādījusi kļūdainus apgalvojumus gan par metu, gan arī par būvprojektu minimālajā sastāvā risinājumiem.

Atkāpes no meta apjoma, augstuma un apjoma būvmasas Būvniecības iecerē ir, un par to ir saņemts neatkarīga sertificēta arhitekta un būvprojektu arhitektūras risinājumu eksperta Mikus Lejnieka (sert. Nr.1-00323, sert. Nr.6-00006) sagatavots atzinums par būvniecības ieceres atbilstību metam un pieļaujamajām atkāpēm no tā.

Būvniecības ieceres izstrādātājs ir saņēmis arī neatkarīga sertificēta būvinženiera sagatavotu skaidrojumu par atsevišķiem būvniecības ieceres ģenerālplāna risinājumiem un to atbilstību normatīvo aktu ugunsdrošības prasībām.

[3.2.] Trešās personas rakstveida viedoklim pievienots Mikus Lejnieka neatkarīga eksperta atzinums par meta nozīmi un tā tālākas attīstīšanas iespējām, kura slēdzienā secināts, ka metu konkursa ietvaros pieļaujama shematiska pieeja telpiski – ergonomiskajiem parametriem un tehniskajiem risinājumiem, taču turpinot darbu pie projekta tālākajām stadijām, to autoriem noteicošās ir likumdošanas aktu prasības, kuras nosaka minimālos telpu gabarītus, kā arī nepieciešamos inženiertīklu risinājumus, lai objekta telpās nodrošinātu normatīvajos aktos noteiktos klimata, apgaismojuma, drošības sistēmu u.c. rādītājus. Būvprojekta minimālā sastāvā jāveic ēkas ģeometrijas precizējumus un tiem jātiek iestrādātiem būvatļaujā. Šobrīd, veicot aptuvenus aprēķinus saistībā ar atzinumā minēto, atkarībā no pieņemtajiem lēmumiem, jaunbūves apjoms pieaugs apmēram 2.0 – 3.0 m augstumā absolūtajās atzīmēs. Secinājums pamatots citstarp ar to, ka jaunbūvējamam apjomam stāvu augstums paredzēts 3.1 m starp stāvu grīdām jeb vienkāršojot, 2.8 m griestu augstums telpās, kas neatbilst LVS prasībām – jaunceļamās viesnīcās publisko telpu augstums ir ne mazāks, kā 3.0 m. Pie tam mets neparedz inženierkomunikāciju izbūvi, kas šāda līmeņa un sarežģītības pakāpes viesnīcu telpās varētu tikt prognozēts ap 0.5 m.

[3.3.] Trešās personas viedoklim pievienots arī sertificēta speciālista Aigara Melnalkšņa skaidrojums par būvniecības ieceres ugunsdrošības risinājumiem, secinot, ka būvprojekta ģenerālplānā paredzētais attālums līdz pašvaldības īpašumā esošā Jūrmalas parka zemes gabala vienībai (kadastra apz. 17000350147) atbilst LBN201-15 (Būvju ugunsdrošība) 32.1. punkta nosacījumiem, ka attālumus līdz blakus zemesgabaliem var neievērot (bez ugunsdrošas sienas izbūves), ja tiem pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteikts ielas, ceļa vai laukuma statuss, kā arī LBN201-15 32.2. punkta nosacījumiem, ja blakus zemesgabalā nav un netiks paredzēta apbūve. Būvprojekta ģenerālplānā būvei ir paredzēta viena piebrauktuve gar vienu būves garenfasādes pusi, kas atbilst LBN201-15 39. punkta prasībām, un ugunsdzēsības un glabāšanas tehnikas piebrauktuves izvietojums un platums atbilst LBN201-15 37. un 40. punktu prasībām un uz piebrauktuvēm nav attiecināmas LBN201-15 39.1. punkta prasības, kas paredzētas būvēm ar augstākā stāva grīdas līmeņa atzīmi virs 8 metriem un būvēm ar platumu virs 36 metriem.

[3.4.] Trešās personas viedoklim pievienots arī Latvijas Arhitektu savienības (turpmāk – LAS) viedoklis par metu un būvniecības ieceri, kurā norādīts, ka atbilstoši LAS standarta un LVS 16310 nosacījumiem skiču projekta stadijai (nākamā stadija pēc projekta koncepcijas izstrādāšanas) ir paredzēts: attīstīt koncepcijas projektu līdz klienta akceptējamam un apbūves noteikumiem atbilstošam variantam (vai, ja koncepcija iegūta konkursa rezultātā un atzīta par labāko iespējamo risinājumu konkrētajā vietā, iniciēt un atbilstoši konkrētajos apbūves noteikumos noteiktajai procedūrai, grozīt spēkā esošo apbūves noteikumu redakciju, vai akceptēt atkāpes no tās); sagatavot projekta grafisko prezentāciju diskusijām ar klientu un citām ieinteresētajām pusēm; uz klienta apstiprinātās skiču projekta dokumentācijas pamata sagatavot normatīvajos aktos noteiktajā apjomā un detalizācijas līmenī būvprojektu minimālā sastāvā, kas nepieciešams būvatļaujas saņemšanai.

Trešās personas ieskatā pasūtītājam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums precizēt savas prasības projektēšanas uzdevumā un, nepieciešamības gadījumā, to papildināt un grozīt projektēšanas gaitā atbilstoši pieņemtajiem lēmumiem par projekta tālāko attīstību. Ne labā prakse, ne normatīvais regulējums nenosaka konkrētus kvantitatīvi izmērāmus apmērus, cik lielā mērā skiču projekta (būvprojekta minimālajā sastāvā) risinājumi var atšķirties no sākotnējās idejas. Par noteicošo šādā gadījumā ir uzskatāma šo izmaiņu atbilstība konkursā uzvarējušā darba idejai (vizuālajam tēlam).

Ekspertu ieskatā izmaiņas ēkas plānojumā, palielinot stāvu platību un vienlaikus ēkas augstumu, neizmaina ideju konkursa darbā norādītos principus un vēsturiskās ēkas un jaunbūves proporciju attiecību un neizmaina konkursa darbā pieteikto kompozīcijas izveides principu. Žūrijas darbā ir piedalījies pietiekams skaits atzītu speciālistu, kuri iesaistās konkursa organizēšanā un lēmumu pieņemšanā (konkursa žūrijā 6 no 9 dalībniekiem bija arhitekti).

[3.5.] Procesuālās ekonomijas nolūkos, iesniedzējas viedoklis par trešās personas paskaidrojumiem, atkārtoti netika lūgts, ievērojot izsmeļošo informāciju iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā un iesnieguma izskatīšanai noteikto termiņu.

[4] Dome, izvērtējot apstrīdēšanas iesniegumā minētos argumentus kopsakarā ar būvvaldes lēmumu (būvatļauju), teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, trešās personas viedokli, citu sertificētu speciālistu un institūciju atzinumiem un citiem lietā nozīmīgiem apstākļiem, uzskata, ka būvatļauja atstājama negrozīta turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[4.1.] Būvvaldē BIS 2023. gada 25. septembrī saņemta būvniecības iecere. Būvniecības iecere ir izstrādāta, pamatojoties uz 2022. gada 15. jūlija ideju (metu) konkursa “Vēsturiskās Peldu iestādes pārbūve par SPA centru un teritorijas labiekārtošana Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā” ziņojuma pamata.

Metu konkurss tika organizēts, ievērojot, ka saskaņā ar Liepājas pilsētas domes 2012. gada 16. februāra saistošo noteikumu Nr.8 “PAR LIEPĀJAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA SAISTOŠĀS DAĻAS APSTIPRINĀŠANU” Teritorijas izmantošanas apbūves noteikumu (turpmāk – Apbūves noteikumi) 5. pielikumu apbūvei paredzētais zemesgabals atrodas III. aizsargājamās apbūves zonā, kur maksimālais apbūves augstums paredzēts 9 metri (2 stāvi un mansards), taču iecere paredz 4 stāvu ēkas būvniecību.

Apbūves noteikumu 48. punkts noteic, ka atkāpes no šajos noteikumos noteiktajiem apbūves rādītājiem atļautas atsevišķos gadījumos, kad augstvērtīgs arhitektūras risinājums iegūts atklātā arhitektūras konkursā un būvniecības iecere ir atbalstīta, ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus. Secināms, ka būvniecības iecerei bija nepieciešams organizēt būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kā to paredz Noteikumi Nr.671.

Ar būvvaldes 2023. gada 29. septembra lēmumu BIS-BV-5.2-2023-18 (848) “Par publiskās apspriešanas nepieciešamību Veselības veicināšanas centra būvniecībai Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā (administratīvās lietas Nr.BIS-BL-744111-22152)” būvniecības iecerei noteikta publiskās apspriešanas nepieciešamība četras kalendāra nedēļas. Vienlaikus trešajai personai uzdots līdz 2023. gada 7. novembrim iesniegt būvvaldē Noteikumu Nr.671 10. un 11. punktā norādītos dokumentus. Savukārt ar būvvaldes 2023. gada 3. oktobra lēmumu Nr.BIS-BV-5.3-2023-14 (863) “Par publiskās apspriešanas uzsākšanu Veselības veicināšanas centra būvniecībai Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā (administratīvās lietas Nr.BIS-BL-744111-22152)” nolemts uzsākt būvniecības ieceres publisko apspriešanu, nosakot publiskās apspriešanas laiku no 2023. gada 4. oktobra līdz 2023. gada 31. oktobrim.

Būvvaldes lēmumi pievienoti Būvniecības informācijas sistēmā un publicēti pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.[[1]](#footnote-1)

Dome konstatē, ka paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai ievietots pašvaldības tīmekļvietnē www.liepaja.lv. Apbūvējamā zemesgabalā Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā publiski redzamā un pieejamā vietā novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri. 2023. gada 19. oktobrī Liepājas Mūzikas, mākslas un dizaina vidusskolā no plkst. 16.00 līdz plkst. 18.15. norisinājās būvniecības ieceres prezentācija un apspriede. No minētā secināms, ka ir izpildīti visi nosacījumi par publiskās apspriešanas organizēšanu, kas paredzēti Noteikumos Nr.671.

[4.2.] Attiecībā par publiskajai apspriešanai nodotās būvniecības ieceres neatbilstību metu konkursa rezultātā tapušajai idejai, norādāms turpmāk minētais.

Ideju konkursa “Vēsturiskās Peldu iestādes pārbūve par SPA centru un teritorijas labiekārtošana Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā” žūrijas vērtējumu un publiskās apspriešanas balsojuma rezultātā par labāko tika atzīts darbs ar devīzi “SPA 22”. Vienlaikus žūrija recenzijas sadaļā “Slēdzieni un secinājumi” atzīmējusi, ka neviens no ideju priekšlikumiem nav gatavs tādā stadijā, lai to bez korekcijām varētu ņemt par pamatu projekta īstenošanai. Jauna apjoma papildinājums ir pamatots. Vienīgi tā iespējams rast potenciālu vēsturiskajai Peldu iestādei, saglabājot to ilgtermiņā un ar laikmetīgu ūdens procedūru piepildījumu. Mazāks stāvu skaits objektu padara lielāku plānā, palielinot apbūves laukumu un blīvumu. Ar augstāku apbūvi šos rādītājus ir iespējams samazināt, mazāk iejaucoties parka daļā. Būtiski atrast saprātīgu līdzsvara punktu, ko iezīmē uzvarējušie priekšlikumi.

Sniedzot ieteikumus tālākajam procesam, žūrijas komisija norādījusi uz nepieciešamību precizēt apbūves parametrus, ierobežojumus, noteikumus un projektēšanas programmu. Pasūtītājam turpināt darbu un nākamajā atlases posmā, pieaicinot visu trīs godalgoto priekšlikumu autorus, sniegt priekšlikumus atbilstoši precizētajai programmai, nosacījumiem un uzdevumam.[[2]](#footnote-2)

No iepriekš minētā konstatējams, ka, balstoties uz konkursā par labāko risinājumu atzītās skices (meta) pamata, pēc apbūves tehnisko parametru un citu nosacījumu apkopošanas, apjoma precizēšanas un telpiski vizuālās analīzes veikšanas, tika sagatavots būvprojekts minimālā sastāvā un ka būvniecības priekšlikums iesniegts būvvaldē, kas attiecīgi rīkoja būvniecības ieceres publisko apspriešanu.

Pēc būvniecības priekšlikuma risinājumu un to telpiski vizuālās analīzes izvērtēšanas, būvvalde ir konstatējusi, ka būvniecības priekšlikuma risinājumi kopumā atbilst konkursā par labāko risinājumu atzītās skices koncepcijai, būves apjoma un augstuma precizējumi ir pamatoti un būtiski nemaina jaunā apjoma telpiski vizuālās attiecības ar vēsturiskās ēkas apjomu, apbūves blīvuma un brīvās teritorijas rādītāji kopumā atbilst apkārtējās apbūves raksturam, un izdevusi būvatļauju.

Dome atzīst par pamatotu un pievienojas trešās personas viedoklim, kas atspoguļots šā lēmuma 3.1. apakšpunktā, par pieļaujamajām atšķirībām starp metu un būvniecības ieceri. Šāda nostāja par metu un būvniecības ieceres atšķirībām pausta arī sertificēta speciālista – arhitekta (sertifikāta Nr.1-00323) un būvprojektu arhitektūras risinājumu eksperta (sertifikāta Nr.6-00006) sniegtajā skaidrojumā, kas atspoguļots šā lēmuma 3.2. apakšpunktā un pievienots lietā. Dome ņem vērā arī sertificētā speciālista atzinumu par izstrādātā meta neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kas nozīmē, ka meta versija nav realizējama burtiski. Dome konstatē, ka izšķiroša nozīme slēdzienā ir tam, ka, veicot aptuvenus aprēķinus saistībā ar atzinumā minētajiem punktiem, atkarībā no pieņemtajiem lēmumiem, jaunbūves apjoms pieaugs apmēram 2.0 – 3.0 m augstumā absolūtajās atzīmēs (skatīt šā lēmuma 3.2. apakšpunktu). Izvērtētie pierādījumi liek secināt, ka atšķirības starp metu un būvniecības ieceri nav uzskatāmas par sabiedrības maldināšanu, kā to pieņem iesniedzēja.

Lietai pievienotais LAS, kā vienīgās profesionālās arhitektu organizācijas Latvijā, atzinums, kas atspoguļots šā lēmuma 3.4. apakšpunktā, apliecina, ka atšķirība starp metu un būvniecības ieceri ir tikai loģiska. Ekspertu ieskatā izmaiņas ēkas plānojumā, palielinot stāvu platību un vienlaikus ēkas augstumu, neizmaina ideju konkursa darbā norādītos principus un vēsturiskās ēkas un jaunbūves proporciju attiecību, neizmaina arī konkursa darbā pieteikto kompozīcijas izveides principu. LAS secinājusi, ka būvniecības iecere (būvprojekts minimālajā sastāvā), ir izstrādāta atbilstoši ideju konkursā uzvarējušā darba pieteiktajiem principiem un risina konkursa nolikumā un būvvaldes darba uzdevumā pieteiktās problēmas, respektējot pilsētas arhitekta noteiktos ierobežojumus un ir uzskatāma par konkursa rezultātiem atbilstošu.

Vienlaikus LAS vērsusi uzmanību, ka būtībā ideju konkursā iegūtais risinājums ir daudz aptuvenāks un vispārīgāks, jo pat pasūtītājam šajā stadijā nav līdz galam skaidra priekšstata par to, kādam ir jābūt viņa objektam, un ideju konkurss ir vienlaikus arī instruments, kas ļauj pasūtītājam noformulēt savas prasības projekta koncepcijas stadijai. Izmaiņas idejas metā tīri objektīvi nevar nerasties tālākajā projektēšanas gaitā.

Izvērtējot sertificētu speciālistu skaidrojumus, dome secina, ka iesniedzējas viedoklis par sabiedrības maldināšanu, nododot publiskajai apspriešanai metam neatbilstošu būvniecības ieceri, ir nepamatots.

[4.3] Dome nesaskata pārkāpumus būvvaldes rīcībā, sagatavojot būvniecības ieceres publiskās apspriešanas pārskatu (turpmāk – pārskats). Pārbaudot publiskās apspriešanas gaitā saņemtās anketas (elektroniski un papīra formātā iesniegtās), secināms, ka ir ņemtas vērā visas anketas. Tas, ka pārskatā netika norādīti komentāri pilnā apjomā, vien liecina par lielo respondentu skaitu, un lai neatkārtotos un izvairītos no maznozīmīgiem paskaidrojumiem, viedokļi norādīti saīsinātā variantā. Norādāms, ka būvniecības ieceres publiskās apspriešanas laikā saņemtas 202 aptaujas anketas; būvniecības ieceri atbalstīja 168 respondenti jeb 83%; neatbalstīja – 34 respondenti jeb 17%. Vērā ņemams arī tas, ka pārskatā ir norādīts: “Turpmāk tiek norādīti tikai tie respondentu izvērstie viedokļi, kas attiecas uz konkrēto būvniecības ieceri.”. Ja arī kāds no negatīvajiem viedokļiem nav atreferēts pilnībā, tas nevar mainīt faktu, ka publiskajā apspriešanā ar lielu pārsvaru būvniecības iecere tikusi atbalstīta. Turklāt konstatējams, ka būvvalde būvatļaujas projektēšanas nosacījumos ir iekļāvusi 5. punktu “Papildu prasības atbilstoši būvniecības ieceres publiskās apspriešanas rezultātiem”, izvirzot virkni prasības. Konstatētais ļauj secināt, ka būvvalde ir ņēmusi vērā sabiedrības viedokli, pirms tam, izvērtējot viedokļu pamatotību.

Savukārt attiecībā uz iesniedzējas nepilnīgi atspoguļoto viedokli anketā, secināms, ka tas lielākoties vērsts uz būvvaldes, pilsētas arhitekta un domes amatpersonu nekompetenci, analizējot dažādus gadījumus, ar kuriem iesniedzējai bijusi saskare. Dome atzīst, ka šādai kritikai nav izšķirošas nozīmes publiskās apspriešanas kontekstā un cita starpā konstatē, ka būvvalde ir izturējusies vienlīdzīgi arī attiecībā uz iesniedzēju, pārskatā neiekļaujot kritizējošos komentārus, kas norādīti aptaujas anketā attiecība uz iesniedzējas rīcību.

Attiecībā par iespēju būvniecības iecerē samazināt ēkai vienu stāvu, tādējādi rodot atbilstību metā norādītajai augstuma atzīmei 12,10 metri, norādāms, ka sabiedrība ir apspriedusi četru stāvu ēku un kā iederīgu vidē atzinusi par atbilstošu. Vēlreiz vēršama uzmanība, ka metu konkursos sabiedrība vērtē pašu ideju – iekļaušanos apkārtējā vidē, harmoniju ar blakus esošo apbūvi, taču nevērtē pašu būvniecības ieceri un tās atbilstību tiesību normu prasībām. Šāda iespēja sabiedrībai tiek dota, apspriežot būvniecības ieceri publiskajā apspriešanā. Tas, ka neviens respondents nav tieši norādījis atbalstu precīzi 16,5 metru augstai būvei, nenorāda uz pretējo, proti, ka neatbalsta konkrēto augstumu.

[4.4.] Iesniedzējas norāde uz to, ka pārskatā nav ņemti vērā “arhitektūras ekspertu” iebildumi, ir vērtējama kritiski. Šajā ziņā skaidrojams, ka publiskās apspriešanas mērķis nav iegūt speciālistu viedokli par būvniecības ieceri, gluži pretēji, šī ir iespēja izteikt savu viedokli ikvienam sabiedrības loceklim. Tāpat nav saskatāms objektīvs pamatojums izvirzītajam apgalvojumam, ka “arhitektūras ekspertu” viedoklim ir lielāks svars nekā būvvaldes speciālistiem.

Iesniedzēja norāda uz to, ka nav saprotams, pēc kādiem augstvērtīgas arhitektūras vērtēšanas kritērijiem veikta viedokļu atlase pārskatam, ko parakstījis būvvaldes vadītājs, nebūdams apjoma arhitektūras speciālists, un sagatavojusi Juridiskās daļas vadītāja, nebūdama arhitekte. Dome vērš uzmanību, ka vērtējums par idejas atbilstību “augstvērtīgas arhitektūras risinājumam” ir attiecināms uz metu konkursu (Apbūves noteikumu 48. punkts), nevis būvniecības ieceres apspriešanu. Lietai pievienotajā LAS skaidrojumā norādīts, ka žūrijas darbā ir piedalījies pietiekams skaits atzītu un profesionālu speciālistu, kuri iesaistās konkursa organizēšanā un lēmumu pieņemšanā. Cita starpā norādāms, ka konkursa žūrijā seši no deviņiem dalībniekiem bija arhitekti. Žūrijas pieņemtie lēmumi balstīti kvalitatīvos kritērijos, kas garantē arhitektūras pakalpojuma un apkārtējās vides kvalitāti būvniecības gaitā.

[4.5.] Atbilstoši Noteikumiem Nr.671 publiskās apspriešanas mērķis ir saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, nodrošinot pašvaldības lēmumu atklātumu saistībā ar teritorijas attīstību un iespēju sabiedrībai piedalīties lēmumu pieņemšanā. Šo iespēju ir izmantojusi arī iesniedzēja, aizpildot aptaujas anketu un piedaloties būvniecības ieceres prezentācijā klātienē. Pašvaldībai nav pienākums noraidīt būvniecības ierosinātāja ieceri tādēļ, ka daļa sabiedrības to neatbalsta. Atbilstoši Būvniecības likuma 14. panta piektajai daļai publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, ko būvvalde arī ir darījusi. No minētā secināms, ka pašvaldība ir ņēmusi vērā un pienācīgi izvērtējusi iedzīvotāju viedokli par būvniecības ieceri, tostarp, atbildot uz viedokļiem, kas neatbalsta minēto ieceri, ko apliecina pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē publicētais būvvaldes pārskats par būvniecības ieceres “Veselības veicināšanas centra būvniecība Miķeļa Valtera ielā 13, Liepājā” publisko apspriešanu. Izvērtējot šajā lēmumā konstatētos apstākļus, secināms, ka iesniedzējai līdzdalības tiesības tika nodrošinātas. Raugoties plašākā kontekstā, iesniedzējai bija iespēja līdzdarboties arī publiskajā apspriešanā, kas tika organizēta saistībā ar Liepājas teritorijas plānojuma izstrādi.

Iesniedzējas arguments par to, ka būvvalde pēc iesniedzējas pieprasījuma steidzamības kārtībā piešķīrusi piekļuvi BIS, nav saprotams, jo būvvalde to ir piešķīrusi tad, kad iesniedzēja to ir lūgusi. Vēršama uzmanība, ka BIS būvvaldes sadaļai tiesību normās nav paredzēta publiska pieeja, tādējādi ieinteresētajām personām ir paredzēta iespēja, iesniedzot attiecīgi motivētu iesniegumu, lūgt piešķirt piekļuvi konkrētai būvniecības lietai. Ņemot vērā minēto, dome nekonstatē iesniedzējai liegtas vai ierobežotas tiesības uz piekļuvi informācijai, ciktāl tās piekļuves nodrošināšana atkarīga no pašvaldības.

Par iesniegumā norādīto iespējamo neatbilstību ainavas kvalitātei, vēršama uzmanība, ka būvniecība nevarēs tikt realizēta, ja šo ieceri nesaskaņos Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, ievērojot, ka būve paredzēta Liepājas pilsētas vēsturiskā centra teritorijā.

[4.7.] Attiecībā uz ugunsdrošības (kā eventuālu vides apdraudējumu) prasību ievērošanu, ievērojot sertificēta speciālista Aigara Melnalkšņa (sert. Nr.3-01424, ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu (ieskaitot ugunsdzēsības sistēmas) projektēšanas jomā) skaidrojumu par būvprojekta minimālā sastāvā ugunsdrošības risinājumiem, kas atspoguļots šā lēmuma 3.3. apakšpunktā, dome secina, ka ugunsdrošības normatīvi ir ievēroti.

Iesniegumā minētais, ka būvprojektam minimālā sastāvā (t.sk. ģenerālplānam) ir pašvaldības attiecīgs skaņojums, nav patiess, jo būvniecības iecerē nav atrodams pašvaldības saskaņojums, taču tādam arī nav jābūt.

[4.8.] Ņemot vērā iesniedzējas atsauci uz vides definīciju likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un izvērtējot kritērijus, pēc kuriem jāvadās, lemjot par iespējamo vides tiesību pārkāpšanu, nav konstatējams eventuālais kaitējums, kas varētu tikt nodarīts videi.

Dome konstatē, ka būvniecības iecere neatbilst nevienam būvniecības veidam, kam būtu nosakāma procedūra saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām, proti – būvniecības iecere netiek plānota objektam, kura ietekmes novērtējums ir nepieciešams saskaņā ar šā likuma 1. pielikumu vai darbībai, kurai nepieciešams sākotnējais izvērtējums atbilstoši šā likuma 2. pielikumam.

Dome šajā lēmumā ir izanalizējusi iesniedzējas argumentus, kuri kaut nelielā mērā būtu saistīti ar vides tiesībām, taču nesaskata nevienu pamatotu argumentu, lai konstatētu vides tiesību pārkāpumu. Dome pievienojas lietā sniegto nozares sertificēto speciālistu viedokļiem par meta īstenošanas specifiku un atkāpju pieļaujamību, īstenojot būvniecības ieceri. Izvērtējot iesniedzējas argumentus kopsakarā ar šajā lēmumā konstatēto, domei nerodas objektīvas un pamatotas šaubas par būvniecības ieceres neatbilstību teritorijas plānošanas dokumentos noteiktajām prasībām.

Kā minēts tiesas lēmumā SKA-824/2016 augstākā tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ka būtu jāpiesargās Vides aizsardzības likuma 9. panta trešajā daļa ietverto *actio popularis* (pieteikumu sabiedrības interešu aizstāvībai) iespēju attiecināt uz lietām, kurās atsauce uz vides aizsardzību ir maznozīmīga, formāla, kurās pieteikumā uzrādītie apstākļi neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku. Pretējā gadījumā neierobežotas pieteikuma iesniegšanas (un sekojošas būvatļaujas darbības apturēšanas) iespējas pavērstos arī triviālos gadījumos, kuros nepastāv nopietnas bažas par kaitējumu videi. Tādu lietu izskatīšana tiesā neveicinātu nedz Vides aizsardzības likuma, nedz Orhūsas konvencijas mērķu sasniegšanu un nedotu pozitīvo ietekmi vides aizsardzībā, bet nesamērīgi ierobežotu būvniecības īstenotāju tiesības.

[5] Ievērojot šajā lēmumā minēto, dome nekonstatē vides aizsardzības interešu pārkāpumus, kas varētu izpausties kā īsts, nozīmīgs un nopietns vides apdraudējums vai kaitējums, tostarp kā būvniecības ieceres neatbilstība Teritorijas plānošanas dokumentiem Vides aizsardzības likuma 9. panta trešās daļas izpratnē.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81. panta otrās daļas 1. punktu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas pirmo teikumu, Liepājas valstspilsētas pašvaldības dome **nolemj:**

**Atstāt negrozītu** Liepājas būvvaldes 2023. gada 17. novembrī izdoto būvatļauju BIS-BV-4.1-2023-7106 (124/2023) Veselības veicināšanas centra būvniecībai M.Valtera ielā 13, Liepājā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. pantu, 121. panta pirmo daļu, 122. pantu, 188. panta pirmo daļu un 189. pantu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās tiesas Liepājas tiesu namā (Lielajā ielā 4, Liepājā, LV-3401) viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo daļu administratīvais akts stājas spēkā, kad tas paziņots adresātam. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta otrajai un trešajai daļai un 9. panta otrajai daļai dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments; dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā; dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu vai izmantojot oficiālo elektronisko adresi uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

|  |  |
| --- | --- |
| Priekšsēdētājs | Gunārs Ansiņš |
| Nosūtāms: | Iesniedzējai, Liepājas būvvaldei, [..] |

1. Liepājas valstspilsētas pašvaldības oficiālā tīmekļa vietne. Pieejams: <https://www.liepaja.lv/dokumenti/buvniecibas-ieceru-publiska-apspriesana/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Žūrijas recenziju apkopojums: Pieejams: <https://faili.liepaja.lv/Publikacijas/Pielikums_zi%C5%86ojumam_kopv%C4%93rt%C4%93jums.pdf>. [↑](#footnote-ref-2)