**LĒMUMS**

Liepājā

|  |  |
| --- | --- |
| 2024. gada 22. februārī | Nr.50/2  (prot. Nr.2, 18.§) |

Par Liepājas valstspilsētas pašvaldības

Apstādījumu uzraudzības komisijas

lēmuma apstrīdēšanu

Liepājas valstspilsētas pašvaldībā (turpmāk – pašvaldība) 2023. gada 17. novembrī saņemts [..] (turpmāk arī – iesniedzēja) apstrīdēšanas iesniegums (reģistrēts dokumentu vadības sistēmā ar Nr.5245/2.1.5) “Par Liepājas valstspilsētas pašvaldības Apstādījumu uzraudzības komisijas Lēmumu” (turpmāk arī – apstrīdēšanas iesniegums).

Paziņojums par iesnieguma izskatīšanas procesuālā termiņa pagarināšanu iesniedzējai nosūtīts 2023. gada 6. decembrī.

Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

Liepājas valstspilsētas pašvaldības Apstādījumu uzraudzības komisija (turpmāk – komisija), izskatot [..] iesniegumu, 2023. gada 15. augustā pieņēmusi lēmumu “Atkārtoti par koku nozāģēšanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā” (protokols Nr.17, 16.), ar kuru konceptuāli atbalstīta deviņu papeļu, divdesmit astoņu āra bērzu, vienas holandes liepas un divu trauslo vītolu, kas aug Zvejnieku alejā 2, Liepājā nociršana un noteikta dabas daudzveidībai nodarīto zaudējumu atlīdzība 12 281,64 *euro* apmērā.

2023. gada 13. septembrī pašvaldībā saņemts [..] iesniegums “Par apstādījumu uzraudzības komisijas konceptuālo lēmumu atbalstīt koku ciršanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā” (reģistrēts dokumentu vadības sistēmā ar Nr.4245/2.1.5), kurā lūgts atcelt komisijas lēmumu. Izskatot iesniegumā minētos argumentus, komisija nolēmusi pārskatīt pieņemto lēmumu.

Ar 2023. gada 6. novembra komisijas sēdes protokolu “Atkārtoti (papildinājums) par koku nozāģēšanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā” (Nr.24, 1.) komisijas 2023. gada 15. augusta lēmumā izdarīti grozījumi, papildinot un konkretizējot apsvērumus par publiskās apspriešanas norisi un koku ciršanas atbilstību teritorijas plānošanas dokumentiem, kas bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā.

Turpmāk komisijas 2023. gada 15. augusta lēmums “Atkārtoti par koku nozāģēšanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā” (protokols Nr.17, 16.) un 2023. gada 6. novembra sēdes protokols “Atkārtoti (papildinājums) par koku nozāģēšanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā” (Nr.24, 1.) saukti par komisijas lēmumu.

Iesniedzēja uzskata komisijas lēmumu par nepamatotu, lūdzot to atcelt pilnībā. Apstrīdēšanas iesnieguma galvenie argumenti izteikti par komisijas lēmumā ietverto secinājumu, ka plānotā apbūvējamā zemes vienība atrodas skvēra teritorijā. Iesniegumā ietverti arī aprēķini par iespējamo autostāvvietu skaitu plānotajā apbūves platībā, argumentējot to neatbilstību skvēra apbūves prasībām.

Konstatēts, ka būvatļauja stāvlaukuma būvniecībai Zvejnieku alejā 2, Liepājā uz apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas brīdi nav izdota.

Liepājas valstspilsētas pašvaldības dome (turpmāk – dome), izvērtējot apstrīdēšanas iesniegumā minētos argumentus kopsakarā ar komisijas lēmumu, teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un citiem lietā nozīmīgiem apstākļiem, uzskata, ka komisijas lēmums atstājams spēkā turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[1] Pārbaudot iesniedzējas subjektīvajās tiesības apstrīdēt privātpersonai [..] izdotu administratīvo aktu, noskaidrojams, vai apstrīdēšanas iesniegums ir izskatāms saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 9. panta trešo daļu.

Vides aizsardzības likuma 6., 8. un 9. pants nosaka, ka sabiedrībai ir tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā, kuri var ietekmēt vidi. Sabiedrība šīs tiesības var īstenot pirms ir pieņemts attiecīgais lēmums vai dokuments, tai skaitā attiecībā uz iecerētu būvniecību – saskaņā ar būvniecību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Ikvienai privātpersonai ir tiesības prasīt, lai valsts iestādes un pašvaldības, amatpersonas vai privātpersonas izbeidz tādu darbību vai bezdarbību, kas pasliktina vides kvalitāti, kaitē cilvēku veselībai vai apdraud viņu dzīvību, likumiskās intereses vai īpašumu. Sabiedrība, tostarp ikviena privātpersona, ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt valsts iestādes vai pašvaldības administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.

No tiesiskā regulējuma administratīvā procesa, būvniecības un vides tiesību jomā, kā arī tiesu prakses[[1]](#footnote-1) vides aizsardzības jomā izriet, ka koku ciršana, tostarp būvniecības ietvaros, ir ar vides apdraudējumu saistīts jautājums, kas ietilpst Vides aizsardzības likuma 9. panta trešās daļas tvērumā. No minētā secināms, ka iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt citai personai izdotu administratīvo aktu, pamatojoties uz vides interešu aizsardzību.

Personai, kura koku ciršanu konkrētos apstākļos uzskata par prettiesisku un tam iebilst, ir jānorada konkrēti argumenti, kādēļ iestādes izvērtējums un ciršanas atļauja nav akceptējama.[[2]](#footnote-2) Apstrīdēšanas iesniegumā nav norādīti konkrēti argumenti, kādā veidā koku ciršana būvniecības ieceres īstenošanā varētu radīt apdraudējumu vai kaitējumu videi, vienlaikus secināms, ka iesniedzēja pēc būtības nepiekrīt komisijas veiktajam izvērtējumam par koku atrašanos skvēra teritorijā, norādot uz būvniecības ieceres iespējamu neatbilstību Apbūves noteikumiem, tādēļ minētais arguments var skart vides tiesības saistībā ar minētās darbības atbilstību teritorijas plānošanas dokumentiem.

[2] Ievērojot apstrīdēšanas iesniegumā minētos argumentus, izvērtējamais jautājums ir par to, vai koku nociršana Zvejnieku alejā 2, Liepājā (turpmāk arī – īpašums) atbilst teritorijas plānošanas dokumentiem. Proti, vai koku ciršana konkrētajā gadījumā ir pamatota un ir saistīta ar teritorijā pieļaujamu apbūvi (būvniecības ieceres īstenošanu).

Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumu Nr.309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – MK noteikumi Nr.309) 13. punkts noteic, ka pašvaldība izvērtē koku ciršanas atbilstību normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī koku ainavisko, dendroloģisko un ekoloģisko nozīmīgumu, koku nozīmi dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā uz virszemes ūdensobjektiem un koku atbilstību ēku ekspluatācijas un cilvēku dzīves vietas un drošības apstākļiem [..]. Atbilstoši šo noteikumu 17. punktam pirms lēmuma par atļaujas vai atteikuma pieņemšanas pašvaldība rīko publisko apspriešanu, ja koku ciršana paredzēta pilsētas vai ciema teritorijā esošā publiski pieejamā valsts vai pašvaldības īpašumā esošā objektā vai pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktā sabiedrībai nozīmīgā gadījumā. Vienlaikus MK noteikumu Nr.309 7. punkts noteic, ja koku ciršana nepieciešama būvniecībai un būvprojekta minimālajā sastāvā ir norādīti izcērtamie koki vai izcērtamo koku apjoms, būvvaldes izsniegtā būvatļauja uzskatāma arī par būvniecības dokumentācijā minēto koku ciršanas atļauju [..]. Koku ciršanu atļauts uzsākt, ja būvatļaujā ir izdarīta atzīme par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi.

Konkrētajā gadījumā komisijas lēmums pieņemts, lai izsvērtu koku ciršanas pieļaujamību no MK noteikumu Nr.309 13. punktā minētajiem aspektiem un noteiktu dabas daudzveidībai nodarītos zaudējumus vides kaitējuma radīto seku kompensēšanai.

Lai gan komisijas lēmums nav uzskatāms par atļauju koku ciršanai, tomēr, ievērojot, ka tas satur MK noteikumu Nr.309 13. punktā noteikto koku ciršanas atbilstības izvērtējumu, kas veicams pirms būvatļaujas izsniegšanas, dome pārbaudīs koku ciršanas atbilstību teritorijas plānošanas dokumentiem tiktāl, ciktāl tas attiecas uz apstrīdēšanas iesniegumā minētajiem argumentiem un neskar jautājumu par būvniecības ieceri, kuras tiesiskums pārbaudāms cita administratīvā procesa ietvaros pēc būvatļaujas izdošanas. Vienlaikus dome pārbaudīs, vai stāvlaukuma izbūve teritorijā, kurā plānota koku ciršana, ir pieļaujama, ņemot vērā, ka no tā ir atkarīgs, vai koku ciršana ir nepieciešama, pamatota un samērīga.

Nepastāv strīds par to, ka nocērtamie koki atrodas pilsētas teritorijā, publiski pieejamā pašvaldības īpašumā un ka par koku ciršanu notikusi publiskā apspriešana[[3]](#footnote-3). Apstrīdēšanas iesniegums nesatur argumentus par publiskās apriešanas norises pārkāpumiem vai neatbilstību normatīvajiem aktiem. Dome šādus apstākļus arī nekonstatē. Līdz ar to normatīvajos aktos nostiprināto sabiedrības līdzdalības tiesību aizskārums nav konstatējams.

Nepastāv strīds, ka, vērtējot koku ciršanas atbilstību, komisija ir saņēmusi MK noteikumu Nr.309 noteikto kompetento institūciju – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes un Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumus.

Nepastāv strīds arī par to, ka nekustamais īpašums Zvejnieku aleja 2, Liepāja saskaņā ar Liepājas pilsētas domes 2012. gada 16. februāra saistošo noteikumu Nr.8 “PAR LIEPĀJAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA SAISTOŠĀS DAĻAS APSTIPRINĀŠANU” Teritorijas izmantošanas apbūves noteikumiem (turpmāk – Apbūves noteikumi) atrodas jauktas darījumu un sabiedrisko objektu apbūves teritorijā (JD2) (turpmāk arī – jauktas apbūves teritorija) un Apstādījumu (parku un skvēru) teritorijā (DP) (turpmāk arī – apstādījumu teritorija). Iesniedzēja nepiekrīt komisijas lēmumā minētajam, ka apbūvējamā teritorija ar izcērtamajiem kokiem atrodas apstādījumu teritorijā, kas uzskatāma par skvēru.

Dome piekrīt iesniedzējai, ka komisijas lēmumā ietvertais secinājums par plānotās apbūvējamās zemes vienības daļas 2900 kv.m platībā Zvejnieku alejā 2, Liepājā (turpmāk arī – apbūvējamā zemes vienība) neatrodas skvēra teritorijā un šajā ziņā komisijas lēmums atzīstams par neatbilstošu Apbūves noteikumiem, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

Saskaņā ar Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas datiem īpašuma kopējā platība ir 8,7398 ha. Saskaņā ar teritorijas plānojuma pārlūka datiem[[4]](#footnote-4) 59,98% no kopējās platības aizņem jaukta darījumu un sabiedrisko objektu apbūves teritorija un 24,64% jeb 2,15 ha aizņem apstādījumu (parku un skvēru) teritorija. Ņemot vērā, ka apstādījumu teritorijas platība īpašumā ir lielāka par 2 ha, atbilstoši Apbūves noteikumu 303. punktam secināms, ka apbūvējamā zemes vienība atrodas parka, nevis skvēra teritorijā. Aplūkojot Liepājas Nekustamā īpašuma pārvaldes iesniegto skici, secināms, ka apbūvējamā zemes vienība pilnībā atrodas apstādījumu (parku un skvēru) teritorijā. Nosakot apstādījumu teritorijas veida (tipa) atbilstību teritorijas plānojumam, komisijas veiktajiem apbūvējamās zemes vienības laukuma aprēķiniem proporcionāli kopējai apstādījumu teritorijas platībai nav nozīmes, jo īpašuma sadalīšana vairākās zemes vienībās nemaina un neietekmē Liepājas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” (turpmāk – grafiskā karte)[[5]](#footnote-5) noteikto sadalījumu. Pārbaudot īpašuma atrašanos skvēra un parka teritorijā, nav nozīmes arī komisijas izdarītajiem apsvērumiem par apbūvējamajā zemes vienībā augošo koku blīvumu un stāvokli. Apstādījumu stāvoklis un izveidošanās iemesls (mākslīgi izveidots vai dabiski radies) nav nozīmīgs, vērtējot apbūvējamās zemes vienības atrašanos (novietojumu) īpašumā atbilstoši grafiskajā kartē noteiktajai plānotajai (atļautajai) izmantošanai.

Tā kā tiek konstatēts, ka apbūvējamā teritorija atrodas parka, nevis skvēra teritorijā, apstrīdēšanas iesniegumā minēto argumentu izvērtēšana par pieļaujamo apbūvi skvērā un aprēķiniem par auto stāvvietu skaitu tajā turpmāk nav lietderīga.

[3] Vērtējot, vai konstatētā kļūda varētu ietekmēt koku ciršanas atbilstību teritorijas plānošanas dokumentiem, vispirms pārbaudāms, vai parka teritorijā ir pieļaujama autostāvvietu izbūve.

No [..] komisijai iesniegtajiem dokumentiem secināms, ka apbūvējamā zemes vienībā plānota stāvlaukuma izbūve.

Atbilstoši Meža likuma 1. pantam parks ir sabiedriskas vai kultūrvēsturiskas nozīmes dabas objekts, kurā ir dabas elementu, būvju un mazo arhitektūras formu daudzveidība un īpaši veidota infrastruktūra. Atbilstoši Apbūves noteikumu 303. punktam parks ir apstādījumu teritorija, kuras kopējā platība ir vismaz 2 ha.

Liepājas būvvalde 2024. gada 9. februāra vēstulē atbilstoši Būvniecības likuma 12. pantā noteiktajai būvvaldes kompetencei, skaidrojusi, ka teritorija, kurā atrodas apbūvējamā zemes vienība, atzīstama par parku un autostāvvietu izbūve pieļaujama saskaņā ar Liepājas pludmales un piekrastes attīstības tematisko plānojumu. Vienlaikus dome konstatē, ka būvvalde ar šo vēstuli labojusi iepriekš sniegtos skaidrojumus, precizējot, ka zemes vienība atrodas parka, nevis skvēra teritorijā. Atbilstoši Liepājas Nekustamā īpašuma pārvaldes 2024. gada 8. februāra vēstulē sniegtajam skaidrojumam apbūvējamās zemes vienības reģistrācijai Kadastra reģistrā ir pietiekami ar grafisko materiālu, kurā attēlota plānotā zemes vienības daļa.

No Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) 5. punkta izriet, ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta objektam nepieciešamo transportlīdzekļu stāvvietu izbūve. Apbūves noteikumu 2. punkts noteic, ka prasības, kas attiecas uz visu pilsētas teritoriju, ir ietvertas šo noteikumu 5. nodaļā “Noteikumi teritorijas izmantošanai visā Liepājas pilsētā”, bet prasības, kas attiecas uz pilsētas teritorijas konkrētām daļām ar atšķirīgu plānoto (atļauto) izmantošanu, ir ietvertas šo noteikumu 6. nodaļā “Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi”. Atbilstoši 15. punktam un 15.1. apakšpunktam visās teritorijās, ievērojot Apbūves noteikumos, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, ir atļauts izbūvēt transportlīdzekļu novietnes [..]. Saskaņā ar Apbūves noteikumu 304. punktu galvenais parka ainavas elements ir koku grupas un dekoratīvi stādījumi. Minimālais stādījumu teritorijas īpatsvars parkā ir 60% no parka kopplatības. Atbilstoši Apbūves noteikumu 305. punktam parku atļauts izmantot ar parka funkcijām saistītu pakalpojumu un tūrisma infrastruktūras objektiem (sporta inventāra noma, kafejnīca, tirdzniecības kiosks, brīvdabas estrāde, skatu tornis u.tml.). Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. pantu un 20. pantu tematiskais plānojums ir ar citiem attīstības plānošanas dokumentiem savstarpēji saskaņots teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā atbilstoši plānošanas līmenim risināti specifiski jautājumi, kas saistīti ar atsevišķu nozaru attīstību (piemēram, transporta infrastruktūra, veselības aprūpes iestāžu un izglītības iestāžu izvietojums) vai specifisku tematu (piemēram, inženiertīklu izvietojums, ainaviski vērtīgas teritorijas un riska teritorijas). No Liepājas pilsētas pašvaldības domes 2015. gada 16. aprīļa tematiskā plānojuma “LIEPĀJAS PILSĒTAS PLUDMALES UN PIEKRASTES ATTĪSTĪBA” secināms, ka teritorija, kurā atrodas apbūvējamā zemes vienība, paredzēta pludmales un piekrastes sasniedzamībai, pieejamībai un inženierkomunikāciju risinājumu izveidei, tostarp auto stāvlaukuma izbūvei. Vērtējot iepriekš minētos apbūves nosacījumus kopsakarā, secināms, ka stāvlaukuma izbūve parka teritorijā ir pieļaujama, ievērojot noteikto ierobežojumu, proti, ka 60% no parka teritorijas aizņem apstādījumi. Pārbaudot, vai ir iespējams nodrošināt stāvlaukuma izbūvi, ievērojot teritorijai noteiktos apbūves ierobežojumus, konstatējams, ka apbūvējamā parka daļa veido 0,86 ha jeb 8614 kv.mno kopējās apstādījumu teritorijas platības, ko iegūst 2,15 (parka teritorijas platība) × 60% (apstādījumu minimālais daudzums) = 1,29 ha jeb 12 921 kv.m 2,15 -1,29 = 0,86 jeb 8614 kv.m (apbūvējamā parka platība).

Tā kā apbūvējamās zemes vienības daļas platība (2900 kv.m, kas pēc būvprojekta izstrādes var tikt precizēta) un apbūvei izmantotā platība kopā nesasniedz apbūvei pieļaujamo apjomu (8614 kv.m), secināms, ka stāvlaukuma izbūve, ievērojot īpašumam noteiktos izmantošanas ierobežojumus, faktiski ir iespējama.

Apbūvējamās zemes vienības 2023. gada 20. marta nomas līgums (turpmāk – nomas līgums) noteic, ka stāvlaukumā jāparedz līdz 60 autostāvvietām, tajā skaitā 3 stāvvietas personām ar īpašām vajadzībām un 6 autobusu stāvvietas. Apbūves noteikumu 5.23. punktā noteiktas konkrētas prasības transportlīdzekļu novietošanai, tostarp autostāvvietu skaits uz aprēķināmo vienību atbilstoši teritorijas atļautajai izmantošanai. Minētajā punktā noteikti arī gadījumi un faktori, kad būvvalde var atļaut stāvvietu skaita samazinājumu. Veicot provizoriskus aprēķinus un pieņemot, ka atbilstoši MK noteikumiem Nr.240 vienas vieglās automašīnas izvietošanai nepieciešami aptuveni 25 kv.m, bet viena pasažieru autobusa izvietošanai 60-75 kv.m, secināms, ka šo stāvvietu izbūve kopā aizņemtu aptuveni 1800 kv.m.. Tajā skaitā autostāvvietas personām ar īpašām vajadzībām, pieņemot, ka minētās autostāvvietas tiek nodrošinātas 25 kv.m platībā un tiek nodrošināts speciālais nosacījums par stāvvietai nepieciešamo 3,5 m platumu. Aprēķini liecina, ka apbūvējamajā zemes vienībā ir iespējams izbūvēt autostāvvietas, izpildot nomas līgumā ietvertos nosacījumus, ko apliecina arī nomas līgumam pievienotā skice. Vienlaikus nomas līgums paredz, ka apbūvējamās zemes vienības platība un robežas pēc būvprojekta izstrādes ir precizējamas.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, secināms, ka komisijas vērtējums par to, ka apbūvējamā zemes vienība atrodas skvēra, nevis parka teritorijā, būvniecības ieceres īstenošanu (ja tās realizēšanai tiks izsniegta būvatļauja) pēc būtības neietekmē, jo parka teritorijā auto stāvlaukuma izbūve ir atļauta.

[4] Pārbaudot, vai komisija ir pārliecinājusies par koku ciršanas pamatotību saskaņā ar plānoto būvniecību, dome konstatē turpmāk minēto.

Pieņemot apstrīdēto lēmumu, komisija ir ņēmusi vērā koku apsekošanas plānu, SIA “Kuršu Ozols” sagatavoto koku inventarizāciju un atzinumu, autostāvvietas Zvejnieku iela 2, Liepāja, ģenerālplānu u.c. dokumentāciju, kurā iezīmēts plānotās būves izvietojums īpašumā (turpmāk – koku ciršanu pamatojoši dokumenti). Komisija ir veikusi koku apsekošanu dabā, pārliecinoties par nocērtamo koku novietojumu un to fizisko stāvokli. Komisijai iesniegtajos koku ciršanu pamatojošos dokumentos ir iekļauti koku aizsardzības, kopšanas un atjaunošanas nosacījumi, tostarp pēc iespējas saglabājamie koki. Komisija, vērtējot izcērtamo koku skici kopsakarā ar plānotās būves novietojumu, nav atbalstījusi četru vērtīgu koku nociršanu, norādot, ka tie ir labā stāvoklī, atrodas zemesgabala malā un netraucē autostāvvietas izbūvei. Pārējo koku nociršana, ievērojot autostāvvietas konfigurāciju, konceptuāli atbalstīta, jo lielākā daļa no kokiem atrodas vietā, kur plānota autostāvvietas braucamā daļa, bet daļu koku nav iespējams saglabāt, jo tie ir jutīgi pret gruntsūdens līmeņa izmaiņām un pēc būvdarbiem nokalstu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, dome nekonstatē, ka ar komisijas lēmumu būtu dots konceptuāls akcepts nocirst ar būvniecības ieceres īstenošanu nesaistītus kokus. Secināms, ka komisija ir pārliecinājusies par izcērtamo koku stāvokli, to novietojumu plānotās būves robežās un ir pārbaudījusi, vai pastāv iespējami risinājumi koku saglabāšanai. Ievērojot, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav minēti konkrēti argumenti saistībā ar koku ciršanas iespējamo kaitējumu videi, dome šajā lēmumā izvērsti nevērtēs citus MK noteikumu Nr.309 minētos koku ciršanas atbilstības faktorus un to ietekmi uz vides aizsardzību.

Vienlaikus norādāms, ka, izskatot jautājumu par koku ciršanas atbilstību teritorijas plānošanas dokumentiem, domes ieskatā komisijai nebūtu jāvērtē būvniecības ieceres atbilstība būvniecības jomas normatīvo aktu prasībām, ņemot vērā, ka šāda kompetence saskaņā ar Būvniecības likuma 12. pantu piekrīt būvvaldei.

Ņemot vērā šajā lēmumā minēto, dome nekonstatē vides aizsardzības interešu pārkāpumus, kas varētu izpausties kā īsts, nozīmīgs un nopietns vides apdraudējums vai kaitējums, tostarp Apbūves noteikumu un sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumus Vides aizsardzības likuma 9. panta trešās daļas izpratnē, un secina, ka komisijas izvērtējums par koku nociršanu apbūvējamajā zemes vienībā atbilst teritorijas plānošanas dokumentiem tiktāl, ciktāl šis jautājums ietilpst komisijas kompetencē un vides tiesību jomā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81. pantu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas pirmo teikumu, Liepājas valstspilsētas pašvaldības dome **nolemj:**

**Atstāt negrozītu** Liepājas valstspilsētas pašvaldības Apstādījumu uzraudzības komisijas 2023. gada 15. augusta lēmumu (prot. Nr.17, 16.) “Atkārtoti par koku nozāģēšanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā”, kas grozīts ar 2023. gada 6. novembra lēmumu (prot. Nr.24, 1.) “Atkārtoti (papildinājums) par koku nozāģēšanu Zvejnieku alejā 2, Liepājā”.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. pantu, 121. panta pirmo daļu, 122. pantu, 188. panta pirmo daļu un 189. pantu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās tiesas Liepājas tiesu namā (Lielajā ielā 4, Liepājā, LV-3401) viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo daļu administratīvais akts stājas spēkā, kad tas paziņots adresātam. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta otrajai un trešajai daļai un 9. panta otrajai daļai dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments; dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā; dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu vai izmantojot oficiālo elektronisko adresi uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.
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