

5. LIEPĀJAS PAŠVALDĪBAS IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS REZULTĀTI

5.1. APTAUJAS REZULTĀTU KOPSAVILKUMS

Laika posmā no 26. septembra līdz 15. novembrim Liepājas pašvaldība veica Liepājas iedzīvotāju aptauju. Aptaujas mērķis bija noskaidrot iedzīvotāju viedokli par uzlabojumiem attiecībā uz katru no 13 tematiskajām jomām. Aptauja tika izplatīta pašvaldības mājaslapā liepaja.lv, pašvaldības izdevumā "Katram liepājniekam", portālā liepajniekiem.lv un Liepājas pašvaldības Facebook vietnē. Aptauja sastāvēja no 26 jautājumiem - katrai no 13 nozarēm bija iespēja sniegt tās aktualitātes vērtējumu un priekšlikumus nozares uzlabojumiem. Turpmāk tekstā ir dota aptaujas rezultātu analīze par uzlabojumu nepieciešamību drošības nozarē Liepājas pašvaldībā.

Kopumā aptaujā piedalījās 270 respondenti, kuru ieskatā vidējais drošības jomas aktualitātes vērtējums bija 3,97 balles no 5 ballēm (6. vieta no 13). Komentārus konkrēti par drošības tematisko jomu izteica 105 respondenti. Kopumā tika identificēti 134 ar drošības nozari saistīti komentāri. No tiem 97 komentāri (72%) ir atzīti par atbilstošiem (skatīt skaidrojumu zemāk tekstā) turpmākai datu apstrādei.

Respondentu sniegto atbilžu apstrādes rezultātā tika iegūti šādi secinājumi:

- Drošības jomas nosacīto apakšnozaru griezumā absolūtais vairākums komentāru īpatsvars ir veltīts apakšnozarei "Sabiedriskā kārtība" (82,5%).
- Apakšnozaru atsevišķu snieguma aspektu plāknē visbiežāk atbilstošo komentāru vidū tika pieminēti šādi pilnveidojamie aspekti:
 - Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Sabiedrības kārtības trūkumi uzturoties ārtelpā (52,6%);
 - Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumu apkarošana): Neapmierinoša tiesībsargājošo iestāžu darbības kvalitāte (15,5%);

Kopsummā šie divi aspekti reprezentē 68% visu derīgo komentāru satura būtību.

Pilnvērtīgai ainai par respondentu sniegto atbilžu biežuma sadalījumu apakšnozaru un tiem saistošo aspektu griezumā skatīt abas zemāk pievienotās tabulas, kur ir redzams atbilžu sadalījums pa visām definētajām drošības apakšnozarēm un to darbības aspektiem (skatīt Tabulu 5.1. un Tabulu 5.2.):

TABULA 5.1. KOMENTĀRU SKAITA UN ĪPATSVARA SADALĪJUMS PĒC DROŠĪBAS APAKŠNOZARĒM

Apakšnozare	Komentāru skaits	Īpatsvars
Sabiedriskā kārtība	80	82,5%
Civilā un militārā aizsardzība	5	5,2%
Ceļu satiksmes drošība	8	8,2%
Nozares pārvaldība	4	4,1%
Kopā	97	100%

TABULA 5.2. KOMENTĀRU SKAITA UN ĪPATSVARA SADALĪJUMS ATBILSTOŠI DROŠĪBAS APAKŠNOZARU SNIEGUMA PROBLĒMĀM

Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts	Komentāru skaits	Īpatsvars
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Sabiedrības kārtības trūkumi uzturoties ārtelpā	51	52,6%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumu apkarošana): Neapmierinoša tiesībsargājošo iestāžu darbības kvalitāte	15	15,5%
Ceļu satiksmes drošība: Zema ceļu satiksmes dalībnieku braukšanas kultūra	5	5,2%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Pārmērīga narkomānijas izplatība	4	4,1%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Huligānisms (īpašuma bojāšana)	3	3,1%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Augsts jauniešu pastrādāto likumpārkāpumu līmenis	3	3,1%
Civilā un militārā aizsardzība: Neapmierinoša VUGD darbības kvalitāte	3	3,1%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumu apkarošana): Nepietiekama sabiedrības iesaiste noziedzības apkarošanā	2	2,1%
Nozares pārvaldība (Pašvaldības policijas ekipējums): Uzkrājis nolietojums	2	2,1%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Sabiedriskā miera traucējumi	1	1,0%
Sabiedriskā kārtība (kārtības traucējumi): Klīstošo bezpajumtnieku problēma	1	1,0%
Civilā un militārā aizsardzība: Pārlicības trūkums par pašvaldības un Liepājā izvietoto valsts iestāžu operatīvo reaģētspēju kara vai teroristu uzbrukuma gadījumā	1	1,0%
Civilā un militārā aizsardzība: Nepietiekama sabiedrības morālā gatavība lielmēroga krīzes situāciju pārdzīvošanai	1	1,0%
Ceļu satiksmes drošība: Infrastruktūras risinājumu nepietiekamība to pašreizējā apjomā	1	1,0%
Ceļu satiksmes drošība: Esošo infrastruktūras risinājumu neapmierinoša kvalitāte	1	1,0%
Ceļu satiksmes drošība: Zema korektas auto novietošanas kultūra	1	1,0%
Nozares pārvaldība: Augsts Liepājas VUGD infrastruktūras materiāltehniskais nolietojums	1	1,0%
Nozares pārvaldība (Pašvaldības policijas ekipējums): Nepietiekamība	1	1,0%
Kopā	97	100%

5.2. APTAUJAS REZULTĀTU APSTRĀDES METODIKA

Apkopotās aptaujas informācijas apstrādē tika ņemts vērā, ka vienas personas komentāra ietvaros bieži vien ietilpst vairāki komentāri par dažādiem nozares snieguma aspektiem. Vadoties no tā, drošības tematikas aptaujas rezultātu apstrādes pirmajā posmā tika identificēti 134 komentāri.

Nākamajā apstrādes posmā tika veikta šo komentāru sašķirošana pēc to lietderības pazīmes, atsijājot nelietderīgos viedokļus.

Nelietderīgi komentāri tika identificēti, balstoties uz šādām raksturīpašībām (iekavās dots to īpatsvars):

- Neskaidri formulēts attīstības priekšlikums (5%), piem., “lai neapdraud pašvaldība pati!”;
- Vispārīgs/nekonkrēts priekšlikuma formulējums (19%), piem., “Šai jomā uzlabojumi nekad nebūs lieki”;
- Daļēji vispārīgs komentārs - norādīts pilnveidojamais subjekts, bet nav konkretizēts pilnveidojamais aspekts (11%), piem., “Ir jāuzlabo pašvaldības policijas darbs”;
- Daļēji vispārīgs komentārs - norādīts pilnveidojamais aspekts, bet nav konkretizēts pilnveidojamais subjekts (5%), piem., “Jāpilnveido pakalpojumu modernizācija”;
- Komentārs neatbilst tematiskās aptaujas mērķim (3%), piem., “Izvērtēt un pārskatīt ierēdņu atbilstību un ieinteresētību veicot darbu”;
- Formulētā problēma vai priekšlikums pieprasa papildu lietderības vai apgalvojuma patiesības pamatojumus (27%), piem., “Samazināt luksoforus”;
- Komentāra vērtējums neļauj definēt nozares problēmas vai to risinājumus (3%), piem., “Drošību vienmēr var uzlabot.... bet esmu apmierināts ar drošības līmeni Liepājā”;
- Priekšlikums pārsniedz pašvaldības pilnvaras (3%), piem., “Uzskatu, ka pašvaldības un valsts policijas ir jāapvieno. Varbūt, ka tad sanāks kaut kas jēdzīgs.”;
- Izteiktais priekšlikums jau īstenots (5%), piem., “Izolēt soc.nelabvēlīgus, noziedzīgus elementus”;
- Uz citu tematisko jomu (19%).

No 134 komentāriem tika atsijāti 37 iepriekš minētā rakstura komentāri. Tādā veidā tālākai apstrādei tika iegūti 97 komentāri.

Komentāri bija izteikti gan problēmu, gan to risināšanas priekšlikumu veidā. Tomēr tā kā attīstības priekšlikumi pamatā izriet no respondentam aktuālās problēmas, kura liedz pilnvērtīgi apmierināt vajadzības no pētāmās nozares, šie priekšlikumi tika pārformulēti par problēmām, piem., komentārs “Izskaust narkotiku piegādātājus, dīlerus” tika iekļauts apakšnozares “Sabiedriskā kārtība” problēmā “Pārmērīga narkomānijas izplatība”. Konkrētāki neapmierinoša snieguma komentāri, kā arī skaidri formulēti risinājumu priekšlikumi tika izcelti un apkopoti Tabulā 5.3.

5.3. APTAUJAS REZULTĀTU KOPSAVILKUMA TABULA

Zemāk Tabulā 5.3. ir strukturēti apkopoti visi pēc iepriekš aprakstītās metodikas atzītie lietderīgie 97 komentāri. Pirms pievērsties tabulas satura izpētei, zemāk aprakstīta tabulas uzbūve un tajā ietvertās informācijas organizācija.

Tabula sastāv no četrām slejām ar šādiem tās saturu paskaidrojošajiem virsrakstiem: “Apakšnozare”, “Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts”, “Pieminēšanas biežums”, “Problēmu risinājumu/ attīstības iespēju priekšlikumi”.

Kolonnā ar virsrakstu “Apakšnozares un tematikas” tiek parādīts pētāmās tematiskās nozares iedalījums pēc nosacītām apakšnozarēm. Šīs apakšnozares atspoguļo gan nozares pakalpojumu sniegšanā iesaistītos funkcionālos resursus, kā arī dažādus pakalpojuma veidus. Tematikas vēl smalkāk apkopo apakšnozaru tipoloģiski vienveidīgos darbības aspektus.

Nākamajā sleja pa labi (ar virsrakstu “Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts”) tiek izcelti katrai apakšnozarei raksturīgie nepilnīgie funkcionālā snieguma aspekti, kuri tiešās vai netiešās kritikas veidolā (izteikts kā priekšlikums, kas pēc būtības risina kādu nepilnību) tika pieminēti aptaujā par šo tematisko nozari.

Kolonnā “Pieminēšanas biežums” tiek parādīts, cik reizes respondenti kritikas vai uzlabošanas priekšlikuma veidā pieminēja attiecīgās apakšnozares kreisajā blakus-slejā norādīto funkcionālo aspektu.

Labās malas slejā “Problēmu risinājumu/ attīstības iespēju priekšlikumi” ir apkopoti konkrēto sniegumu potenciāli uzlabojoši respondentu priekšlikumi. Priekšlikumiem, kas pieminēti biežāk kā vienu reizi, ir norādīts tā pieminēšanas biežums.

TABULA 5.3. IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS REZULTĀTU TEMATISKI STRUKTURĒTS KOPSAVILKUMS PAR DROŠĪBAS NOZARI

Apakšnozare un tematika		Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts	Piemin. biežums	Problēmu risinājumu/ attīstības iespēju priekšlikumi
Sabiedriskā kārtība	Sabiedriskās kārtības traucējumi	<p>Sabiedrības kārtības trūkumi uzturoties ārtelpā, Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zema gājēju pasargātība no ārtelpā sastopamajiem agresīviem/apreibinošo vielu ietekmē esošajiem indivīdiem diennakts vakara stundās ▪ Regulāri sabiedrisko pārkāpumu gadījumi pie Liepājas Valsts Tehnikuma kopmītnēm Vānes ielā ▪ Nepieņemami bieža sastapšanās ar alkoholisko dzērienu lietošanu ārtelpā ▪ Nedroša pašvaldības pludmales glābēju dienestu pārvietošanās pa pludmali ▪ Suņu saimnieki nesavāc aiz saviem mīļuljiem; Ļauj tiem plosīties pa pludmali, apdraudot pārējos pludmales apmeklētājus 	51	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nodrošināt intensīvāku pašvaldības policijas patruļu intensitāti (27), tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ○ biežāk tumšajās diennakts stundās (11) ○ biežāk ar kājām (7), ○ biežāk nedēļu nogalēs (3), ○ biežāk Liepājas apkaimēs uz ziemeļiem no tirdzniecības kanāla (2), tostarp, pie dz/c stacijas, ○ Centrā (3), tostarp, pie Tirdzniecības nama "Kurzeme", pie Pētertirgus; biežāk skolās, ○ biežāk sabiedriskajā transportā, ○ biežāk pie nakts izklaides vietām un vakara/nakts ārtelpas masu pasākumiem (2), ○ biežāk pie jauniešu pulcēšanās vietām, ○ biežāk pludmalē ▪ Panākt augstāku sabiedriskās kārtības videonovērošanas sistēmas kameru blīvumu (17) un citus cilvēkresursus aizvietojošu sabiedriskās kārtības tehnoloģiju izmantošanu ▪ Izveidot atskurbutvi

	<p>Sabiedriskā miera traucējumi, Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pārmērīgs troksnis no Fontaine bāra vakraos un naktīs - atstāj nelabvēlīgu ietekmi uz promenādes izmitināšanas uzņēmumu saimniecisko darbību (problēmu apstiprina izmitināto viesu atsauksmes) 	1	
	<p>Huligānisms (īpašuma bojāšana), Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vasaras sezonā no pludmales iedzērušu jauniešu kustība traucē naktsmieru, bojā īpašumu. ▪ Nepietiekama ēku apzīmēšanas prevencija (2) 	3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pašvaldības policijas reidi diennakts tumšajā laikā klusajā centrā un parka rajonā (Toma, Vītolu, Republikas u.c. ielas), īpaši, vasarā
	<p>Pārmērīga narkomānijas izplatība Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Izplatīta narkotiskās atkarības problēma jauniešu vidū (2) 	4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Biežāki narkotisko vielu pārmeklēšanas reidi skolās
	<p>Augsts jauniešu pastrādāto likumpārkāpumu līmenis</p>	3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aktīvāk pievērsties audzināšanas darbam ar problemātiskajiem jauniešiem (2)
	<p>Klīstošo bezpajumtnieku problēma</p>	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Panākt to klātbūtnes pārtraukšanu pilsētas centrā

	<p>Sabiedriskās kārtības traucējumu apkarošana</p>	<p>Neapmierinoša tiesībsargājošo iestāžu darbības kvalitāte Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nereagēšana uz pamanītajiem tiesību pārkāpumiem ▪ Situatīvās modrības trūkums PP patruļām ▪ Pašvaldības policijas zemā efektivitāte ēku apzīmētāju notveršanā liek izmaksas par apzīmētā īpašuma sakārtošanu uzņemties bojātā īpašuma īpašniekam nevis apzīmētājam ▪ Cilvēciskas attieksmes trūkums (3) ▪ Zems reakcijas ātrums uz izsaukumiem/videokameru piefiksētiem pārkāpumiem (5) ▪ PP nereagēšana uz izsaukumiem, piemēram, par pārmērīgo troksni ▪ Zema noziegumu izmeklēšanas un vainīgo saukšanas pie atbildība procesuālā efektivitāte (3), kā piemēru minot atgadījumu ar Porziņģi Liepājas nakts klubā (2) 	<p>15</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sadarbības veicināšana starp PP un VP
		<p>Nepietiekama sabiedrības iesaiste noziedzības apkarošanā</p>	<p>2</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ieviest modernu ziņošanas sistēmu - piemēram, izveidot iespēju ar whats-app palīdzību informēt pašvaldības policiju par notiekošo, piem., par dažādiem iedzīvotāju fiksētiem pārkāpumiem; arī dot iespēju šajā vidē uzdot jautājumus policijai. ▪ Veicināt sabiedrības locekļu tieksmi viens otram izpalīdzēt
<p>Civilā un militārā aizsardzība</p>	<p>Neapmierinoša VUGD darbības kvalitāte Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zems reakcijas ātrums uz izsaukumiem (2) 	<p>3</p>		

		<ul style="list-style-type: none"> Zema atsaucība uz izsaukumiem - reaģē uz gadījumiem, kad degošu īpašumu faktiski vairs nevar glābt 		
		Pārliecības trūkums par pašvaldības un Liepājā izvietoto valsts iestāžu operatīvo reaģētspēju kara vai teroristu uzbrukuma gadījumā	1	
		Nepietiekama sabiedrības morālā gatavība lielmēroga krīzes situāciju pārdzīvošanai	1	
Ceļu satiksmes drošība		Infrastruktūras risinājumu nepietiekamība to pašreizējā apjomā (Gājēju pārejas)	1	
		Esošo infrastruktūras risinājumu neapmierinoša kvalitāte (Gājēju pārejas)	1	
		Zema ceļu satiksmes dalībnieku braukšanas kultūra	5	<ul style="list-style-type: none"> Vērienīgāku ceļu policijas klātbūtni pilsētas satiksmē (2) Ieteiktu pārdomāt par kamerām pie lielākajiem pilsētu krustojumiem, kuri fiksē tos auto, kas ceļu šķēršo pie sarkanās gaismas, lai pēcāk būtu iespēja šos vadītājus sodīt - vismaz ar naudassodu.
		Zema korektas auto novietošanas kultūra	1	<ul style="list-style-type: none"> Pašvaldības policijai vairāk jāseko neatļautās vietās novietotām mašīnām uz galvenajām ielām
Nozares pārvaldība		Augsts VUGD infrastruktūras materiāltehniskais nolietojums	1	
	Pašvaldības policijas ekipējums	Uzkrājies nolietojums (PP)	2	
		Nepietiekamība	1	<ul style="list-style-type: none"> PP nodrošināšana ar visu nepieciešamo ekipējumu