

5. LIEPĀJAS PAŠVALDĪBAS IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS REZULTĀTI

5.1. APTAUJAS REZULTĀTU KOPSAVILKUMS

Laika posmā no 26. septembra līdz 15. novembrim Liepājas pašvaldība veica Liepājas iedzīvotāju aptauju. Aptaujas mērķis bija noskaidrot iedzīvotāju viedokli par uzlabojumiem attiecībā uz katru no 13 tematiskajām jomām. Aptauja tika izplatīta pašvaldības mājaslapā liepaja.lv, pašvaldības izdevumā "Katram liepājniekam", portālā liepajniekiem.lv un Liepājas pašvaldības Facebook vietnē. Aptauja sastāvēja no 26 jautājumiem - katrai no 13 nozarēm bija iespēja sniegt tās aktualitātes vērtējumu un priekšlikumus nozares uzlabojumiem. Turpmāk tekstā ir dota aptaujas rezultātu analīze par uzlabojumu nepieciešamību Liepājas pašvaldības mobilitātes nozarē.

Kopumā aptaujā piedalījās 270 respondenti, kuru ieskatā vidējais sociālās aizsardzības jomas aktualitātes vērtējums bija 4,19 balles no 5 ballēm (4. vieta no 13). Komentārus konkrēti par sociālās aizsardzības tematisko jomu izteica 166 respondenti. Kopumā tika identificēti 295 ar sporta nozari saistīti komentāri. No tiem 239 komentāri (81%) ir atzīti par atbilstošiem (skatīt skaidrojumu zemāk tekstā) turpmākai datu apstrādei.

Respondentu sniegto atbilžu apstrādes rezultātā tika iegūti šādi secinājumi:

- Mobilitātes nosacīto apakšnozaru griezumā relatīvi apjomīgākais komentāru īpatsvars ir veltīts apakšnozarei "Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība" (37,2%).

Apakšnozaru atsevišķu snieguma aspektu plāknē visbiežāk atbilstošo komentāru vidū tika pieminēti šādi pilnveidojamie aspekti:

- Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Autosatiksmes organizācijas trūkumi (11,7%);
- Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Veloceļu/velojoslu trūkums (9,6%);
- Sabiedriskais transports: Nepietiekams maršrutu tīkls (6,7%);
- Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Esošo veloceļu funkcionālās nepilnības (6,3%),

Kopsummā šie trīs aspekti reprezentē 34% visu derīgo komentāru satura būtību.

Pilnvērtīgai ainai par respondentu sniegto atbilžu biežuma sadalījumu apakšnozaru un tiem saistošo aspektu griezumā skatīt abas zemāk pievienotās tabulas, kur ir redzams atbilžu sadalījums pa visām definētajām mobilitātes apakšnozarēm un to darbības aspektiem (skatīt Tabulu 5.1. un Tabulu 5.2.):

TABULA 5.1. KOMENTĀRU SKAITA UN ĪPATSVARA SADALĪJUMS PĒC MOBILITĀTES APAKŠNOZARĒM

Apakšnozare	Komentāru skaits	Īpatsvars
Sabiedriskais transports	56	23,4%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra	61	25,5%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība	89	37,2%
Ārējā mobilitāte (osta, lidosta, dzelzceļš)	30	12,6%
Nozares pārvaldība	3	1,3%
Kopā	239	100%

TABULA 5.2. KOMENTĀRU SKAITA UN ĪPATSVARA SADALĪJUMS ATBILSTOŠI MOBILITĀTES APAKŠNOZARU SNIEGUMA PROBLĒMĀM

Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts	Komentāru skaits	Īpatsvars
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Autosatiksmes organizācijas trūkumi	28	11,7%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Veloceļu/velojoslu trūkums	23	9,6%
Sabiedriskais transports: Nepietiekams maršrutu tīkls	16	6,7%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Esošo veloceļu funkcionālās nepilnības	15	6,3%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Noliegtos ielu segums	13	5,4%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Nepieņemami daudz ielu ar grants/zemes segumu	12	5,0%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (vispārīgi): Nepietiekamas satiksmes infrastruktūras un organizācijas priekšrocības nemotorizētajam transportam	12	5,0%
Ārējā mobilitāte (dzelzceļa satiksme): Nepietiekams pasažieru vilcienu kursēšanas biežums maršrutā Rīga-Liepāja	12	5,0%
Sabiedriskais transports: Nepilnīga organizēta transporta kursēšana	9	3,8%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (gājēji): Nepietiekama gājēju drošība	8	3,3%
Ārējā mobilitāte (gaisa satiksme): Tiešo lidojumu galamērķu piedāvājuma trūkums	8	3,3%
Sabiedriskais transports: Nepietiekams esošo maršrutu kursēšanas biežums	7	2,9%
Sabiedriskais transports: Neapmierinoša transportlīdzekļu kvalitāte (salona nepievilcība, nēerta iekāpšana un izkāpšana)	5	2,1%
Sabiedriskais transports: Neapmierinoša biļešu iegādes kārtība	5	2,1%
Sabiedriskais transports: Pakalpojumu finansiālā nepieejamība	5	2,1%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (vispārīgi): Neapmierinoši intensīva autosatiksmes pilsētā	5	2,1%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Veloceliņu izvietojuma neatbilstība pieprasījumam	5	2,1%
Sabiedriskais transports: Transporta vadītāju apšaubāma profesionalitāte	4	1,7%
Sabiedriskais transports: Informācijas aprites nepilnības par sabiedriskā transporta kustību	3	1,3%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Esošo ielu funkcionālās nepilnības	3	1,3%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (vispārīgi): Gājēju/veloceliņu trūkums	3	1,3%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Velonovietņu trūkums	3	1,3%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (gājēji): Augsts ietvju infrastruktūras nolietojums	3	1,3%

Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts	Komentāru skaits	Īpatsvars
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (gājēji): Gājēju ietvju trūkums	3	1,3%
Ārējā mobilitāte (gaisa satiksme): Reisu biežuma nepietiekamība (maršrutā Rīga-Liepāja)	3	1,3%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Nesamērīga smagā autotransporta klātbūtne pilsētas satiksmē	2	0,8%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Autostāvvietu skaita trūkums un izvietojuma nepilnības	2	0,8%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (vispārīgi): Ielu pārbūves vizuālās un funkcionālās nepilnības	2	0,8%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (vispārīgi): Nemotorizētās pārvietošanās popularizēšanas kampaņu neefektivitāte	2	0,8%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Neapmierinošs veloceļu seguma stāvoklis	2	0,8%
Ārējā mobilitāte (dzelzceļa satiksme): Neapmierinošs pasažieru vilcienu kursēšanas ilgums līdz Rīgai	2	0,8%
Nozares pārvaldība: Pilsētplānotāju un mobilitātes ekspertu kompetences trūkums	2	0,8%
Sabiedriskais transports: Pieturu funkcionālie trūkumi	1	0,4%
Sabiedriskais transports: Zema transportlīdzekļu salonu sanitārā tīrība	1	0,4%
Autoceļu un sakaru infrastruktūra: Nepienācīga autoceļu uzturēšana	1	0,4%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (vispārīgi): Citas funkcionālās nepilnības	1	0,4%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (velotransports): Novietņu funkcionālās nepilnības	1	0,4%
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība (gājēji): Funkcionāli nepilnvērtīga gājēju infrastruktūra	1	0,4%
Ārējā mobilitāte (dzelzceļa satiksme): Nepietiekams pasažieru vilcienu maršrutu piedāvājums	1	0,4%
Ārējā mobilitāte (gaisa satiksme): Pārāk laikietilpīga reģistrēšanās lidojumam uz īsiem galamērķiem (piem., Rīgu)	1	0,4%
Ārējā mobilitāte (gaisa satiksme): Pasažieru apkalpošanas infrastruktūras nepilnības	1	0,4%
Ārējā mobilitāte (gaisa satiksme): Pakalpojumu finansiālās pieejamības trūkums	1	0,4%
Ārējā mobilitāte (jūras satiksme): Prāmju galamērķu daudzveidības trūkums	1	0,4%
Nozares pārvaldība: Komunālās pārvaldes neatsaucība uz iedzīvotāju iesniegumiem par problēmām pilsētas transporta sistēmā	1	0,4%
Kopā	239	100%

5.2. APTAUJAS REZULTĀTU APSTRĀDES METODIKA

Apkopotās aptaujas informācijas apstrādē tika ņemts vērā, ka vienas personas komentāra ietvaros bieži vien ietilpst vairāki komentāri par dažādiem nozares snieguma aspektiem. Vadoties no tā, mobilitātes tematiskās aptaujas rezultātu apstrādes pirmajā posmā tika identificēti 295 komentāri.

Nākamajā apstrādes posmā tika veikta šo komentāru sašķirošana pēc to lietderības pazīmes, atsijājot nelietderīgos viedokļus.

Nelietderīgi komentāri tika identificēti, balstoties uz šādām raksturīpašībām (iekavās dots to īpatsvars):

- Neskaidri formulēts attīstības priekšlikums (13 %), piem., “"zaļa" gaisma pagriezieniem pa labi”;

- Vispārīgs/nekonkrēts priekšlikuma formulējums (9 %), piem., "Jāturpina uzlabot pilsētas infrastruktūra";
- Daļēji vispārīgs komentārs - norādīts pilnveidojamais subjekts, bet nav konkretizēts pilnveidojamais aspekts (34 %), piem., "Starptautiska lidosta";
- Daļēji vispārīgs komentārs - norādīts pilnveidojamais aspekts, bet nav konkretizēts pilnveidojamais subjekts (5 %), piem., "Zemāki tarifi";
- Komentārs neatbilst tematiskās aptaujas mērķim (2 %), piem., "Domes darbiniekiem pa Liepāju vairāk jāpārvietojas ar riteni un kājām";
- Formulētā problēma vai priekšlikums pieprasa papildu lietderības vai apgalvojuma patiesības pamatojumus (9 %), piem., "Atļaut no darba cilvēku kurš pieņēma grizupes ielas renovāciju";
- Komentāra vērtējums neļauj definēt nozares problēmas vai to risinājumus (2 %), piem., "Iaikam jau tiek strādāts pie lidostas paplašināšanas";
- Priekšlikums pārsniedz pašvaldības pilnvaras (4 %), piem., "Rīga - Liepāja ātrgaitas šoseja, divas joslas abos virzienos";
- Izteiktais priekšlikums jau īstenots (5 %), piem., "regulāra dzelzceļa satiksme";
- Uz citu tematisko jomu (18 %).

No 295 komentāriem tika atsijāti 56 iepriekš minētā rakstura komentāri. Tādā veidā tālākai apstrādei tika iegūti 239 komentāri.

Komentāri bija izteikti gan problēmu, gan to risināšanas priekšlikumu veidā. Tomēr tā kā attīstības priekšlikumi pamatā izriet no respondentam aktuālās problēmas, kura liedz pilnvērtīgi apmierināt vajadzības no pētāmās nozares, šie priekšlikumi tika pārformulēti par problēmām, piem., komentārs "Biežāki vilcienu reisi" tika iekļauts apakšnozares "Ārējā mobilitāte" problēmā "Nepietiekams pasažieru vilcienu kursēšanas biežums maršrutā Rīga-Liepāja". Konkrētāki neapmierinoša snieguma komentāri, kā arī skaidri formulēti risinājumu priekšlikumi tika izcelti un apkopoti Tabulā 5.3.

5.3. APTAUJAS REZULTĀTU KOPSAVILKUMA TABULA

Zemāk Tabulā 5.3. ir strukturēti apkopoti visi pēc iepriekš aprakstītās metodikas atzītie lietderīgie 239 komentāri. Pirms pievērsties tabulas satura izpētei, zemāk aprakstīta tabulas uzbūve un tajā ietvertās informācijas organizācija.

Tabula sastāv no četrām slejām ar šādiem tās saturu paskaidrojošajiem virsrakstiem: "Apakšnozare", "Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts", "Pieminēšanas biežums", "Problēmu risinājumu/ attīstības iespēju priekšlikumi".

Kolonnā ar virsrakstu "Apakšnozares un tematikas" tiek parādīts pētāmās tematiskās nozares iedalījums pēc nosacītām apakšnozarēm. Šīs apakšnozares dažādu pārvietošanās veidus un to mērogu. Tematikas vēl smalkāk apkopo apakšnozaru tipoloģiski vienveidīgos darbības aspektus.

Nākamajā slejā pa labi (ar virsrakstu "Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts") tiek izcelti katrai apakšnozarei raksturīgie nepilnīgie funkcionālā snieguma aspekti, kuri tiešās vai netiešās kritikas (izteikts kā priekšlikums, kas pēc būtības risina kādu nepilnību) veidolā tika pieminēti aptaujā par šo tematisko nozari.

Kolonnā "Pieminēšanas biežums" tiek parādīts, cik reizes respondenti kritikas vai uzlabošanas priekšlikuma veidā pieminēja attiecīgās apakšnozares kreisajā blakus-slejā norādīto funkcionālo aspektu.

Labās malas slejā “Problēmu risinājumu/ attīstības iespēju priekšlikumi” ir apkopoti konkrēto sniegumu potenciāli uzlabojoši respondentu priekšlikumi. Priekšlikumiem, kas pieminēti biežāk kā vienu reizi, ir norādīts tā pieminēšanas biežums.

TABULA 5.3. IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS REZULTĀTU TEMATISKI STRUKTURĒTS KOPSAVILKUMS PAR MOBILITĀTES NOZARI

Apakšnozare un tematika	Neapmierinošs apakšnozares snieguma aspekts	Piemin. biežums	Problēmu risinājumu/ attīstības iespēju priekšlikumi
Sabiedriskais transports	Nepietiekams esošo maršrutu kursēšanas biežums Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ▪ Uz Grobiņu ▪ No Turaidas ielas brīvdienās ▪ 25. maršruta autobuss ▪ No rītiem ▪ Vakaros ▪ Nakts stundās 	7	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pielāgot reisu kursēšanu atbilstoši masu pasākumu norisēm pilsētā
	Nepietiekams maršrutu tīkls Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ▪ Apgrūtināta nokļūšana no Klaipēdas ielas kvartāla 	16	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pagarināt tramvaju līniju līdz Ziemeļu priekšpilsētai (7) un Karostai (2), Tosmarei ▪ No Ezerkrasta grūti tikt līdz Karostai ▪ Nodrošināt autobusa maršrutu līdz Cimdeniekiem ▪ Nodrošināt sabiedriskā transporta kursēšanu no O.Kalpaka ielas uz Liepājas slimnīcu, Dienvidu kapiem un Ezerkrastu ▪ Jānodrošina sabiedriskais transports no lidostas uz mikrorajoniem ▪ Izveidot tramvaja līniju līdz lidostai ▪ Paplašināt mikroautobusu maršrutu klāstu
	Nepilnīga organizēta transporta kursēšana	9	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bieža reisu kavēšanās (2) ▪ Pārskatīt kursēšanas laikus, lai neveidotos situācija, kad pieturā reizē piebrauc 2 -3 autobusi, bet, ja tos nokavē, ilgi jāgaida nākamais. ▪ Panākt, ka sabiedriskais transports uz lidostu pienāk saskaņā ar lidmašīnu nosēšanās laikiem ▪ Panākt, lai tūlīt cits pēc cita neatiet vairāki autobusi, kuriem ir vienlīdzīgi maršruti (2), piem., reizē atiet 3., 4., 10. maršruts un tad uz nākamo jāgaida pusstunda vai vēl ilgāks laiks ▪ 23. autobusa maršrutam būtu jāiet caur centru ▪ Tramvaja un autobusu maršrutu pārklāšanās

Neapmierinoša transportlīdzekļu kvalitāte (salona nepievilcība, nēerta iekāpšana un izkāpšana)	5	<ul style="list-style-type: none"> Atjaunot tramvaju parku ar zemo grīdu tramvajiem (5)
Pieturu funkcionālie trūkumi	1	<ul style="list-style-type: none"> Visās pieturās izvietot nojumes
Zema transportlīdzekļu salonu sanitārā tīrība	1	
Transporta vadītāju apšaubāma profesionalitāte Piemēram, <ul style="list-style-type: none"> Autobusu pasažieriem bīstams vadītāju braukšanas stils (strauja bremsēšana un ātruma uzņemšana) 	4	
Neapmierinoša biļešu iegādes kārtība Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> Kāpēc jāpērk divas biļetes ja brauc no M.Ķempes ielas?! 	5	<ul style="list-style-type: none"> Elektronisko biļešu un citu viedo biļešu iegādes sistēmu ieviešana (2) Panākt, ka biļetes pasažieriem nevajadzētu iegādāties pie transporta vadītājiem Veicināt biļešu iegādes vietu izplatību, piemēram, izvietojot biļešu automātus Daudzveidīgāku biļešu piedāvājumu, piem., iespēju maksāt par 10 braucieniem vai dienas biļeti utml.
Pakalpojumu finansiālā nepieejamība	5	<ul style="list-style-type: none"> 3+ ģimenes kartes īpašniekiem nodrošināt atlaidi arī pilsētas transportam Skolēniem 50% atlaide arī vienreizējām biļetēm
Informācijas aprites nepilnības par sabiedriskā transporta kustību	3	<ul style="list-style-type: none"> Iespēja google maps sekot līdz transporta atrašanās vietai Reāllaikā atjaunojamie laika tablo pieturās Modernizēt kustību sarakstus

Autoceļu un sakaru infrastruktūra	Nolietojies ielu segums Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ceļš, kas ved uz lidostu ▪ Ūliņa ielā ▪ Ezermalas ielā ▪ Raiņa un Cukura iela ▪ Muiņas iela ▪ Rīgas iela un O. Kalpaka iela ▪ Atmodas bulvāris 	13	
	Nepieņemami daudz ielu ar grants/zemes segumu Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velnciemā 	12	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Panākt šo ielu asfaltēšanu (6) ▪ Var izmantot lētāku risinājumu, grants segumu apstrādājot ar pretputekļu saistvielu, kas vienlaicīgi arī mazinās šķīdoņa graužošo ietekmi uz grants ceļiem
	Esošo ielu funkcionālās nepilnības Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pārāk daudz kanalizācijas aku vāku ▪ Traucējoši ceļa zīmju, apgaismes stabi ceļa vidū, nevis 50 cm tālāk, kur beidzas aizsargžogs ▪ Nepilnīga notekūdeņu novadīšanas sistēma 	3	

		Autosatiksmes organizācijas trūkumi Tostarp, <ul style="list-style-type: none"> ▪ Traucējošas viena līmeņa dzelzceļa pārbrauktuves (6) uz Raiņa ielas (4) ▪ Pārāk daudz luksaforu ▪ Bīstami luksaforu darbības traucējumi 	28	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nepieciešams izbūvēt Namdaru-Tērauda ielas pārvadu (9) ▪ Tiltu pāri kanālam Zemnieku un Bāriņu ielas savienojumam (2) ▪ Pielāgot Dzelzceļa tiltu autosatiksmi ▪ Reducēt vilcienu manevrēšanu pa Raiņa ielas pārbrauktuvi augstākās satiksmes intensitātes laikos (2) ▪ Bīstami nepārredzams Bāriņu-Pumpuru ielas krustojums ▪ Sarežģīta izbraukšana no Bāriņu (braucot virzienā uz centru) uz Kungu ielu ▪ Pārskatīt noslogoto krustojumu efektivitāti, izveidojot vairāku joslu krustojumus, piem., atjaunot trešo joslu uz Jaunā tilta Ganībās ielas virzienā, kā arī Depo virzienā ▪ Cukura apli pārprojektēt par vienas joslas apli ▪ Pārskatīt luksaforu darbības nepieciešamību diennakts stundās ar zemu satiksmes intensitāti
		Nesamērīga smagā autotransporta klātbūtne pilsētas satiksmē	2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apvedceļa izbūves nepieciešamība ārpus Liepājas robežām (2)
		Autostāvvietu skaita trūkums un izvietojuma nepilnības	2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Stāvvietām ir jābūt vienotā sistēmā ar sabiedrisko transportu.
		Nepienācīga autoceļu uzturēšana	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ziemā intensīvāk tīrīt ceļus no sniega
Gājēju un velo infrastruktūra, vides pieejamība	Vispārīgi	Ielu pārbūves vizuālās un funkcionālās nepilnības	2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jaunajos ielu pārbūves projektos ietvert vienota vizuālā tēla nosacījumus un gājējiem/velosipēdistiem un cilvēkiem ar kustību traucējumiem funkcionālos risinājumus ▪ Jaunos infrastuktūra projektos ielas ar trotuāriem un velo ceļiem veidot vienā līmenī, kā tas, piem., ir Berlīnē
		Neapmierinoši intensīva autosatiksmē pilsētā Tostarp,	5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Istenot autosatiksmes nomierināšanas pasākumus: Liepājas centrālajā daļā un mikrorajonu centros, Muitas ielā

	<ul style="list-style-type: none"> ▪Pārmērīga auto "dragāšana" pa rekonstruētām Ganību/Zirņu/Brīvības ielām 		
	<p>Nepietiekamas satiksmes infrastruktūras un organizācijas priekšrocības nemotorizētajam transportam Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪Īpaši pilsētas centrā (3) 	12	<ul style="list-style-type: none"> ▪Gājēju luksoforu režīma pielāgošana cilvēku kustībai, nevis auto kustībai (zaļā gaisma gājējiem deg pa Īsu) ▪Lielo ielu vajadzētu slēgt satiksmei posmā no tilta līdz Kungu ielai. ▪Bīstamas gājēju/velosipēdistu pārejas uz Bāriņu ielas krustojumiem ▪Ierobežot bezmaksas stāvvietu pieejamību pilsētas centrā
	Gājēju/veloceliņu trūkums	3	<ul style="list-style-type: none"> ▪Grīņu ielā no Liepājas enkura līdz slimnīcai ▪Liepājas nomales mikrorajonos ▪Pārveidot Dzelzceļa tiltu par gājēju/velobraucēju tiltu
	Nemotorizētās pārvietošanās popularizēšanas kampaņu neefektivitāte	2	<ul style="list-style-type: none"> ▪Nedēļai bez auto radošākus risinājumus
	<p>Citas funkcionālās nepilnības</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪Informatīvo norāžu trūkums tūristiem 	1	
Velotransports	<p>Esošo veloceļu funkcionālās nepilnības Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪Veloceļu fiziskās savienotības trūkums (3) ▪Likvidēt notekrenes, kas iestrādātas ietvēs. ▪Jūrmalas parka veloceļā pie "Pūt vējiņi" estrādes ir posms ar pakāpieniem, kas nav pielāgots nobraukšanai un uzbraukšanai ar riteņu transportu 	15	<ul style="list-style-type: none"> ▪Likvidēt velosatiksmi apgrūtinotās ietvju apmales jeb uzbrauktuves un nobrauktuves ielas krustojumos (5), piemēram rekonstruētajā Zirņu ielā (2) ▪Veloceļus fiziski nošķirt no gājēju ietvēm un ielu braucamās daļas (3) ▪Sakārtot Kūrmājas prospekta krustojumu ar Uliha ielu, kur joprojām stāv neizmantotas velobraucēju barjeras. ▪Kūrmājas prospekta veloceļam izveidot labi redzamu un saprotamu marķējumu.

	<p>Veloceļu/velojoslu trūkums Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rietumu-Austrumu virzienā (2) ▪ Ziemeļu priekšpilsētā (2) ▪ No pārējās satiksmes atdalīta veloceliņa trūkums centrā 	23	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Izbūvēt veloceļu uz Nīcu (3) ▪ Izveidot veloceliņu līdz Bernātiem (3) ▪ Izveidot veloceliņu Šķēdes virzienā ▪ Izbūvēt veloceļu līdz Lietuvas robežai ▪ Izveidot veloceliņu Ventspils un Ziemeļu ielās ▪ Izveidot veloceliņu līdz Dienvidu kapiem ▪ Iezīmēt velojoslas pilsētas centrā- Graudu iela, ap tirgu, uz gājēju ielām ▪ Izveidot veloceļus posmā no Liepājas universitātes līdz Domei (tirgum) un O.Kalpaka ielas posmā 	
		5		
		1	▪ Nepieciešams aprīkot ar nojumēm	
		3	▪ Nodrošināt iespēju glabāt velosipēdus lidostā un stacijā	
		2	▪ Bruģa vietā izmantot asfalta segumu	
	Gājēji	<p>Nepietiekama gājēju drošība Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gājēju satiksmes konflikti ar velotransportu, velobraucējiem neatļauti izmantojot gājēju ietves (3) ▪ Velobraucējiem un gājējiem izmantojot vienu pārvietošanās telpu, tiek apdraudēta gājēju drošība ▪ Bīstamas gājēju pārejas, piem., (piemēram, Kūrmājas un Graudu ielas krustojums) 	8	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Izglītēt velobraucējus par tiem neparedzēto gājēju satiksmes telpas neizmantošanu ▪ Gājēju pārejas rekonstrukcija pie dzelzceļa stacijas. ▪ Visas gājēju pārejas pārveidot par regulējamām ▪ Jāapstiprina spēkriteņiem veļtīti CSN
		<p>Augsts ietvju infrastruktūras nolietojums Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vītoli ielas ietve ▪ Karostas teritorijā 	3	
		<p>Gājēju ietvju trūkums Tostarp,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Muitas ielā ▪ Karostas teritorijā ▪ Laboratorijas ielā virzienā uz ražotni 	3	

		Funkcionāli nepilnvērtīga gājēju infrastruktūra	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪Vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērnu ratiņiem neērta dzelzceļa stacijas gājēju pārvada pārbūve
Ārējā mobilitāte (osta, lidosta, dzelzceļš)	Dzelzceļš	Nepietiekams pasažieru vilcienu kursēšanas biežums maršrutā Rīga-Liepāja	12	<ul style="list-style-type: none"> ▪Nodrošināt reisos darba dienas
		Nepietiekams pasažieru vilcienu maršrutu piedāvājums	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪Attīstīt vilcienu kursēšanu uz Lietuvu un citām Latvijas pilsētām
		Neapmierinošs pasažieru vilcienu kursēšanas ilgums līdz Rīgai	2	<ul style="list-style-type: none"> ▪Lai brauciens līdz Rīgai ilgtu ne vairāk par 2 h
	Gaisa satiksme (lidosta)	Tiešo lidojumu galamērķu piedāvājuma trūkums	8	<ul style="list-style-type: none"> ▪Lidojumi uz lielākām Eiropas pilsētām, kā tas ir no Palangas lidostas ▪Uz Tallinu un Viļņu
		Reisu biežuma nepietiekamība (maršrutā Rīga-Liepāja)	3	
		Pārāk laikietilpīga reģistrēšanās lidojumam uz īsiem galamērķiem (piem., Rīgu)	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪Panākt īsāku reģistrēšanās laiku uz tuviem galamērķiem, lai reģistrēšanā pavadītais laiks nebūtu ilgāks par pašu lidojumu
		Pasažieru apkalpošanas infrastruktūras nepilnības	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪Jaunu termināli
		Pakalpojumu finansiālās pieejamības trūkums	1	
	Jūras satiksme	Prāmju galamērķu daudzveidības trūkums	1	<ul style="list-style-type: none"> ▪Dibināt prāmju līnijas uz Skandināviju
	Nozares pārvaldība	Komunālās pārvaldes neatsaucība uz iedzīvotāju iesniegumiem par problēmām pilsētas transporta sistēmā	1	
Pilsētplānotāju un mobilitātes ekspertu kompetences trūkums		2		