4.pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika1**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 8. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 8.1.2. „Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām un pielikumiem, kur tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Ministru kabineta 2016.gada 24.maija noteikumi Nr.323 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
   2. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
   3. 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi" (turpmāk - SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā SAM Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un SAM Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu[[1]](#footnote-1) (turpmāk - MK noteikumi) projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-2). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir MK noteikumu 8.1.apakšpunktā minētā Liepājas pilsētas pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība).  Ja projekta iesniedzējs nav Liepājas pilsētas pašvaldība, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajām prasībām. |
| 2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir pilnībā aizpildīti datorrakstā  Ja projekta iesniegums nav aizpildīts vai ir daļēji aizpildīts datorrakstā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu (administratīvā) kapacitāte.  Projekta administrēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija par:   1. nepieciešamajiem projekta administratīvajiem darbiniekiem, to skaitu un ieņemamajiem amatiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, būvinženieris, grāmatvedis); 2. projekta administratīvo darbinieku darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju; 3. projekta administratīvo darbinieku galvenajiem uzdevumiem; 4. projekta īstenošanas sistēmu, tajā skaitā par administratīvā personāla savstarpējo sadarbību, par projekta īstenošanas uzraudzības mehānismiem, sadarbību ar projekta īstenošanas sadarbības partneriem, utt.; 5. projekta īstenošanai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas); 6. projekta vadības personālam nepieciešamo darba vietu materiāltehnisko aprīkojumu (datortehnika, programmatūra, internets, biroja tehnika, u.c.)   Projekta iesniedzējam neatkarīgi no tā, vai projekta vadība tiek nodrošināta pašvaldības resursu ietvaros vai ar sadarbības partnera vai ārpakalpojuma palīdzību (ievērojot Publiskā iepirkuma likuma prasības), ir jānodrošina pietiekama administrēšanas un finanšu kapacitāte.  Pašvaldības finanšu kapacitāte ir apliecināma ar domes lēmumu par projekta ieviešanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja pašvaldībai projekta finansēšanas nodrošināšanai:   * ir pieejami vismaz 10% no projekta ERAF un valsts budžeta dotācijas kopsummas (par summu, ko nenosedz avansa maksājums saskaņā ar MK noteikumu 57.punktu); * ir pieejami finanšu līdzekļi neattiecināmo izmaksu segšanai (ja attiecināms)   Gadījumā, ja projekta iesniedzējs projekta vadības nodrošināšanai plāno piesaistīt ārpakalpojumu, pietiekamas administrēšanas kapacitātes nodrošināšanai, uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavoti attiecīgas tehniskās specifikācijas projekti.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta iesniegumu. |
| 4. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim nav nodokļu parāda, kas lielāks par 150 *euro*.  Nodokļu parādu kopsumma tiek vērtēta finansējuma saņēmējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) atsevišķi.  Nodokļu parāds Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un nodokļa parāda summu, ja tāda konstatēta.  Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ir nodokļu parāds, kas lielāks par 150 *euro,* **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>). |
| 5. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:  1) 5.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā – projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām , t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. Projekta iesniegumu ir parakstījusi atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības, vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības;  2) 5.2.apakšpunktā ietvertajā kritērijā – projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības. Projekta iesniegumu ir parakstījusi atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības, vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības;  3) 5.3.apakšpunktā ietvertajā kritērijā – projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam un visi datu lauki ir aizpildīti korekti.  Kritērija vērtēšanā izmanto VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” izstrādāto programmatūru „eParakstītājs” vai tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:   1. 5.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; 2. 5.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – projekta iesniegumu nosacījumu noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PIV 8.sadaļu „Apliecinājums”; 3. 5.3.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – atkārtoti iesniegt projekta iesniegumu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv), korekti aizpildot visus datu laukus un pievienojot visus nepieciešamos pielikumus. |
| 5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu vai ekvivalentu, atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); |
| 5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums; |
| 5.3. tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. |
| 6. | Projekta iesnieguma veidlapa: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam; 2. projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie pielikumi un tie ir atbilstoši aizpildīti; 3. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 4. ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā, ja projekta iesniegums (vai kāda tās daļa) nav sagatavots latviešu valodā.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kas pilnībā aizpildīta atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam; 2. iesniegt iztrūkstošo pielikumu; 3. iesniegt pilnībā latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā. |
| 6.1. ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” |
| 6.2. tai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. |
| 7. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* |
| 8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā, tajā skaitā, projekta iesnieguma veidlapas (ietverta Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā) 2. un 3.pielikumā:   1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi; 2. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3.pielikumā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi; 2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām. |
| 9. | Projekta iesniegumā norādītais Eiropas Reģionālā attīstības fonda (turpmāk - ERAF) finansējuma apmērs nepārsniedz uzaicinājumā par projekta iesnieguma iesniegšanu norādīto maksimāli pieejamo ERAF finansējuma apmēru. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz Pašvaldības uzaicinājumā iesniegt projekta iesniegumu norādīto maksimāli pieejamo ERAF finansējuma apmēru.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka projektam pieejamais ERAF finansējums nepārsniedz Pašvaldības uzaicinājumā iesniegt projekta iesniegumu norādīto maksimāli pieejamo ERAF finansējuma apmēru*.* |
| 10. | Projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā ERAF intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 % no kopējā attiecināmā finansējuma.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ERAF intensitāte nepārsniedz 85 % no kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās projekta attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām, tai skaitā nepārsniedz MK noteikumos noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (tajā skaitā 1.5.sadaļā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2. projekta iesniegumā (3.pielikumā) noradītās plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām; 3. projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus (tajā skaitā, procentuāli, darbību izmaksu ierobežojumus); 4. projekta iesniegumā (3.pielikumā) norādītās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam attiecināmajās izmaksās; 5. katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums; 6. 11.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas tieši izriet no plānotajām darbībām, tās raksturo gan projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; 7. 11.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma 1.2., 1.3., 1.4.sadaļu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, (projekta iesnieguma 1.1., 1.5., 1.6.sadaļu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma 1.6.sadaļas apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma 2.1.sadaļas apraksts), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma informācija), publicitāte (projekta iesnieguma 5.sadaļas apraksts); 8. 11.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). 9. 11.3.apakškritērija gadījumā, vai MK noteikumu 26.2.1., 26.2.2., 26.2.3., 26.2.4., 26.2.5. un 26.2.9. apakšpunktā minētās izmaksas projekta iesniegumā nav mazākas par 50 procentiem no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, vienlaikus, vai nepārsniedz MK 26.2.7. un 26.2.8. apakšpunktā minētās izmaksas – attiecīgi ne vairāk kā 25 procenti un 40 procenti no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no vai visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |
| 11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |
| 11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| 12. | Projekta iesniegumā norādītie īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos noteiktajam specifiskā atbalsta mērķa īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projektā plānotās darbības nav uzsāktas agrāk kā MK noteikumu spēkā stāšanās dienā (2016.gada 3.jūnijs), izņemot MK noteikumos noteiktos gadījumus (MK noteikumu 41.punkts, 26.2.12. un 26.2.13. apakšpunktā minētās izmaksas attiecināmas, ja tās veiktas sākot ar 2014.gada 1.janvāri); 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz 2023.gada 31.decembri; 3. nodrošināta projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikuma (projekta īstenošanas laika grafiks) un 2.pielikuma (finansēšanas plāns) savstarpēja atbilstība ar projekta iesnieguma 2.3.sadaļā norādīto projekta īstenošanas termiņu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:   1. precizēt projekta iesniegumu, norādot projekta darbības, kas nav uzsāktas agrāk kā MK noteikumu spēkā stāšanās dienā; 2. precizēt projekta iesniegumu, norādot projekta īstenošanas termiņu, kas nepārsniedz 2023.gada 31.decembri; 3. nodrošināt projekta īstenošanas termiņa savstarpēju atbilstību ar projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā noradīto projekta īstenošanas laika grafiku un 2.pielikumā norādīto finansēšanas plānu. |
| 13. | Projekta iesniegumā norādītais mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2.sadaļā un arī pārējās projekta iesnieguma sadaļās minētā informācija, tajā skaitā projektā plānotās darbības ir vērstas uz MK noteikumos noteiktā specifiskā atbalsta mērķa sasniegšanu – izglītības infrastruktūras attīstība, ņemot vērā plānoto kompetenču pieejā balstītā vispārējās izglītības satura pakāpenisku ieviešanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapas 1.2.sadaļā norādīto projekta mērķi un projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto specifiskā atbalsta mērķa sasniegšanu. |
| 14. | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti, izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma 1.5.sadaļā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts; 2. projekta iesnieguma 1.6.sadaļā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Tie ir vērsti uz MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu, tajā skaitā, vai projekts paredz ieguldījumu 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa rezultāta rādītāja – pilnībā modernizētu vispārējās izglītības iestāžu skaits – 100–115 sasniegšanā, pamatojot kā pašvaldība līdzšinējo un plānoto investīciju rezultātā nodrošinās atbalstāmās vispārējās izglītības iestādes pilnu pabeigtību, kas ietver vismaz MK noteikumu Nr.323 23.1., 23.2, 23.3. un 23.6.apakšpunktā (attiecināms uz valsts ģimnāzijām) minētās atbalstāmās darbības. Saskaņā ar MK noteikumu anotācijā noteikto, pilnu pabeigtību attiecina uz vispārējās izglītības iestādi vai noteiktu klašu grupu (piemēram, 1.-6.klase, 7.-9.klase, 7.-12.klase), atsevišķu vispārējās izglītības iestādes korpusu vai stāvu. Ja tiek nodrošināta iestādes pilna pabeigtība atsevišķā ēkas korpusā vai stāvā, vai arī noteiktās klašu grupās, tad ieguldījumi papildus var tikt paredzēti arī citās attiecīgās izglītības iestādes telpās, kas neatrodas attiecīgajā korpusā vai stāvā   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:   1. precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu un izmērāmu rezultātu; 2. precizēt projekta iesnieguma 1.6.sadaļu norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus; 3. precizēt projekta iesniegumu, paredzot vispārējās izglītības iestādes pilnu pabeigtību atbilstoši MK noteikumu anotācijā un MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteiktajām prasībām, pamatojot kā pašvaldība līdzšinējo un plānoto investīciju rezultātā to nodrošinās. |
| 15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | P | **15.1.apakšpunktā** ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā minētās darbības atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām un to īstenošanas nodrošināšanai ir ņemti vērā atlases nolikuma 6.pielikumā “Ieteikumi vispārējās izglītības iestāžu mācību vides modernizācijai” norādītie ieteikumi vai gadījumā, ja projekta darbību ietvaros plānotie risinājumi ir atšķirīgi no 6.pielikumā norādītajiem, ir sniegts skaidrojums minētā risinājuma izvēlei, kas pamato tā nepieciešamību, lietderīgumu un efektivitāti attiecīgajā vispārējās izglītības iestādē.  **15.2.apakšpunktā** ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, tās ir sakārtotas loģiskā to īstenošanas secībā; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās ir vērstas uz MK noteikumu 2.punktā noteiktā mērķa un 6.punktā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu. 3. bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 4. projekta darbības ir mērķētas uz projekta iesnieguma 1.3.sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:   1. 15.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu, norādot projekta darbības un to aprakstus atbilstoši MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām, ņemot vērā atlases nolikuma 6.pielikumā minētos ieteikumus, vai sniedzot pamatojumu (nepieciešamība, lietderīgums, efektivitāte) attiecīgās atbalstāmās darbības risinājuma izvēlei, ja tas ir atšķirīgs no atlases nolikuma 6.pielikumā noteiktajiem; 2. 15.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu un ir mērķētas uz projekta iesnieguma 1.3.sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 15.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; |
| 15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, tās risina projektā definētās problēmas un ir saistītas ar plānoto laika grafiku. |
| 16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu, biežumu vai īstenošanas periodu. |
| 17. | Projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām (ja attiecināms). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta īstenošanā paredzēta sadarbības partnera iesaiste un tas atbilst MK noteikumu 12.punktā noteiktajām prasībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,nosakot atbilstošu nosacījumu. |
| 18. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām darbībām (ja attiecināms) | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta īstenošanā ir paredzēta sadarbības partneru iesaistīšana; 2. projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnerim plānotās darbības; 3. projekta iesniegumā projekta sadarbības partnerim plānotās darbības atbilst MK noteikumu 26.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām, un tās ir vērstas uz MK noteikumu 2.punktā noteiktā mērķa un 6.punktā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu; 4. sadarbības partnerim nedeleģē atbildību par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 18.panta pirmajā daļā noteiktajiem Finansējuma saņēmēja pienākumiem, kā arī Maksājuma pieprasījumu iesniegšanu Sadarbības iestādē. Proti, ja Projekts tiek īstenots sadarbībā ar sadarbības partneriem, Finansējuma saņēmējs uzņemas pilnu atbildību par Projekta īstenošanu un šajā Vienošanās paredzēto saistību izpildi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 19. | Projekta iesniegumā norādītā specifiskā atbalsta mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilstoši MK noteikumos noteiktajam ir pašvaldību dibinātas vispārējās izglītības iestādes.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto mērķa grupu. |
| 20. | Projekta iesniegumā tiek identificētas specifiskā atbalsta mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā tiek identificētas specifiskā atbalsta mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādītās pasākuma mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. |
| 21. | Projekta iesniedzējs nodrošina sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam.    Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,vienlaikusnosakot atbilstošus nosacījumu. |
| **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P)** |  |
|
| 22. | Projekta iesniedzējs atbilstoši MK noteikumos noteiktajam nodrošina, ka projektā plānotās darbības netiek finansētas vai līdzfinansētas, kā arī tos nav plānots finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts un ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā atbilstoši MK noteikumos noteiktajam norādīts, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka projektā plānotās darbības netiek finansētas vai līdzfinansētas, kā arī tās nav plānots finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts un ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 23. | Projekta iesniegumā paredzēta atbalsta sniegšana vispārējās izglītības iestādēm, kuras atbilst MK noteikumos noteiktajiem stratēģiskajiem priekšatlases kritērijiem. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēta atbalsta sniegšana vispārējās izglītības iestādēm, kuras atbilst MK noteikumu 44.punktā noteiktajiem stratēģiskajiem priekšatlases kritērijiem un 45. un 46..punktā noteiktajām prasībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka atbalsts tiek sniegts vispārējās izglītības iestādēm, kuras atbilst MK noteikumu 44.punktā noteiktajiem stratēģiskajiem priekšatlases kritērijiem un 45. un 46.punktā noteiktajām prasībām. |
| 24. | Projekta iesniegumā paredzēta ieguldījumu veikšana šādās atbalstāmajās darbībās, nodrošinot to pilnīgu pabeigtību, atbilstoši MK noteikumos noteiktajam:  1. ergonomiskas mācību vides izveide;  2. informācijas un komunikāciju tehnoloģiju risinājumu ieviešana un aprīkojuma iegāde;  3. dabaszinātņu kabinetu aprīkošana vai jaunu kabinetu izveidošana 7. – 9.klašu grupai;  4. reģionālā metodiskā centra izveide vai attīstība (attiecināms valsts ģimnāzijām). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā katrā vispārējās izglītības iestādē paredzēta ieguldījumu veikšana kādā no atbalstāmajām darbībām atbilstoši MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteiktajam, ka izglītības iestādes pilna pabeigtība ietver MK noteikumu 23.1., 23.2, 23.3. un 23.6. apakšpunktā (attiecināms uz valsts ģimnāzijām) minētās atbalstāmās darbības. Projekta iesnieguma vērtēšanā ņem vērā MK noteikumu anotācijā noteikto definējumu, ka pilnu pabeigtību attiecina uz vispārējās izglītības iestādi vai noteiktu klašu grupu (piemēram, 1.-6.klase, 7.-9.klase, 7.-12.klase), atsevišķu vispārējās izglītības iestādes korpusu vai stāvu. Ja tiek nodrošināta iestādes pilna pabeigtība atsevišķā ēkas korpusā vai stāvā, vai arī noteiktās klašu grupās, tad ieguldījumi papildus var tikt paredzēti arī citās attiecīgās izglītības iestādes telpās, kas neatrodas attiecīgajā korpusā vai stāvā. Vispārējās izglītības iestādes pilna pabeigtība var tikt nodrošināta, ieguldījumus kombinējot ar ieguldījumiem, kas finansēti no citiem finanšu avotiem vai arī ņemot vērā līdz specifiskā atbalsta projekta īstenošanai veiktos ieguldījumus, piemēram, ieguldījumus, kas veikti sākot ar 2007.gadu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, paredzot, ka katrā vispārējās izglītības iestādē projekta iesniedzējs paredz ieguldījumus MK noteikumu 23.1., 23.2, 23.3. un 23.6. apakšpunktā (attiecināms uz valsts ģimnāzijām) noteiktajās atbalstāmajās darbībās atbilstoši MK noteikumos un MK noteikumu anotācijā noteiktajam. |
| 25. | Projekta iesniegumā ietvertā informācija atbilst pašvaldības investīciju plānam, kas saskaņots Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību (attiecināms pirmajai un otrajai projektu iesniegumu atlases kārtai). | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ietvertā informācija atbilst pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa projekta idejai, kas saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši MK noteikumiem un Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību, un ievietota Reģionālās attīstības koordinācijas padomes tīmekļa vietnē.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka projekta iesniegumā ietvertā informācija atbilst pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa projekta idejā ietvertajai informācijai, kas saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši MK noteikumiem un Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību. |
| 26. | Projekta iesniegumā ietvertā informācija atbilst pašvaldības projekta idejas konceptam, kas izskatīts Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību (attiecināms trešajai un ceturtajai projektu iesniegumu atlases kārtai). | P | **NA, jo projektu iesniegumi tiek iesniegti pirmajā projektu atlases kārtā.** |
| 27. | Projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina īpašuma vai valdījuma tiesības saskaņā ar MK noteikumos noteikto (attiecināms, ja projekta ietvaros paredzēta būvdarbu veikšana). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta iesniedzēja īpašumtiesības vai valdījuma/lietošanas tiesības saskaņā ar MK noteikumu 53.punktā noteikto (attiecināms, ja projekta ietvaros paredzēta būvdarbu veikšana).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs pievieno dokumentus, kas apliecina īpašumtiesības vai valdījuma/lietošanas tiesības saskaņā ar MK noteikumu 53.punktā noteikto**.** |
| 28. | Projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums jaunas ēkas vai piebūves būvniecības gadījumā, tajā skaitā sniedzot detalizētu vispārējās izglītības iestāžu esošās situācijas raksturojumu, demogrāfijas un to tendenču raksturojumu, atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā, gadījumos, kad paredzēta jaunas vispārējās izglītības iestādes ēkas vai piebūves (izņemot MK noteikumu 23.6.apakšpunktā minētās atbalstāmās darbības gadījumā) būvniecība, ir sniegta detalizēta un pamatota informācija, kas pamato būvniecības nepieciešamību, tajā skaitā ir sniegts vispārējās izglītības iestāžu esošās situācijas raksturojums, demogrāfijas un to tendenču raksturojums atbilstoši MK noteikumos noteiktajam, kā arī atbilstoši MK noteikumu 27.punktā noteiktajam MK noteikumu 26.2.1. apakšpunktā minētās jaunas ēkas būvniecības (tai skaitā ēkas piebūves) gadījumā pašvaldības attīstības programmā, tai skaitā attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā, ir pamatota nepieciešamība – izglītojamo skaita palielinājums un esošās infrastruktūras nepietiekamība, vienlaikus izvērtējot, vai pašvaldības rīcībā nav citas infrastruktūras, kas varētu tikt izmantota izglītības iestādes vajadzībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, sniedzot detalizētu un pamatotu informāciju, kas pamato jaunas vispārējās izglītības iestādes ēkas vai piebūves būvniecības nepieciešamību, tajā skaitā sniedzot vispārējās izglītības iestāžu esošās situācijas raksturojumu, demogrāfijas un to tendenču raksturojumu (izņemot MK noteikumu 23.6.apakšpunktā minētās atbalstāmās darbības gadījumā) atbilstoši MK noteikumos noteiktajam vai, ja atbilstoši MK noteikumu 27.punktā noteiktajam MK noteikumu 26.2.1. apakšpunktā minētās jaunas ēkas būvniecības gadījumā pašvaldības attīstības programmā nav pamatota nepieciešamība – izglītojamo skaita palielinājums un esošās infrastruktūras nepietiekamība, nosakot nosacījumu svītrot jaunas ēkas būvniecību no projekta iesnieguma. |
| 29. | Projekta iesniegums paredz šādu prasību ievērošanu projekta iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā:  29.1. netiek veikts apvienotais būvprojekta izstrādes un būvniecības iepirkums;  29.2. būvdarbu iepirkuma dokumentācijā tiek paredzēta kārtība, kā rīkoties gadījumos, kad piedāvātā līgumcena pārsniedz plānoto līgumcenu;  29.3. būvdarbu līgumā tiek iekļauti preventīvi pasākumi izmaksu sadārdzinājuma riska novēršanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādīts, ka būvdarbu īstenošanas nodrošināšanai:   * netiek veikts apvienotais tehniskā projekta izstrādes un būvniecības iepirkums; * tiek nodrošināts, ka būvprojekta izstrāde tiek veikta atbilstoši būvniecībai pieejamajam izmaksu apjomam, tostarp analizējot materiālu, ēku/telpu tehnoloģiskos un funkcionālos risinājumus; * tiek izstrādāts būvprojekts vairākās kārtās, nosakot prioritāru darbu veikšanas secību, vienlaikus nodrošinot Pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā plānoto projekta mērķu sasniegšanu; * būvdarbu iepirkuma dokumentācijā tiek paredzēta kārtība, kā rīkoties gadījumos, kad piedāvātā līgumcena pārsniedz plānoto līgumcenu, vienlaikus nodrošinot Pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā plānoto projekta mērķu sasniegšanu; * būvdarbu līgumā tiek iekļauti preventīvi pasākumi izmaksu sadārdzinājuma riska novēršanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,vienlaikusnosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, paredzot projekta iesniegumā projekta iepirkuma dokumentācijas sagatavošanas prasību ievērošanu. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | |
| **Apakškritēriji/Punktu skaits** | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| 30. | Projekta iesnieguma gatavības pakāpe. | 30.1. Projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar būvvaldes atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu, veicis aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu – 2; | 2 | | 1 | | 30.1.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir, ja projekta iesniedzējs par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar būvvaldes atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu, veicis aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu.  Prasības par būvniecības dokumentiem piemēro, ja projektā paredzēta būvdarbu veikšana. | |
| 30.2. Projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu – 1; | 30.2.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir, ja projekta iesniedzējs par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu.  Prasības par būvniecības dokumentiem piemēro, ja projektā paredzēta būvdarbu veikšana. | |
| 30.3. Projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un nav iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu – 0. | 30.3.apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir, ja projekta iesniedzējs par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un nav iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu.  Prasības par būvniecības dokumentiem piemēro, ja projektā paredzēta būvdarbu veikšana. | |
| Ja vērtējums ir zemāks par 1 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 30.kvalitātes kritērijā ir 1 punkts. | | | | | | | | |
| 31. | Projekta iesniegumā veikts projekta īstenošanas risku (t.sk. būvprojekta kvalitāte, būvdarbu kvalitāte, tai skaitā būvuzraudzības kvalitāte, neparedzētie papildus vai aizstātie būvdarbi; mācību aprīkojuma iepirkuma un piegādes risku; iespējamā izmaksu sadārdzinājuma u.c. risku) izvērtējums. | 31.1. Projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums, profesionāla personāla pietiekama iesaiste), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā būvdarbu izpildes, būvprojekta, būvdarbu un būvuzraudzības kvalitāte, neparedzēto papildus un aizstāto būvdarbu; mācību aprīkojuma iepirkuma un piegādes, iespējamā izmaksu sadārdzinājuma, projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā u.c.) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai – 2. | 2 | | 1 | | 31.1.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir, ja projekta iesniegumā ir veikta visu projekta iesnieguma veidlapas 2.4.sadaļā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus), kā arī vadības personāla un juridiskā riska izvērtēšana, tai skaitā sniedzot riska iestāšanās aprakstu, kā arī norādīta katra riska ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema). Pasākumu plāns paredz pasākumus šo risku novēršanai, t.i., ir sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, ir sniegtas risku novēršanas aktivitātes. | |
|  | |
|  | 31.2. Projekta iesniegumā ir veikts iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums, profesionāla personāla pietiekama iesaiste), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā būvdarbu izpildes, būvprojekta, būvdarbu un būvuzraudzības kvalitāte, neparedzēto papildus un aizstāto būvdarbu; mācību aprīkojuma iepirkuma un piegādes, iespējamā izmaksu sadārdzinājuma, projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā u.c.) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi – 1; | 31.2. apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir, ja projekta iesniegumā nav veikta visu projekta iesnieguma veidlapā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus), kā arī vadības un personāla un juridisko izvērtēšana. Pasākumu plāns šo risku novēršanai ir nepilnīgs, t.i., nav sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, nav sniegtas risku novēršanas aktivitātes vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām. | |
| 31.3. Projekta iesniegumā risku izvērtējums izstrādāts nepilnīgi un pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām – 0. | 31.3. apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir, ja izpildās visi apakškritērijā minētie nosacījumi, kā arī netiek izpildītas 31.1., un 31.2.apakškritērijā noteiktās prasības. | |
| Ja vērtējums ir zemāks par 1 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” , vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 31.kvalitātes kritērijā ir vismaz 1 punkts. | | | | | | | | |
| 32. | Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”\* | 32.1. Projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam – 1; | | 1 | 0 | 32.1.apakškritēriju piemēro un projektam piešķir 1 punktu, ja projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem. Projekta iesniedzējs ir pamatojis, ka tiek pielietoti labās prakses vai inovatīvi risinājumi būvniecībā (tiek nosaukts to avots).  Par specifiskām darbībām var uzskatīt:  - Personu ar invaliditāti intereses pārstāvošo nevalstisko organizāciju vides pieejamības ekspertu konsultācijas;  - taktilie uzraksti un telpu kartes;  - marķējumi un piktogrammas;  - automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi;  - ergonomiski rokturi un aprīkojums;  - apkārtnes labiekārtojums atbilst riteņkrēslu lietotāju vajadzībām;  - u.c. darbības, kas veiktas papildus būvnormatīvos noteiktajām obligātajām prasībām. | |
| 32.2. Projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam – 0; | | 32.2.apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir, ja projekta nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | |
| \*Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas metodiku horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” uzraudzībai <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/>metodika/  Papildu izmantojamie informācijas resursi:   1. Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem:   <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf>   1. Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/> 2. Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā:   <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf>  Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf> | | | | | | | | |
| 33. | Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs) | 33.1. Vismaz vienā publiskajā iepirkumā ir plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus - 1; | | 1 | **0** | 33.1.apakškritēriju piemēro un projektam piešķir 1 punktu, ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros vismaz vienam publiskajam iepirkumam tika/tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums (pievienota informācija par iepirkumiem, kuros tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums); | |
| 33.2. Nevienā projekta publiskajā iepirkumā nav plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus – 0. | | 33.2.apakškritēriju piemēro un projektam piešķir 0 punktus, ja nevienā projekta publiskajā iepirkumā nav plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | |
| \*Kritērija vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”. <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633> | | | | | | | | |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

1. Ministru kabineta 2016.gada 24.maija noteikumi Nr.323 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa „Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” īstenošanas noteikumi” [↑](#footnote-ref-1)
2. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība Ministru kabineta noteikumos noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam [↑](#footnote-ref-2)