**APSTIPRINĀTS**

Liepājas pilsētas domes Iepirkumu komisijas

 2019.gada 2.oktobra sēdē, protokols Nr.2

**Par atklāta konkursa *“*Par tiesībām veikt būvdarbus objektā “Ielu brauktuvju posmu seguma atjaunošana uz dienvidiem no Tirdzniecības kanāla, Liepājā”*”*** (LPP 2019/105) **nolikuma skaidrojumiem.**

|  |
| --- |
|  |
| **1.Jautājums** | Atbilstoši konkursa nolikuma 2.2.punktam, galvenie līguma ietvaros veicamie darbi ietver sevī: segumu demontāžu, betona apmaļu izbūvi, asfaltbetona segumu frēzēšanu, asfaltbetona segumu izbūvi, betona bruģa segumu izbūvi, komunikāciju aku vāku pārbūvi, satiksmes organizāciju, inženierkomunikāciju aizsargpasākumus, apzaļumošanas darbi. Savukārt, atbilstoši konkursa nolikuma 3.9.punktam, pretendentam tiek izvirzīta tikai šāda kvalifikācijas prasība - iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā ir pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga līguma savlaicīgā un kvalitatīvā izpildē, turklāt, kā norādīts tālāk nolikumā, par līdzīgu līgumu komisija atzīs būvdarbu līgumu, kura ietvaros veikta asfaltbetona seguma virskārtas izbūve vismaz 5’000 m2 apmērā. Analoģiska prasība izvirzīta arī pretendenta atbildīgajam būvdarbu vadītājam.Nolikuma prasība gan pretendenta, gan pretendenta atbildīgā būvdarbu vadītāja kvalifikācijai ir nesamērīgi zema attiecībā pret veicamo darbu loku, jo būtībā kvalifikācija tiek prasīta tikai vienā no deviņiem nolikuma 2.2.punktā norādītajiem darbu veidiem. Asfaltbetona frēzēšana, inženierkomunikāciju aizsargelementu izbūve, bruģa seguma izbūve un satiksmes organizācija katrs ir atšķirīgs darba veids, kas prasa atšķirīgas tehnoloģijas un atšķirīgu darbaspēka kvalifikāciju. Tādējādi, lai gūtu pārliecību par pretendenta spēju veikt konkrētos darbus, konkursa komisijai būtu jāpārliecinās par pretendenta pieredzi visos konkursa nolikuma 2.2.punktā norādīto veicamo darbu veidos un attiecīgas prasības jāiekļauj nolikumā. Turklāt, nolikumā nav izvirzītas nekādas prasības attiecībā uz pretendenta pieredzi nolikumā minēto darbu veikšanai pilsētvidē. Ir vispārzināms fakts, ka satiksmes organizācijas īpatnības un satiksmes intensitāte pilsētās un ārpus tām atšķiras, jo pilsētvidē satiksme ir intensīvāka un daudzveidīgāka, un tādējādi vienādu būvdarbu veikšana pilsētā ir sarežģītāka nekā ārpus tās. Tādējādi ir pamatoti noteikt, ka pretendentam ir nepieciešama konkursa nolikumā minēto darbu veikšanai tieši pilsētas teritorijā. |
| **Skaidrojums** | Plānotā līguma pamatdarbs ir veikt asfaltbetona seguma ielu brauktuvju posmu atjaunošanu t.i. sasniedzamais rezultāts ir atjaunots asfaltbetona segums konkrētos ielu posmos. Konkursa nolikuma 2.2.punktā norādītie darbi ir saistīti ar plānotā rezultāta sasniegšanu, bet pasūtītāja ieskatā nav specifiski ne pēc darba izpildes tehnoloģijas ne plānotā apjoma, lai izvirzītu iepriekšējas pieredzes prasības to realizēšanai.  |
|  |
| **2.Jautājums** | Kritiski ir vērtējamas nolikumā norādītā zemās prasības attiecībā uz pretendenta pieredzi līdzīgu būvobjektu būvniecībā. Jau konkursa nolikuma 3.9. un 3.10.punktos norādīta kvalifikācija attiecībā uz veiktā darba daudzumu ir salīdzinoši neliela. Ja šādos apstākļos netiek izvirzītas adekvātas prasības attiecībā uz pieredzi vairākos būvobjektos, pasūtītājs riskē, ka konkursa rezultātā tiks izvēlēts būvdarbu veicējs, kam ir minimāla reālā pieredze analoģisku darbu veikšanā. Vēršam uzmanību, ka arī citu iepirkuma veicēju prakse analoģiskiem ceļu būvdarbiem norāda uz to, ka pieredzes pierādīšanai tiek izmantoti vismaz divi sekmīgi pabeigti būvobjekti. |
| **Skaidrojums** | Pasūtītājs ir izvērtējis iespējamos riskus attiecībā uz iespējamā pretendenta izvēli. Prasības attiecībā uz darbu veikšanu t.sk. kvalitāti un termiņiem ir definētas konkursa nolikumā un līgumā un to neizpildes gadījumā paredzētas noteiktas sankcijas. |
|  |
| **3.Jautājums** | Kā nepamatoti zema vērtējama kvalifikācijas prasība par veiktu tikai asfaltbetona seguma virskārtas izbūvi 5000 m2 apjomā. Atbilstoši projektam veicamo asfaltbetona seguma virskārtas izbūves darbu apjoms ir nedaudz vairāk par 14000 m2, taču papildus tam ir veicami arī asfaltbetona seguma apakškārtas izbūves darbi tādā pat platībā. Šādos apstākļos būtu atbilstoši pieprasīt no pretendentiem pieredzi vismaz 2 objektos, kur katrā veikta asfaltbetona seguma virskārtas izbūve 50% apmērā no projektā norādītās virskārtas izbūves darbu platības, proti, 7’000 m2 apjomā. |
| **Skaidrojums** | Pasūtītāja ieskatā konkursā izvirzītā pieredzes prasība attiecībā uz asfaltbetona seguma virskārtas izbūvi 5000 m2 apjomā 1 (vienā) objektā ir pietiekama, lai pārliecinātos par pretendenta spēju veikt asfaltbetona seguma ieklāšanu atbilstoši iepirkuma priekšmeta vajadzībām. Nav būtisku tehnoloģisku atšķirību asfaltbetona seguma ieklāšanai 5000m2 vai 14000m2 apjomā.  |
|  |
| **4.Jautājums** | Ievērojot, ka darbu izpildes termiņš ir relatīvi īss, bet asfaltēšanas darbi paredzēti astoņās dažādās vietās pilsētā, būtu saprātīgi paredzēt, ka pretendenta rīcībā jābūt vismaz diviem asfalta ieklājējiem. Konkursā minēto būvdarbu veikšana prasa noteiktu darbu veikšanas secību, proti, vispirms veikt frēzēšanu, tad izbūvēt inženierkomunikāciju aizsargelementus, ieklāt segumu un veikt apzaļumošanas darbus. Tādējādi katrs no minētajiem darbiem noteiktā posmā veicams ļoti intensīvi. Minēto iespējams veikt tikai esot atbilstošam materiāltehniskajam nodrošinājumam. Pretējā gadījumā, ievērojot arī relatīvi īso darbu veikšanai atvēlēto termiņu, pastāv liela iespēja, ka darbu pabeigšanas termiņš tiks kavēts. |
| **Skaidrojums** | Iesniedzot piedāvājumu un, parakstot līgumu, jebkuram pretendentam jāapliecina savas spējas paveikt noteikto darbu līgumā noteiktajā apjomā un termiņos. Ņemot vērā, ka darbu veikšanas tehnoloģiju, darbu plānošanas t.sk. darba veikšanai nepieciešamo materiāltehnisko daudzumu plāno darbu veicējs, Pasūtītājs neuzskata par nepieciešamu konkursa ietvaros izvirzīt prasības uz konkrētu kādas specifiskas tehnikas vienības daudzumu.  |
|  |
| **5.Jautājums** | Līguma ietvaros veicamo darbu izmaksas ir vairāki simti tūkstoši eiro. Lai gan līguma projektā ir paredzēta iespēja saņemt avansu, tomēr, ņemot vērā darbu izpildes un apmaksas termiņu, ir skaidrs, ka pretendentam būs jāspēj daļēji finansēt būvdarbu veikšana no saviem līdzekļiem vairākus mēnešus līdz samaksas saņemšanai no pasūtītāja. Lai to izdarītu, ir būtiski, ka pretendenta rīcībā ir pietiekami finanšu resursi. Ievērojot minēto, ir pamatoti nolikumā izvirzīt prasības arī pretendenta finanšu stāvoklim, proti, spējai segt īstermiņa saistības vai kā alternatīvu izmantot prasību atbilst 1. vai 2. būvniecības klasifikācijas klasei. Tādējādi pasūtītājs var izvairīties no situācijas, kad būvdarbus veic finansiāli nestabils būvnieks, kurš naudas plūsmas grūtību ietekmē varētu nespēt norēķināties ar saviem piegādātājiem un darbiniekiem. |
| **Skaidrojums** | Pasūtītāja ieskatā pretendenta finanšu resursu izvērtēšana konkursa ietvaros nav pamatota. Līguma izpildē būvnieka risku mazināšanai ir paredzēta gan civiltiesiskā apdrošināšana, gan būvniecības visu risku apdrošināšana. Pasūtītājs sava riska mazināšanai konkursa nolikumā un līgumprojektā ir definējis prasības attiecībā uz darbu veikšanu t.sk. kvalitāti un termiņiem un to neizpildes gadījumā paredzētas noteiktas sankcijas.Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē 20.08.2019 ievietots šāds Ekonomikas ministrijas skaidrojums: *Publisko iepirkumu likuma 44.panta trešā daļa nosaka, ka publiska būvdarbu līguma gadījumā pasūtītājs pieprasa, lai piegādātājs būtu ieguvis vai līdz iepirkuma līguma slēgšanai iegūst normatīvajos aktos noteiktu attiecīgo būvdarbu veikšanai atbilstošu būvkomersanta kvalifikācijas klasi.**Ekonomikas ministrija skaidro, ka Būvkomersantu klasifikācijā būvkomersanti tiek novērtēti elektroniskā vidē, balstoties uz oficiālo reģistru datiem, līdz ar to būvkomersantu klasifikācija ir automātisks process ar minimālu cilvēkresursu iesaisti. Būvkomersantu klasifikācijas piemērošanas konceptuālu risinājumu izstrādes laikā aktualizējās problēma, ka nav efektīva veida kā elektroniskā vidē, izmantojot oficiālo reģistru datus, izmērīt un klasificēt būvkomersantu profesionālo pieredzi. Rezultātā, lai pasūtītājs pārliecinātos par pretendenta pieredzi attiecībā uz veiktajiem būvdarbiem, pasūtītājam ir jāizvirza papildus prasības, tādejādi būvkomersantu klasifikācijai zūd jēga, jo būvkomersantiem katrā iepirkumā tāpat jāpierāda sava profesionālā pieredze attiecībā uz veiktajiem būvdarbiem.**Ņemot vērā iepriekš minēto, Ekonomikas ministrija ir izstrādājusi grozījumus Publisko iepirkumu likumā, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Publiskās un privātās partnerības likumā ar mērķi izslēgt prasības attiecībā uz būvkomersantu klasifikāciju un tās piemērošanu publisku būvdarbu līgumu gadījumā. Ar likumprojektiem iespējams iepazīties*[*Ekonomikas ministrijas tīmekļvietnē*](https://www.em.gov.lv/lv/par_ministriju/sabiedribas_lidzdaliba/diskusiju_dokumenti/)*.**Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka Ekonomikas ministrija nav izstrādājusi Publisko iepirkumu likuma 44.panta trešajā daļā paredzētos noteikumus,****prasība par būvkomersantu kvalifikācijas klasi iepirkumos nav izvirzāma.***  |
|  |
| **6.Jautājums** | Atbilstoši Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.panta 1.punktam, publiska persona rīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, tas ir: rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu. Ceļš ir komplicēta būve un nav šaubu, ka pasūtītājs un visa sabiedrība ir ieinteresētas, lai būve kalpotu pēc iespējas ilgāku laiku un nebūtu nepieciešams tērēt pašvaldības budžeta līdzekļus uzturēšanas ietvaros veicamajiem regulārajiem remontdarbiem. Savukārt, kvalitatīvu būvniecību iespējams nodrošināt tikai piesaistot kvalificētu personālu un materiāltehnisko nodrošinājumu. Bez tam nepamatoti zemas prasības pretendentiem, kropļo konkurenci starp būvdarbu veicējiem, jo ļauj piedalīties iepirkumā uzņēmumiem, kuri reāli nespēj savlaicīgi un kvalitatīvi izpildīt konkursā minētos būvdarbus.Atbilstoši 2017. gada 28. februāra MK kabineta noteikumu Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 230.punktam, pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru vai metu konkursu, ja tam ir objektīvs pamatojums.Ievērojot augstāk minēto, lūdzam pārtraukt atklāto konkursu ID Nr.LPP 2019/105 un veikt šādus precizējumus konkursa nolikuma prasībās:1. Pieredze pretendentam vismaz divu līdzīgu līgumu savlaicīgā un kvalitatīvā izpildē katrā, par līdzīgu līgumu atzīstot līgumu, kura ietvaros ir veikti visi nolikuma 2.2.punktā minētie darbi, t.sk., asfaltbetona seguma virskārtas izbūve vismaz 7’000 m2 apjomā;
2. Pieredze pretendenta atbildīgajam būvdarbu vadītājam vismaz divu līdzīgu līgumu savlaicīgā un kvalitatīvā izpildē katrā, par līdzīgu līgumu atzīstot līgumu, kura ietvaros ir veikti visi nolikuma 2.2.punktā minētie darbi, t.sk., asfaltbetona seguma virskārtas izbūve vismaz 7’000 m2 apjomā;
3. Spēja nodrošināt līguma izpildei vismaz 2 asfalta ieklājējus un vismaz 2 asfalta frēzes;
4. Pretendentam uz 2018. gada 31. decembri ir pozitīvs pašu kapitāls, kā arī pretendenta likviditātes kopējais koeficients (apgrozāmie līdzekļi/ īstermiņa saistības) ir ne mazāks par 1 (viens).
 |
| **Skaidrojums** | Pasūtītāja ieskatā nolikums un tajā izvirzītās prasības pilnībā izpilda Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.panta 1.punktā (*publiska persona rīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, tas ir: rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu*) noteiktās prasības, jo samērīgu prasību izvirzīšana pretendentam paplašina iespējamo pretendentu loku tādējādi nodrošinot konkurences apstākļus un iespējami zemāko cenu konkrēto mērķu sasniegšanai.Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta otrajai daļai: “(*2) Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma*[*45.*](https://likumi.lv/ta/id/287760#p45)*un*[*46. pantā*](https://likumi.lv/ta/id/287760#p46)*minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā iepirkuma līguma izpildei nosaka samērīgi iepirkuma līguma priekšmetam (...)*”. Balstoties uz iepriekšējo pieredzi, Iepirkumu komisija Pretendentiem konkursā noteikusi samērīgas kvalifikācijas prasības. Iepirkuma priekšmets nav specifisks, līdz ar to pretendentiem netiek izvirzītas specifikas pieredzes vai tehniskā aprīkojuma prasības. Līdzšinējā Iepirkumu komisijas pieredze liecina, ka, ja pretendents ir spējis veikt asfaltbetona seguma virskārtas izbūvi 5000 m2 apjomā, tad tas spēs veikt arī asfaltbetona seguma virskārtas izbūvi 14000 m2 apjomā.Konkursā izvirzītās prasības (pretendenta finanšu apgrozījums, pretendenta un personāla kvalifikācija) ir pilnībā pietiekamas, lai pārliecinātos par pretendenta spēju veikt līgumā norādītos darbus. Prasības attiecībā uz darbu veikšanu t.sk. kvalitāti un termiņiem ir definētas konkursa nolikumā un līgumā un to neizpildes gadījumā paredzētas noteiktas sankcijas. Pasūtītājs, izvirzot šādas prasības konkursa nolikumā, gribējis sasniegt Publisko iepirkumu likuma mērķi - neierobežot konkurenci, t.sk. paplašināt iespējamo piegādātāju loku.Pasūtītājs uzskata, ka ir noteicis atbilstošas, korektas un iepirkuma līguma priekšmetam samērīgas kvalifikācijas prasības, tādejādi ievērojot Publisko iepirkumu likumā paustos principus: iepirkuma atklātums, piegādātāju brīva konkurence, kā arī vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem un pasūtītāju līdzekļu efektīva izmantošana maksimāli samazinot pasūtītāja risku. Pasūtītājs veic publisku iepirkumu atbilstoši Publisko iepirkumu likumam tieši ar mērķi – lai sasniegtu mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu. Piedāvātās kvalifikācijas prasību izmaiņas nepamatoti sašaurina pretendentu loku, ir konkurenci samazinošas, veicina Publisko iepirkumu likumā noteikto principu neievērošanu un pasūtītāja kā publisku līdzekļu pārvaldītāja ieskatā nav atbalstāmas.  |
|  |